



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara 22/12/2010

BARO BAŞKANLIĞI

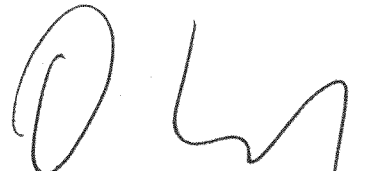
DUYURU NO:2010/82

Baro pulunun vekaletname ve yetki belgelerine yapıştırılması konusu, özellikle harçtan muaf olan kamu kurum ve kuruluşları açısından, Türkiye Barolar Birliği aleyhine ilgili kurum ve kuruluşlarca Danıştay'da açılan davalar yolu ile yüksek yargıda değerlendirilmiş olup, bu davalar ilgili kurum ve kuruluşlar (eski adları ile Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü ve Bağ-Kur Genel Müdürlüğü, şimdiki adıyla Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı) aleyhine sonuçlanıp kesinleşmiştir.

Ekte örnekleri sunulan kararlar gereğince, harçtan muaf olan kurum ve kuruluşlarca sunulan vekaletnamelerde ve yetki belgelerinde baro pulu yapıştırılmasının zorunlu olduğu görüş ve mütalaa edilmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.


Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun
karar örnekleri.(2 adet)

Adres : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:3 06520 Balgat-Ankara

Tel : 0 (312) 292 59 00(Pbx) Faks : 0 (312) 286

İnternet Adresi:www.barobirlik.org.tr İletişim: www.barobirlik.org.tr/iletisim

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2004/2537
Karar No:2007/85

GELEN EVRAK	
Tarih: 14.5.2007	Sayı: 26844
Ek: -	İlg: XIII

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Bağ-Kur Genel Müdürlüğü - ANKARA

Vekilleri : Av.Ayşe Ertürk, Av.Sema Tomruk
-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davalılar) : 1-Adalet Bakanlığı -ANKARA
2-Türkiye Barolar Birliği
Karanfil Sokak No:5/62

Kızılay/ANKARA

Vekili: Av.Tülay Yılmaz -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin 18.6.2004
günlü, E:2002/5586, K:2004/2931 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı
tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ülkü Erbüğ'ün Düşüncesi :Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Sekizinci Dairesince verilen
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava,1136 sayılı Avukatlık Yasasının değişik 27. maddesi gereğince düzenlenen
Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğinin 4. maddesinde yer alan "vekaletname ibraz
etmek zorunda olan tüm kurum ve kuruluşlar da vekaletname ya da yetki belgeleri asıl ve
suretlerine pul yapıştırmak zorundadırlar" cümlesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi, 18.6.2004 günlü; E:2002/5586, K:2004/2931 sayılı kararla;
Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğinin 4. maddesinde; stajyer avukatlara verilecek
kredinin kaynağı olan Staj Kredi Fonunun avukatların ve Avukatlık Yasasının Geçici 13. ve

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2004/2537
Karar No:2007/85

Geçici 17. maddeleri gereği avukatlık yetkilerini kullanan dava vekili ve dava takipçilerinin yetkili mercilere sundukları vekaletname veya yetki belgelerinin aslı ve suretlerine yapıştırılacak pul bedelleri ile verilen kredilerin geri ödenmesinden oluşacak fon ve bunların getirilerinden oluşacağı, vekaletname ibraz etmek zorunda olan tüm kurum ve kuruluşların da vekaletname ya da yetki belgesi aslı ve suretlerine pul yapıştırmak zorunda oldukları kuralına yer verildiği, bu haliyle, Staj Kredi Yönetmeliği'nin davaya konu 4. maddesi ile Avukatlık Yasasının 27. maddesinin uygulanmasını sağlamaya yönelik düzenleme yapıldığı, söz konusu maddede avukatlarca vekaletname sunulan mercilerin pul yapıştırılmamış veya pulu noksan olan vekaletname örneklerinin kabul edilemeyeceği kurala bağlanırken hiçbir kurum ve kuruluşun bu uygulamadan ayırık tutulmadığı, bu durumda Staj Kredi Yönetmeliği ile getirilen düzenlemelerde Yasaya aykırı bir yön bulunmadığı, diğer yandan vekalet pulunun kredi kaynağı olarak alınması ve vergi, resim ve harç gibi bir mali yüküm olmaması karşısında, davacı Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün bu yöndeki iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, Danıştay Sekizinci Daire kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesinin 18.6.2004 günlü, E:2002/5586, K:2004/2931 sayılı kararının ONANMASINA, 15.2.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkan V.
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

6. Daire Başkan V.
Bekir Aksoylu

5. Daire Başkan V.
Salih Er

13. Daire Başkanı
M. Faruk Öztürk

10. Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

12. Daire Başkanı
Yücel Irmak

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

ASLI GIBİDİR

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2004/2537
Karar No:2007/85

12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

10 Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

13.Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

12. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

13. Daire Üyesi
Turan Karakaya

2. Daire Üyesi
Ayla Güneng

13. Daire Üyesi
N. Zümrüt Öden

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

Ö/O



Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davacı) : Sosyal Güvenlik Kurumu
Başkanlığı (Devredilen
Bağ-Kur Genel Müdürlüğü)
Ziyabey Cad. No:6 Balgat
ANKARA

Vekili : Av. Ayfer Özdemir Tefon
-Aynı Adreste -

Karşı Taraf (Davalılar) : 1- Adalet Bakanlığı - ANKARA
2- Türkiye Barolar Birliği
Karanfil Sok.No:5/62
Kızılay/ANKARA
Vekili : Av. Tülay Yılmaz
- Aynı Adreste -

İstemin Özeti : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca verilen, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 18.6.2004 günlü, E:2002/5586 , K:2004/2931 sayılı kararının onanmasına ilişkin 15.2.2007 günlü, E:2004/2537 , K:2007/85 sayılı karara karşı, davacı kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

Adalet Bakanlığı'nın Savunmasının Özeti : Kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği'nin Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Leyla Kodakoğlu'nun Düşüncesi: Kararın düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca dosya incelendi, gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2007/2082
Karar No. 2010/119

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ	
GELEN EVRAK	
Tarih: 17.3.2010	Sayı: 3339
Ek: —	İlgi: XIII

Danıştay Dava Daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen yasa maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır.

Bu nedenle kararın düzeltilmesi isteminin REDDİNE, 28.1.2010 gününde oybirliği karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

13. Daire Başkan V
Ali Öztürk

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

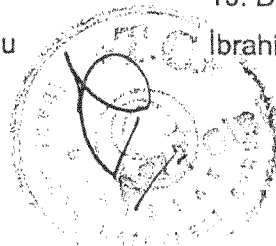
13. Daire Üyesi
Turan Karakaya

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

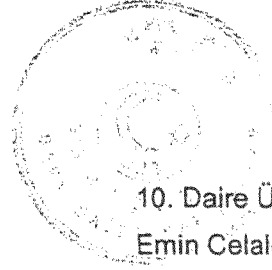
13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2007/2082
Karar No. 2010/119



6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür

13. Daire Üyesi
Gürsel Mekik

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2004/618
Karar No:2007/86

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı
Mithatpaşa Cad. No:7

Yenişehir/ANKARA

Vekili : Av.Yaşar Önerli -aynı adreste-

Karşı Taraf (Davalı) : Türkiye Barolar Birliği -ANKARA
Karanfil Sokak No:5/62

Kızılay/ANKARA

Vekili : Av.Tülay Yılmaz -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin
10.12.2003 günlü, E:2002/2457, K:2003/5456 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Cem Erbüğ'ün Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Sekizinci Dairesince verilen
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğinin 4. maddesi ile bu maddenin
açıklanmasına yönelik 25.12.2001 günlü, 47 sayılı Genelgenin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi, 10.12.2003 günlü, E:2002/2457, K:2003/5456 sayılı
kararıyla; Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğinin 4. maddesinde, Stajyer avukatlara
verilecek kredinin kaynağı olan Staj Kredi Fonunun, avukatların ve Avukatlık Kanununun
Geçici 13. ve Geçici 17. maddeleri gereği avukatlık yetkilerini kullanan dava vekili ve dava

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2004/618
Karar No:2007/86

takipçilerinin yetkili mercilere sundukları vekaletname veya yetki belgelerinin aslı ve suretlerine yapıştırılacak pul bedelleri ile verilen kredilerin geri ödenmesinden oluşacak fon ve bunların getirilerinden oluşacağı, vekaletname ibraz etmek zorunda olan tüm kurum ve kuruluşların da vekaletname ya da yetki belgesi asıl ve suretlerine pul yapıştırmak zorunda oldukları kuralının getirildiği, iptali istenen genelge ile de bu maddeye açıklık getirilerek, harçtan muaf olup olmadığına bakılmaksızın yetkili mercilere sunulan bütün vekaletname ve vekaletname yerine geçen belgeler için vekalet pulu yapıştırılması gerekeceğinin belirtildiği, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 4667 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinde, avukatların yetkili mercilere sundukları vekaletnamelere pul yapıştırılması zorunlu olduğu hükmüne yer verildiği, yapıştırılacak pulun değerinin Harçlar Kanununun Yargı Harçları Bölümünde yer alan vekaletname için kullanılan harç tarifesi kadar olacağı, pul yapıştırılmayan vekaletnamelerin kabul edilmeyeceğinin düzenlendiği, anılan Yasa hükümlerinin incelenmesinden, istisnası bulunmaksızın bütün avukatlarca vekaletname ve suretlerine pul yapıştırılmasının zorunlu olduğu anlaşılmakta olup, Harçlar Kanununa yapılan atfın, pulun değerini belirlemeye yönelik olduğu ve bu yükümlülüğün harç niteliğinde olduğu şeklinde yorumlanmasına olanak bulunmadığı, bu durumda Staj Kredi Yönetmeliği ve Genelge ile getirilen düzenlemelerde yasaya aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, Danıştay Sekizinci Daire kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesinin 10.12.2003 günlü, E:2002/2457, K:2003/5456 sayılı kararının ONANMASINA, 15.2.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkan V.
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

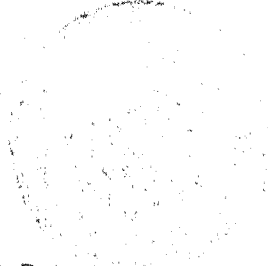
6. Daire Başkan V.
Bekir Aksoylu

5. Daire Başkan V.
Salih Er

13. Daire Başkanı
M. Faruk Öztürk

2

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2004/618
Karar No:2007/86



10. Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

12. Daire Başkanı
Yücel Irmak

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

10 Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

13.Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

12. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

13. Daire Üyesi
Turan Karakaya

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

13. Daire Üyesi
N. Zümrüt Öden

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

Ö/O