



T.C.  
DANI TAY

12. Daire

Esas No: 2021/2718

Karar No: 2021/3848

Karar Tarihi: 10.06.2021

DANI TAY KARARI

DANI TAY KARARI  
T.C.

DANI TAY

ON K NC DA RE

Esas No : 2021/2718

KararNo : 2021/3848

TEMY Z EDEN (DAVALI): ... Ba kanlı ı

VEK L : Av. ...

KAR I TARAF (DAVACILAR): 1- ...

...

4- ...

STEM N KONUSU: ... dare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Samsun Sosyal Güvenlik İ Müdürlü ünde kurum avukatı olarak görev yapan davacılar tarafından, kurum avukatlarının manyetik kart sistemiyle mesai devam takiplerinin yapılmasına dair i lemin iptaline karar verilmesi istenilmi tir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... dare Mahkemesince, Danı tay Onikinci Dairesinin 14/05/2019 tarih ve E:2018/4437, K:2019/3619 sayılı bozma kararına uyularak; avukatlık hizmetinin birçok Devlet memuru tarafından masa ba nda yürütülebilen hizmetlerden olmayıp, kurum

avukatlarının takip ve sonuçlandırılmakla görevli-sorumlu oldukları duru malara, haciz ve ke iflere katılmak; icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkeme kalemlerinde bilgi toplamak ve de i lem yapmak zorunda oldukları, bu i ler kapsamında adliye dairelerinde; duru ma, ke if ve di er i lemler için hazır bulunulması gereken saatler ile görevli avukatın ikametgahından adliyeye intikal süresi de dikkate alındı ında görev yaptı ı kurumuna gidip, kurumdan adliyeye intikali için yeterli sürelerle olanak bulunamayabilece i, ayrıca adliyelerde görülmekte olan hizmetlerle ilgili olarak yapılan ke iflerin ya da duru maların biti saatlerinin mesai saati bitiminden sonrasına da sarkabilece i, bu nedenle kurum avukatlarının mesai saatleri ve kuruma giri ve çıkı saatlerinin belirlenmesinde anılan hususların da dikkate alınması gerekece inin açık oldu undan, kurum avukatlarının turnikelere okuyucu kartları okutarak giri -çıkı yapmalarını öngören dava konusu i lemdede hukuki isabet bulunmadı ı gerekçesiyle, dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

TEMYZ EDEN N DD ALARI : Davalı idare tarafından, Kurum Ba kanlı ının 21/06/2011 tarih ve 2011/52 sayılı Genelgesi ile, merkez ve ta ra te kilatında turnike sistemi bulunan binalarda görev yapan personelin tamamının 01/06/2011 tarihinden itibaren göreve geli ve gidi lerinin turnike sistemi kullanılarak yapılması talimatlandırıldı ından, 2012/10 sayılı ç Genelge ile mesaiye giri ve çıkı larda tüm personele manyetik kart kullanma zorunlulu u getirildi i, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36. maddesinde sınıf farkından dolayı avukatlara farklı bir mevzuat uygulanaca ına ili kin bir hüküm bulunmadı ı, bu kanun kapsamında görev yapmakta olan personelin mesaiye uyma zorunlulu u bulundu u, Samsun 1 Müdürlü ü kadrolu avukatlarının yalnızca merkez ilçenin dava dosyalarına baktı ı, di er ilçelerin dava i lemlerinin sözle meli avukatlar tarafından yürütüldü ü, kadrolu avukatların katılaca ı duru ma günlerinin bir hafta öncesinden belirlendi i, dosya incelemesi için kurum dı ına çıkmalarının manyetik kart/turnike sistemini kullanmalarına engel te kil etmedi i ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davacılar tarafından savunma verilmemi tir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM : ...

DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanun ile de i ik 50. maddesinin dördüncü fıkrasında, Danı tayın bozma kararına uyuldu u takdirde, bu kararın temyiz incelemesinin bozma kararına uygunlukla sınırlı olarak yapılaca ı hükmüne yer verilmi tir.

Temyizen incelenen kararda, dare Mahkemesince bozma kararında belirtilen esaslara uyuldu u anla ılmı olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

#### KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2.Dava konusu i lemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... dare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararının ONANMASINA,

3.Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4.Dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,

5.2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbe ) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 10/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.