



T.C.  
DANI TAY

12. Daire

Esas No: 2019/1910

Karar No: 2020/3371

Karar Tarihi: 22.10.2020

DANI TAY KARARI

DANI TAY KARARI  
T.C.

DANI TAY

ON K NC DA RE

Esas No : 2019/1910

KararNo : 2020/3371

TEMY Z EDEN (DAVALI): ... Valili i

VEK L : Av. ...

KAR I TARAF (DAVACI): ...

MÜDAH L (DAVACI YANINDA): ... Barosu Ba kanlı ı

VEK L : Av. ...

STEM N KONUSU: ... dare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Mersin Defterdarlı ında hazine avukatı olarak görev yapan davacı tarafından, mesai giri ve çıkı larında tüm Defterdarlık personeline (avukatların adliyedeki inceleme, ke if ve danı ma gibi görevleri dikkate alınmak kaydıyla) mesai takip defterini imzalama zorunlulu u getiren 07/04/2014 tarihli i lemin ile belirtilen i lemin uygulanması talimatını içeren 07/04/2014 tarihli i lemin hazine avukatlarına yönelik kısmının iptaline karar verilmesi istenilmi tir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... dare Mahkemesince, avukatlık hizmetinin masa ba ında yürütülebilen hizmetlerden olmadığı, yapılan düzenleme sonucu avukatların adliyeye intikalinde süre sıkıntısı ya anabilece i, ke if ve duru ma görevlerinin ise mesai bitiminden sonrasına sarkabilece i, her ne kadar avukatlara adliyedeki inceleme, ke if ve danı ma gibi görevleri dikkate alınmak suretiyle imza zorunlulu u getirilmi olsa da, davacının dosya incelemesi gibi durumlarda gecikme nedenini

belgelemesine imkan bulunmayacağı, dolayısıyla dava konusu işlemlerin davacının avukatlık görevini gereği gibi yerine getirmesine engel olacaktır, öte yandan Devlet memuru olan kurum avukatlarının, görevin gerekleri dışında bir nedenle mesaiye devam etmemeleri halinde disiplin cezasıyla cezalandırılmalarına imkan bulunduğuna gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDEN NEDENLERİ :** Davalı idare tarafından, davacının 16/09/2014 tarihi itibarıyla emekli olarak görevinden ayrılması nedeniyle davanın konusuz kaldığı, karar gerekçesinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda yer alan düzenlemelere aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARARIN TARAFIN SAVUNMASI :** Savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ :** ...

**DÜŞÜNCELER :** Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

**HUKUK DEĞERLENDİRMESİ:**

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemlerin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdari Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 22/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.