



T.C.  
YARGITAY

17. Hukuk Dairesi

Esas No: 2016/19142

Karar No: 2017/10593

Karar Tarihi: 15.11.2017

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMES :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine karar verilmiştir. Hükümün süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

**K A R A R-**

Davacı vekili; 19/05/2008 tarihinde ... Turizm Taahhütlü Pet. Ür. Tem ve Gıda Ltd. Şti'ne ait ve sürücü ... yönetimindeki, kaza sırası sigortasız olduğu, ilgili sigorta şirketi... Sigorta A.Ş. ile yapılan yazılı malar sonucunda belirlenen ... plakalı araç ... nolu ... Devlet yolunun 15+000 km.'sinde meydana gelen maddi hasarlı trafik kazası sonucu daireye ait çelik korkuluklara zarar verildiği, düzenlenen hasar tespit cetveline göre darenin olduğu hasar bedelinin 2,882,55 TL olduğu, meydana gelen hasarın tahsili amacıyla araç sahibi şirket ve ortaklarına, sürücüye yazılı bildirimde bulunulmasına rağmen Kurumları hesabına bugüne kadar bir ödeme yapılmadığı, zararın tahsili için bu davayı açmanın zarureti hasıl olduğu, ... plakalı aracın trafik kaydına karar kesinleşene kadar 3 kişilere devrinin önlenmesi için ihtiyati tedbir konulmasına, 2,882,55 TL hasar bedelinin kaza tarihinden itibaren ilave yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsiline, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalılara yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Davalı davanın reddini talep etmiştir. Mahkemece, iddia, savunma, toplanan delillere göre açılan davanın zamana şıkmı nedeniyle reddine karar verilmiştir. Hüküm süresi içinde davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dava trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilkinin kindir. Davalılardan ... Turizm Ltd. Şti'ye olduğu araç iddia edilen araç davacı idareye ait korkuluklara çarparak hasarlanmış ve davacı idare tarafından oluşan bu hasar miktarının tazmini yetkili organları aracılığı ile talep edilmiştir. Mahkeme tarafından davalı ... turizm vekili ve davalı ...'ın ileri sürdüğü zaman aşımı defii kabul edilerek davanın zamana şıkmı nedeniyle reddine karar verilmiştir. 4353 sayılı Muhakemat Kanununa tabii kurum avukatları ile ilgili olarak zamana şıkmının bağlanış süresi, dava açmaya yetkili kuruma ilgili idare tarafından dava açılması için yazılı olarak emir verildiği ve dava açma yazısı ile zararı ve faili örendiği tarihten itibaren bağlanmalıdır. Somut olayda, kaza nedeniyle zarar gören davacı idarece 11.01.2012 tarihli yazı ile Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü tarafından ilgili kuruma dava açılması hususunda emir verildiği ve dava açma emrine ilkinin yazı ile dava açmaya yetkili kurum tarafından zarar ve failin örendiği ve davanın 04.09.2012 tarihinde zamana şıkmı süresi içinde açılmış olduğu anlaşılmıştır. Bu durumda, ilkinin esasına girilerek hüküm kurulması gerekirken yazılı olduğu biçimde karar verilmesi doğru görülmemiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazının kabulü ile hükümün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine 15.11.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.