



T.C.  
YARGITAY

4. Hukuk Dairesi

Esas No: 2013/2610

Karar No: 2013/19011

Karar Tarihi: 03.12.2013

YARGITAY KARARI

Yargıtay Kararı

MAHKEMES :Asliye Hukuk Mahkemesi

Davacı-birle en davacı... vekili Avukat ... vd. tarafından, davalı-birle en davalı ... vekili Avukat ... aleyhine 26/05/2008 gününde verilen dilekçe ile kurum zararının tazmini istenmesi üzerine yapılan yargılama sonunda; Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen .../.../2012 günlü kararın Yargıtay'da duru malı olarak incelenmesi davalı-birle en davalı, duru masız olarak incelenmesi de davacı-birle en davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle, daha önceden belirlenen 03/.../2013 duru ma günü için yapılan tebligat üzerine temyiz eden davalı-birle en davalı vekili Avukat ..... ile kar ı taraftan davacı-birle en davacı vekili Avukat .....geldiler. Açık duru maya ba landı. Süresinde oldu u anla ılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve hazır bulunanların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra taraflara duru manın bitti i bildirildi. Dosyanın görü ülmesine geçildi. Tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki ka ıtlar incelenerek gere i dü ünüldü.

...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandı ı kanıtlarla yasaya uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin de erlendirilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre davacının tüm, davalının a a ıdaki bendin kapsamı dı nda kalan temyiz itirazları reddedilmelidir.

...-Davalının di er temyiz itirazına gelince;

Asıl ve birle en dava, kurum zararının ödetilmesi istemine ili kindir. Yerel mahkemece, davaların kısmen kabulüne karar verilmi ; hüküm, taraflarca temyiz edilmi tir.

Davacı, dava dı ı belediye aleyhine açılan bedel artırım davalarının, kurum avukatı olan davalı tarafından takip edilmemesinden dolayı davaların açılmamı sayılmasına karar verildi ini, sonradan açılan davaların ise hak dü ürücü süreden dolayı reddedildi ini belirterek, u ramı oldukları zararın davalıdan ödetilmesini istemi tir.

Davalı, ceza dosyasından beraat etti ini, kasti bir eyleminin bulunmadı nı, i yo unlu undan dolayı dosyaların takipsiz kaldı nı belirterek, davanın reddini savunmu tur.

Yerel mahkemece, davalı-k.davalının dosyaları takip etmeyerek davacı kurumun zarara u rmasına neden oldu u kabul edilmi , ayrıca olayda davacının da müterafik kusurunun bulunmasından dolayı hesaplanan miktarlardan indirim yapılmı tir.

Borçlar Yasası'nın 43. maddesi gere ince yargıç, tazminatın biçimini ve tutarını belirlerken, kusur yanında durumun özelliklerini de göz önünde tutmak zorundadır. Bu özel durumlara; zarar görenin bölü ük kusuru, zarar tutarının önceden saptanamaması, tarafların ekonomik ve sosyal durumları, hak ve ... dü üncesi, olayın olu biçimi, zarar görenin zararın artmaması için aldı ı önlemler gibi olguların

girdi i kabul edilmektedir.

Davacı tarafından dosyaya sunulan yazı cevabı ile; kurum avukatlarının her zaman yo un bir i temposu içinde çalı tıkları kabul edilmi , sorumlu oldukları dosya sayısının olması gerekenden fazla oldu u, ayrıca kurum avukatlarını denetleyen, dosyaların takibini yapan ba ka bir birimin olmadı ı bildirilmi tir. Mahkemece bu hususlar davacının müterafik kusuru olarak kabul edilmi , .../... oranında indirim yapılmı tır. Ne var ki, yukarıda açıklanan özel durumlar ve davalının çalı ma ko ulları gözetildi inde yapılan bu indirim oranı hak ve adalete uygun olmayıp azdır.

u halde, yerel mahkemece BK'nun 43 ve 44. maddeleri uyarınca daha fazla oranda indirim yapılması gerekirken yazılı ekilde indirim oranının dü ük tutulması do ru de ildir. Kararın bu nedenle bozulması gerekmi tir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda (...) sayılı bentte gösterilen nedenle davalı yararına **BOZULMASINA**; davacının tüm, davalının di er temyiz itirazlarının ilk bentte açıklanan nedenlerle reddine ve davalı yararına takdir olunan 990.00 TL duru ma avukatlık ücretinin davacıya yükletilmesine, temyiz eden davalıdan pe in alınan harcın istek halinde geri verilmesine 03/.../2013 gününde oybirli iyle karar verildi.