



T.C.  
DANI TAY

11. Daire

Esas No: 2010/1832

Karar No: 2010/10251

Karar Tarihi: 08.12.2010

LEM N PTAL STEM - DA İTİMA TAB TUTULAN VEKALET  
ÜCRETLER N N BÜYÜK B R KISMININ DAVACININ KURUMDA GÖREVE  
BA LADI İ TAR HTEN SONRA TAHS L ED LM OLMASI - DAVACI  
TEMY Z STEM N N KABULÜ - MAHKEME KARARININ BOZULMASI

ÖZET: Da ıtıma tabi tutulan vekalet ücretlerinin büyük bir kısmının davacının kurumda göreve ba ladı ı tarihten sonra tahsil edilmi olması kar ısında, Kurum avukatlarına da ıtılan vekalet ücretinden yararlandırılmamasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, davacı temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmi tir.

(2577 S. K. m. 49)

stem Özet: Ankara 8. dare Mahkemesinin 16.12.2009 tarih ve E:2009/647, K:2009/1929 sayılı kararının; davacı tarafından, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: stemin reddi gerekti i savunulmu tur.

Danı tay Tetkik Hakimi: Abdurrahman im eksoy

Dü üncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadı ndan, temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerekti i dü ünülmektedir.

Danı tay Savcısı: Handan Ya u

Dü üncesi: dare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadı ndan, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olaca ı dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Hüküm veren Danı tay Onbirinci Dairesince dosyanın tekemmül etti i görülmekle, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeden i in gere i görü üldü:

Dava, Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu'nda avukat olarak görev yapan davacı tarafından, Kurumun 28.10.2008 tarih ve 929/484 sayılı onayı ile gerçekleştirilen vekalet ücreti da ıtımından yararlandırılmamasına ili kin i lemin iptali ile yoksun kaldı ı vekalet ücreti tutarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmış tir.

dare Mahkemesince, kurum avukatlarına ödenen vekalet ücretlerinin ili kin oldukları davaların,

davacının kurumda göreve başladığı tarihten önce açılıp karara bağlanan davalar olduğunu anlaşıldığı, bu itibarla, davacının söz konusu vekalet ücreti dağıtımından yararlandırılmamasında, Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Hukuk Müavirliği Yönergesi'nin vekalet ücretinin dağıtımına ilişkin hükümlerine aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Hukuk Müavirliği Yönergesi'nin 39. maddesinde, yargı organları ile icra daireleri tarafından Kurum lehine sonuçlanmış dava ve icra takipleri sonucu hüküm ve takdir edilip, tahsil edilen vekalet ücretlerinin % 10'unun Müavirlik büro görevlilerine verilmek üzere ayrılacağı, kalan % 90'ının ise davayı takip eden ve sonuçlandıran avukat da dahil olmak üzere, 1. Hukuk Müaviri ve Hukuk Müaviri ile diğer avukatlar arasında eşit olarak paylaşılacağı, 41. maddesinde ise, vekalet ücreti dağıtımından faydalanabilmek için, vekalet ücretine konu dosyanın Müavirlik kaydının yapıldığı tarih ile tahsilatın yapıldığı tarih arasında ilgilinin Hukuk Müavirliğinde fiilen çalışıyor olması gerektiği kuralına yer verilmiştir.

Belirtilen düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden, vekalet ücreti dağıtımından yararlanabilmek için, dağıtımına tabi tutulan vekalet ücretlerinin ilkinin bulunduğu dava ve takip dosyalarında, vekalet ücretinden yararlanacak olanın hizmetinin, diğer bir ifadeyle emelinin geçmi olması, hizmetin geçmemi olması halinde ise, söz konusu dosyaların Hukuk Müavirliğine kaydının yapıldığı tarih ile tahsilatın yapıldığı tarih arasında Hukuk Müavirliğinde fiilen çalışıyor olması gerektiği, ancak bu fiili çalışmanın mutlaka belirtilen iki tarih arasında kesintisiz olarak çalışılmış olması anlamında değil, söz konusu dosyaların açıldığı tarihten sonra göreve başlayıp, vekalet ücretlerinin tahsil edildiği tarihte görevde bulunanları da kapsamaması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Aksi takdirde, daha sonra (ara dönemlerde) göreve başlayan avukatların takip ettiği dava dosyalarının uzun süre geçtikten sonra sonuçlanması olasılığı dikkate alındığında, göreve bağlandı tarihten önce Müavirlik kaydına giren dosyalara ilişkin olarak bir hizmetlerinin geçmemesi, başka bir anlatımla sadece yeni açılan dosyaları takip etmekle görevlendirilmeleri hallerinde, uzunca bir süre dağıtılacak vekalet ücretinden yararlandırılmamaları sonucu doğar ki, bunun Yönerge hükümlerine ve hakkaniyete aykırılık olacaktır. Nitekim Yönergenin 42. maddesinde, emeklilik, istifa, nakil gibi nedenlerle Kurumdan ayrılan avukatlar bakımından, dosyaların Müavirlik kaydının yapıldığı tarihten itibaren üç ay süreyle çalışılmış olması, dağıtılacak vekalet ücretinden yararlanmaları için yeterli görülmemiştir.

Olayda, dağıtımına tabi tutulan vekalet ücretlerinin ilkinin olduğu dava dosyalarının, davacının göreve başladığı tarihten önce Müavirlik kaydına giren ve karara bağlanan dosyalar olduğu ve bu dosyalara ilişkin olarak davacının bir hizmetinin geçmediği görülmekle birlikte, söz konusu vekalet ücretlerinin büyük bir kısmının davacının Kurumda göreve başladığı tarihten sonra tahsil edildiği anlaşılmıştır.

Buna göre, dağıtımına tabi tutulan vekalet ücretlerinin büyük bir kısmının davacının kurumda göreve başladığı tarihten sonra tahsil edilmiş olması karşısında, Kurum avukatlarına dağıtılan vekalet ücretinden yararlandırılmamasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulmasına, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmediğinden 28,15.- TL. harcın istemi halinde davacıya iadesine, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemeye gönderilmesine 08.12.2010 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

(X) KARAR OYU

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, mahkeme kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği oyu ile karara katılmıyorum. (xx)