

T.C.

MERSİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/398

KARAR NO: 2015/461

VEKİLİ:

/ İSTANBUL

DAVALI: MERSİN VALİLİĞİ /MERSİN

DAVANIN ÖZETİ:Avukatların duruşma ve diğer takip işlemleri açısından iş yerinden ayrılımları ile ilgili olarak iş yerinde bulunmadığı zamanların sorumluluğu, ilgili avukata ve birim sorumlusuna ait olmak üzere, kurum dışında görevli olmadıkları zamanlarda, diğer kurum çalışanları gibi mesaiye tabi olduklarından, iş yerine giriş ve çıkışlarda, normal mesai saatlerinde ayrıca gün içerisindeki arızı giriş ve çıkışlarda saat gözetilmeksizin, bina girişinde yer alan ve her hangi bir turnike sistemi içermeyen kart okuyucuya, kimlik kartının okutulması, saat 09:00 dan sonra başlayacak duruşma ve takip işlemleri için mesaiye gelinerek, talebi çerçevesinde ve imkanlar ölçüsünde birime tahsis edilen araç ile adliyeye gidilmesi ve işlemlerin tamamlanması akabinde iş yerine dönülmesi, acil ve zorunlu olmayan hallerde, birimde görevli en az iki avukatın, idarenin ihtiyaç duyabileceği hususlarda yardımcı olmak ve maiyetindeki memurların iş ve işlemlerinin takibi açısından büroda hazır bulunmasının sağlanması, duruşma dışı takiplerin mümkün olduğunca memur eli ile yahut idarece adına temin-édilen UYAP e-imza ile yapılması, bunun mümkün olmaması halinde diğer iş ve işlemleri aksatmayacak şekilde bir plan çerçevesinde gerçekleştirilerek 659 sayılı KHK'nin 4. maddesi çerçevesinde hukuki danışmanlık yapmak ve iş yeri barışını sağlamak adına iş yerinde bulunulması hususunda gerekli özenin gösterilmesi gerektiğine ilişkin Mersin Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 27/02/2014 tarih ve 4561 sayılı işleminin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, kurum avukatlarının masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatlerinin düzenlenerek sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenemeyeceği iddia edilerek iptaliistenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Elektronik kartlı sistem ile geçişin tüm birimlerde geçerli olduğu, mesai anlayışındaki farklılıklar nedeniyle kurum avukatlarının da normal mesai saatlerinde kuruma giriş ve çıkışının sağlanmasının gerektiği belirtilerek tesis edilen işlemin yerinde olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Mersin 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, Avukatların duruşma ve diğer takip işlemleri açısından iş yerinden ayrılımları ile ilgili olarak iş yerinde bulunmadığı zamanların sorumluluğu, ilgili avukata ve birim sorumlusuna ait olmak üzere, kurum dışında görevli olmadıkları zamanlarda, diğer kurum çalışanları gibi mesaiye tabi olduklarından, iş yerine giriş ve çıkışlarda, normal mesai saatlerinde ayrıca gün içerisindeki arızı giriş ve çıkışlarda saat gözetilmeksizin, bina girişinde yer alan ve her hangi bir turnike sistemi içermeyen kart okuyucuya, kimlik kartının okutulması, saat 09:00 dan sonra başlayacak duruşma ve takip işlemleri için mesaiye gelinerek, talebi çerçevesinde ve imkanlar ölçüsünde birime tahsis edilen araç ile adliyeye

T.C.

MERSİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/398

KARAR NO: 2015/461

gidilmesi ve işlemlerin tamamlanması akabinde iş yerine dönülmesi, acil ve zorunlu olmayan hallerde, birimde görevli en az iki avukatın, idarenin ihtiyaç duyabileceği hususlarda yardımcı olmak ve maiyetindeki memurların iş ve işlemlerinin takibi açısından büroda hazır bulunmasının sağlanması, duruşma dışı takiplerin mümkün olduğunca memur eli ile yahut idarece adına temin edilen UYAP e-imza ile yapılması, bunun mümkün olmaması halinde diğer iş ve işlemleri aksatmayacak şekilde bir plan çerçevesinde gerçekleştirilerek 659 sayılı KHK'nin 4. maddesi çerçevesinde hukuki danışmanlık yapmak ve iş yeri barışını sağlamak adına iş yerinde bulunulması hususunda gerekli özenin gösterilmesi gerektiğine ilişkin Mersin Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 27/02/2014 tarih ve 4561 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun değişik 99. maddesinde, memurların haftalık çalışma süresinin genel olarak 40 saat olduğu, bu sürenin Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenleneceği ancak özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlara dayanılarak çıkarılacak tüzük ve yönetmeliklerle kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle farklı çalışma sürelerinin tespit olunabileceği, 100. maddesi ise, günlük çalışmanın başlama ve bitme saatleri ile öğle dinlenme süresinin, bölgelerin ve hizmetin özelliklerine göre illerde valiler tarafından tespit olunacağı hükme bağlanmış olmakla; anılan Yasa kapsamında görev yapan personelin mesaiye uyma zorunluluğunun bulunduğu tartışmasız olup, bu kapsamda tüm kamu kurum ve kuruluşların amirlerinin personelin çalışma saatlerine uymaları konusunda gerekli önlemleri alacakları, bunun için mesaiye devam takip defter ya da föylerinin devamlı olarak kontrol altında tutulup, denetleneceği hususunun kanunun tatbiki bakımından kurumların yayımladıkları iç emirler yoluyla hatırlatılabileceği de tabiidir.

Öte yandan, aynı Yasanın (657 sayılı) 36. maddesinde, özel kanunlarına göre avukatlık ruhsatına sahip, baroya kayıtlı ve kurumlarını yargı mercilerinde temsil yetkisini haiz olan memurların avukatlık hizmetleri sınıfında yer aldığı belirtilmiş; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri ile avukatların görev.. yetki ve sorumlulukları düzenlenmiş; Ek maddesinde ise, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli olarak avukatlık görevinde çalışanlar hakkında da bu Kanunun avukatlık mesleğine kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümlerin aynen uygulanacağı; bunların, görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlü oldukları hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Mersin Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nde personel birlikteliğini sağlamak ve giriş çıkışların kontrolünü düzenlemek amacıyla, avukatların mesai saatinin kart uygulamasına tabi tutulmasına ilişkin Mersin Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 27/02/2014 tarih ve 4561 sayılı işleminin tesis edilmesi üzerine kurum avukatı olan davacı tarafından görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık hizmeti, birçok Devlet memuru tarafından masa başında yürütülebilen hizmetlerden olmayıp, kurum avukatlarının takip ve sonuçlandırılması ile görevli ve sorumlu oldukları işlem nedeniyle, duruşmalara, haciz ve keşiflere katılma, icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkemekalemlerinde bilgi toplamak ve işlem yapmak zorunda oldukları, bu işler kapsamında adliye dairelerinde duruşma, keşif ve işlemleri için hazır bulunulması gereken saatler ile görevli avukatın ikametgahından adliyeye intikal süresi de dikkate alındığında görev yaptığı kurumuna gidip kurumdan adliyeye intikali için yeterli sürelerle olanak bulunamayabileceği, ayrıca adliyelerde görülmekte olan hizmetlerle ilgili olarak yapılan keşiflerin ya da duruşmaların bitiş saatlerinin mesai saati bitiminden sonrasına da sarkabileceği, bu nedenle kurum avukatlarının mesai saatleri ve kuruma giriş ve çıkış saatlerinin belirlenmesinde anılan hususların da dikkate alınması gerekeceği tabiidir.

T.C.

MERSİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/398

KARAR NO: 2015/461

Bu durumda, kurum avukatlarının masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatlerinin düzenlenerek sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenmesi ve belirlenen saatlerde turnikeler önündeki kart okuyucu kartları okutmak suretiyle giriş çıkış kontrolü yapılmakla yükümlü tutulmaları görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağından, kurum avukatlarının kart okutmak suretiyle kuruma giriş çıkış yapmalarını öngören dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, tüm Devlet memurları gibi mesaiye devam zorunluluğu bulunan kurum avukatlarının, görevin gerekleri dışındaki bir nedenle mesaiye devam etmediklerinin belirlenmesi durumunda disiplin cezası ile cezalandırabilecekleri de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 148,30 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, tebligat avansının artan kısmının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 15/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı:	25,20 TL
Y.D. Harcı:	41,50 TL
Vekalet Harcı:	3,80 TL
Dosya Ücreti :	0,60TL
Posta Gideri:	52,00 TL

TOPLAM: 148,30 TL

K.D:08.05.2015