

T.C.
GAZİANTEP
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/170
KARAR NO : 2015/831

DAVACI : [REDACTED]
[REDACTED]GAZİANTEP
DAVALI : [REDACTED] GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. [REDACTED]
[REDACTED]Kızılay/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Gaziantep Vakıflar Bölge Müdürlüğü bünyesinde kurum avukatı olarak görev yapan davacının, 20.03.2015 tarihinde Gaziantep Merkez Şeyh Ömer Camii 2015-2016 yılları restorasyon işi ihalesinde yapacak ihale komisyonuna, komisyon üyesi olarak görevlendirilmesine ilişkin 23.02.2015 gün ve 108 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu, zira Vakıflar Genel Müdürlüğü Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin ilgili maddesi uyarınca ihale komisyonuna en az 2 kişinin ihale konusu işin uzmanı olması gerektiği, kendisinin ihale uzmanı olmadığı, ayrıca 5737 sayılı Kanunun 59.maddesinin hukuk müşavirinin görevlerini düzenlediği, bu düzenlemede ihale komisyon üyeliğinin bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 657 sayılı Kanun kapsamında Devlet memuru olarak görev yaptığı, dolayısıyla amirlerinin tevdi ettiği görevleri yapmak zorunda olduğu, avukat olarak görev yapmasının ihale komisyonunda komisyon üyesi olarak görev yapmasına engel bir durumun bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36. maddesinin (V) numaralı bendinde; hukuk hizmetlerini yürüten avukatlık yetkisine sahip olan kurum personelinin, Genel İdare Hizmetleri Sınıfı ve diğer sınıflar dışında tutularak Avukatlık Hizmetleri Sınıfı içinde belirlenmiş olduğu, Türkiye'nin personel yapısı itibariyle hizmet sınıflarının oluşumu içinde farklı bir sınıfta yer verilen avukatlık mesleğini yapanların özel kanunlarına göre avukatlık ruhsatına sahip baroya kayıtlı ve kurumlarını yargı mercilerinde temsil yetkisini haiz olan memurları kapsayacağı hükme bağlanmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35. Maddesinde; kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek şeklinde sayılan görevlerin, yalnız baroya kayıtlı avukatlara ait olduğu, 63.maddesinde; Baro levhasında yazılı bulunmayan avukatların, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemeyeceği, icra işlemlerini takip edemeyeceği ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamayacağı gibi avukatlık unvanını da taşıyamayacağı hüküm altına alınırken avukatlık yetkilerinin başkaları tarafından kullanılması yasaklanmıştır.

Yukarıda sözü edilen 1136 sayılı Kanuna 3003 sayılı Kanunla eklenen Ek 1.maddede ise; "kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli olarak

. 12 Kasım 2015 31632

T.C.
GAZİANTEP
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/170

KARAR NO : 2015/831

avukatlık görevinde çalışanların baro levhasına yazılmaları isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar hakkında bu Kanunun avukatlık mesleğine kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümleri aynen uygulanır. Bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle hükümlüdürler. Baroya kaydını yaptırmayan avukat, çalıştığı yer barosuna bilgi verir.

Yukarıdaki fıkra uyarınca baro levhasına yazılmak istemediklerini bildiren adayların, sadece avukatlık mesleğine kabullerine ve adlarına ruhsatname düzenlenmesine karar verilerek kanunda öngörülen diğer işlemler, aynen yerine getirilir.

Birinci fıkrada sözü edilen görevlerden ayrılma halinde, avukatlık mesleğinin yapılabilmesi, baro levhasına yazılmakla mümkündür.

Bu Kanunun avukatlar hakkında öngördüğü disiplin işlem ve cezaları, bu maddede sözü edilen avukatlar hakkında da avukatın sürekli görev yaptığı yer barosunca uygulanır." kuralına yer verilmiştir.

5737 sayılı Vakıflar Kanununun 59 maddesinde hukuk müşavirliğinin görevlerini; a) Hukukî konular ile hukukî, malî ve cezaî sonuçlar doğuracak işlemler hakkında görüş bildirmek. b) Başbakanlıktan veya diğer kuruluşlardan gönderilen kanun, tüzük ve yönetmelik tasarılarını hukukî açıdan inceleyerek Genel Müdürlüğün görüşlerini belirlemek. c) Genel Müdürlüğün menfaatlerini koruyucu, anlaşmazlıkları önleyici hukukî tedbirleri zamanında almak, anlaşma ve sözleşmelerin bu esaslara uygun olarak yapılmasına yardımcı olmak. d) Genel Müdürlüğün taraf olduğu davalarda; gerekli bilgileri hazırlamak ve Genel Müdürlüğü temsil etmek veya Genel Müdürlükçe hizmet satın alma yoluyla temsil ettirilen davaları takip ve koordine etmek. e) Genel Müdürlük ile ilgili kanun, tüzük ve yönetmelikleri hukukî açıdan incelemek, gerektiğinde hazırlamak ve gerekli görülecek değişiklikleri teklif etmek. f) Genel Müdür tarafından verilen diğer **benzer görevleri yapmak** olarak sıralanmıştır.

Kamu idareleri ile özel bütçeli idareler bünyesinde hukuk hizmetlerinin gördürülmesi amacıyla çıkarılan ve 2.11.2011 tarihli, 28103 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 1.maddesinde; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin amacının; genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ve özel bütçeli idarelerin hukuk zimmetlerinin etkili, verimli ve usul ekonomisine uygun şekilde yerine getirilmesine ve bu hizmetlerin yürütülmesinde uygulama birliğinin sağlanmasına yönelik usul ve esasların belirlenmesi olduğu, "Tanımlar" başlıklı 2.maddesinde; "a) Hukuk birimi: İdarelerde hukuk hizmetlerini yürüten birimi, b) Hukuk hizmetleri: Muhakemat hizmetleri ile hukuk danışmanlığına ilişkin her türlü iş ve işlemleri... c) Üst yönetici: Milli Savunma Bakanlığında Bakanı, diğer bakanlıklarda müsteşarı ve kamu idarelerinde en üst yöneticiyi," ifade edecek şekilde tanımlanmış olup, 4.maddesinin 2/a fıkrasında; hukuk birimlerinin muhakemat hizmetleri kapsamındaki görevleri arasında idarenin taraf olduğu adli ve idari davalarda, iç ve dış tahkim yargılamasında, icra işlemlerinde ve yargıya intikal eden diğer her türlü hukuki uyuşmazlıklarda idareyi temsil edeceği, dava ve icra işlemlerini vekil sıfatı ile takip edeceği, 6.maddesinin 2.fıkrasında; idareleri adli ve idari yargıda, icra mercileri ve hâkemler nezdinde vekil sıfatı ile doğrudan temsil yetkisinin; hukuk birimi amirleri, hukuk müşavirleri, muhakemat müdürleri ve avukatlara ait olduğu, 14.maddesinde; davalarda temsilin niteliğine göre adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk müşavirleri ve avukatlar

T.C.
GAZİANTEP
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/170

KARAR NO : 2015/831

tarafından yapılan takip ve duruşmalar için, bu davaları idareler lehine neticelenmesi halinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve işlerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekalet ücreti takdir edileceği, idareler lehine karara bağlanan ve tahsil olunan vekalet ücretlerinin, hukuk biriminin bağlı olduğu idarenin merkez teşkilatında bir emanet hesabında toplanarak idare hukuk biriminde fiilen görev yapan personele ödeneceği, 18.maddesinin 4.fıkrasında, "İdarelerin hukuk hizmetlerine, uyuşmazlıkların sulh yoluyla halline, avukatlık hizmeti satın alınmasına ve davalarda ilgili vazgeçme yetkilerine dair diğer kanunlarda yer alan hükümlerden bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine aykırı olanlar uygulanmaz." hükmü getirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Gaziantep Vakıflar Bölge Müdürlüğü bünyesinde kurum avukatı olarak görev yapan davacının, 20.03.2015 tarihinde Gaziantep Merkez Şeyh Ömer Camii 2015-2016 yılları restorasyon işi ihalesin de ihale komisyon üyesi olarak 23.02.2015 gün ve 108 sayılı kararla Gaziantep Vakıflar Bölge Müdürlüğü görevlendirildiği, bu görevlendirme Vakıflar Genel Müdürlüğü Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin ilgili maddesi uyarınca ihale komisyonuna en az 2 kişinin ihale konusu işin uzmanı olması gerektiği, kendisinin ihale uzmanı olmadığı, 5737 sayılı Kanunun 59.maddesinin hukuk müşavirinin görevlerini düzenlediği, bu düzenlemede ihale komisyon üyeliğinin bulunmadığı, ayrıca 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36.maddesi uyarınca avukatlık hizmetleri sınıfının ayrı olarak düzenlendiği ve 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararıname hukuk birimlerinin görev ve sorumluluklarının belirtildiği, buna göre avukatları idari personel niteliğinde olmadığı, idareleri vekil sıfatıyla savunmak ve buna ilişkin görevlerinin bulunduğu iddialarıyla iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36.maddesi uyarınca Devlet memurları arasında sınıflandırma yapılmış avukatlık hizmetinde bulunan memurların genel idare hizmetler sınıfından ayırarak görev ve ünvan yönünden ayrı bir sınıflandırmaya gitmiştir.

Öte yandan, 659 sayılı KHK'de, kamu idarelerinde oluşturulan hukuk birimlerinin, muhakemat hizmetleri kapsamında, idarenin taraf olduğu adli ve idari davalarda, iç ve dış tahkim yargılamasında, icra işlemlerinde ve yargıya intikal eden diğer her türlü hukuki uyuşmazlıklarda idareyi temsil edeceği, dava ve icra işlemlerini vekil sıfatı ile takip edeceği, idareleri adli ve idari yargıda, icra mercileri ve hakemler nezdinde vekil sıfatıyla doğrudan temsil yetkisinin; hukuki birim amirleri, hukuk müşavirleri, muhakemat müdürleri ve avukatlara ait olduğu hükmünün getirilmesiyle anılan kadrolarda görev yapan personele görev ve sorumlulukları tahdidi olarak belirlenmiştir.

Bu durumda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36.maddesi uyarınca genel idari hizmetler sınıfından ayrı tutulan ve gerek 5737 sayılı Kanunun 59.maddesinde gerekse 659 sayılı Kanunun Hükmünde Kararname uyarınca görev ve sorumlulukları belirtilen hukuk birimlerinde görev yapan avukatların ancak anılan mevzuat hükümlerinde açıkça belirtilmiş iş ve işlemleri yapmakla yükümlü olduğundan ve bu görev tanımına uymayan başka işlerde çalıştırılması veya görevlendirilmesi hukuken mümkün olmadığından; Gaziantep Vakıflar Bölge Müdürlüğü bünyesinde kurum avukatı olarak görev yapan davacının yapılacak ihalede ihale komisyon üyesi olarak görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
GAZİANTEP
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/170

KARAR NO : 2015/831

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 259,50-TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesini müteakip davacıya resen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesine " itiraz yolu" açık olmak üzere 16/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	121,10 TL
Posta Gideri :	83,00 TL
TOPLAM :	259,50 TL



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2016/9673
Karar No : 2020/1029

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : [REDACTED] Genel Müdürlüğü
[REDACTED] / ANKARA

VEKİLİ : Av. [REDACTED] - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : [REDACTED]
[REDACTED] Bölge Müdürlüğü
[REDACTED] / GAZİANTEP

İSTEMİN KONUSU : Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/10/2015 günlü, E:2015/170, K:2015/831 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : Dava; Gaziantep Vakıflar Bölge Müdürlüğü bünyesinde kurum avukatı olarak görev yapan davacının, 20/03/2015 tarihinde Gaziantep Merkez Şeyh Ömer Camii 2015-2016 yılları restorasyon işi ihalesinde ihale komisyon üyesi olarak görevlendirilmesine ilişkin 23/02/2015 günlü, 108 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin temyize konu kararıyla; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36.maddesi uyarınca genel idari hizmetler sınıfından ayrı tutulan ve gerek 5737 sayılı Vakıflar Kanunu'nun 59.maddesinde, gerekse 659 sayılı KHK uyarınca görev ve sorumlulukları belirtilen hukuk birimlerinde görev yapan avukatların, ancak anılan mevzuat hükmülerinde açıkça belirtilmiş iş ve işlemleri yapmakla yükümlü buldukları ve bu görev tanımına uymayan başka işlerde çalıştırılmaları veya görevlendirilmeleri hukuken mümkün olmadığından, Gaziantep Vakıflar Bölge Müdürlüğü bünyesinde kurum avukatı olarak görev yapan davacının, yapılacak ihalede ihale komisyon üyesi olarak görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacının 657 sayılı Kanun kapsamında Devlet memuru olarak görev yaptığı, dolayısıyla amirlerinin tevdi ettiği görevleri yapmak zorunda olduğu, avukatların komisyon üyesi olamayacaklarına ilişkin bir hükmün bulunmadığı, ileri sürülmekte ve kararın temyizden incelenerek bozulması talep edilmektedir.

KARŞI TARAFIN CEVABI : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : [REDACTED]
DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin, reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince; Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'nin 15/03/2016 günlü, E:2016/279, K:2016/1140 sayılı görev ret kararı üzerine Danıştaya; (Kapatılan) Danıştay Onaltıncı Dairesi tarafından, Danıştay Başkanlık Kurulunun 01/08/2016 günlü, K:2016/32 sayılı kararının "Ortak Hükümler" kısmının 1. fıkrası uyarınca, ayrıca bir gönderme kararı verilmeksizin Dairemize gönderilen dosyada, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. **DAVALI İDARENİN TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,**
2. Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/10/2015 günlü, E:2015/170, K:2015/831 sayılı kararın **ONANMASINA,**
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (15) onbeş gün içinde Danıştay'da karar düzeltme yolu açık olmak üzere, **20/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar** verildi.

Başkan



Üye



Üye

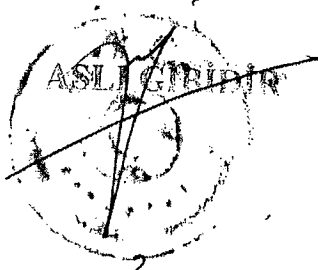


Üye



Üye





T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2020/2039
Karar No : 2020/3098

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ İSTEYEN (DAVALI) : [REDACTED] Genel Müdürlüğü
[REDACTED] - Kızılay / ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri [REDACTED] - Aynı yerde

KARŞI TARAF (DAVACI) : [REDACTED]
[REDACTED] Bölge Müdürlüğü - [REDACTED] / GAZİANTEP

İSTEMİN KONUSU : Gaziantep Vakıflar Bölge Müdürlüğü bünyesinde kurum avukatı olarak görev yapan davacı tarafından, 20/03/2015 tarihinde Gaziantep Merkez Şeyh Ömer Camii 2015-2016 yılları restorasyon işi ihalesinde ihale komisyon üyesi olarak görevlendirilmesine ilişkin 23/02/2015 günlü, 108 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemin iptali yolunda **Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/10/2015 günlü, E:2015/170, K:2015/831** sayılı kararın **onanmasına** ilişkin **Danıştay İkinci Dairesi'nin 20/02/2020 günlü, E:2016/9673, K:2020/1029** sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEBİNDE

BULUNANIN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacının 657 sayılı Kanun kapsamında Devlet memuru olarak görev yaptığı, dolayısıyla amirlerinin tevdi ettiği görevleri yapmak zorunda olduğu, avukatların komisyon üyesi olamayacaklarına ilişkin bir hükmün bulunmadığı ileri sürülerek, Danıştay İkinci Dairesi'nce verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN CEVABI : Cevap verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : [REDACTED]

DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesi'nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2020/2039
Karar No : 2020/3098

kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi, 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına,
22/10/2020 tarihinde **oybirliğiyle** karar verildi.

Başkan Vekili

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

[Redacted Signature]

