

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/7394
Karar No : 2019/3392

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Mersin Valiliği
VEKİLİ : Av. Dilek Sultanoğlu Kutluay
Defterdarlık Muhakemat Müdürlüğü - MERSİN

KARŞI TARAF (DAVACI) : Genco Abdullah Tektürk
Defterdarlık Muhakemat Müdürlüğü Kuva-yi Milliye Cad. No:78
K:16 - Akdeniz / MERSİN

DAVACI YANINDA MÜDAHİL : Mersin Barosu Başkanlığı - MERSİN

İSTEMİN KONUSU : Mersin 1. İdare Mahkemesinin 30/04/2015 tarih ve E:2014/738;
K:2015/593 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Mersin Valiliği, Defterdarlık Muhakemat Müdürlüğünde hazine avukatı olarak görev yapan davacı tarafından; mesai defterinin imzalatılmasına dair işlem ile duruşma ve keşif günleri haricinde mesaiye uyularak giriş ve çıkış imzalarının atılmasına dikkat edilmesinin istenilmesine dair işlemin ve mesai defterinin imzalatılmasına dair işleme karşı yapılan itirazın reddine dair işlemin hazine avukatlarına ilişkin bölümlerinin iptaline karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Mersin 1. İdare Mahkemesince; avukatlık hizmetinin masa başında yürütülebilen hizmetlerden olmadığı, kurum avukatlarının; duruşmalara, haciz ve keşiflere katılma, icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkeme kalemlerinde bilgi toplamak ve işlem yapmak zorunda oldukları, bu işler kapsamında adliye dairelerinde duruşma, keşif ve işlemleri için hazır bulunulması gereken saatler ile görevli avukatın ikametgahından adliyeye intikal süresi de dikkate alındığında görev yaptığı kurumuna gidip kurumdan adliyeye intikali için yeterli sürelerle olanak bulunamayabileceği, ayrıca adliyelerde görülmekte olan hizmetlerle ilgili olarak yapılan keşiflerin ya da duruşmaların bitiş saatlerinin mesai saati bitiminden sonrasına da sarkabileceği, her ne kadar dava konusu işlemlerde inceleme, keşif, duruşma vb. görevlerin dikkate alınacağı belirtilmiş olsa da, davacının dosyadan belge incelemesi gibi durumlarda davacının bunu belgelemesinin mümkün olamayacağı, dolayısıyla mesai defterini hangi gerekçe ile geç imzaladığını ispatlamasının mümkün olamayacağı, kurum avukatlarının, görevin gerekleri dışındaki bir nedenle mesaiye devam ettirildiklerinin belirlenmesi durumunda disiplin cezası ile cezalandırabilecekleri, bu itibarla tesis edilen işlemlerin hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.



TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davalı idare tarafından, mahkeme kararının 657 sayılı Kanun'a ve hukuka aykırı olduğu belirtilerek bozulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET GÖKÇE ÇALIK'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve hukuka uygun olan mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49 maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle,

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki Mersin 1. İdare Mahkemesinin 30/04/2015 tarih ve E:2014/738; K:2015/593 sayılı temyize konu kararının **ONANMASINA,**
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 07/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Nüket	Emel	Mahmut	Erhan	Sami
YOKLAMACIOĞLU	CENGİZ	DOĞAN	ÇAKAN	KARATEKİN

ASLI GİBİDİR

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE

Esas : 2001/493

Karar: 2004/807

Tarih: 12.03.2004

• **MEMURLAR VE DİĞER KAMU GÖREVLİLERİ**

ÖZET

Hazine avukatı olan davacıya, mesai takip defterini imzalamadığı gerekçesiyle 657 sayılı Kanunun 125/c-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası verilemeyeceği hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Akşehir Kaymakamlığı

Karşı Taraf : Vekili Av. ...

İsteğin Özeti : Hazine avukatı olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Yasanın 125/C-a maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Konya İdare Mahkemesinin 20.11.2000 günlü, E:2000/1145, K:2000/1566 sayılı kararıyla; Mal Müdürlüğü bünyesinde hazine avukatı olarak görev yapan davacının mesai takip cetvelini imzalamaktan imtina ettiği ve bu tutum ve davranışını ısrarla sürdürdüğünden bahisle dava konusu işlemin tesis edildiğinin anlaşıldığı, hazine avukatlarının mesleğin özelliği dolayısıyla sürekli masa başında görev yapan bir memur gibi davalı idare içinde bulunmaları ve imza saatlerinde cetveli imzalamakla yükümlü tutulmalarının düşünülemeyeceği, zira hazine avukatlarının görevleri gereği çalışma saatlerinin bir kısmında duruşmalarda icra dairelerinde, haciz ve keşiflerde bulunduğu, dava konusu işlemin davacının mesai saatlerine uymadığı ve mesai takip cetvelini imzalamaktan imtina ettiği nedeniyle tesis edildiği, davacının dairede bulunmadığı zamanlarda görevli olmadığını, görevini aksattığını gösterir bir belge sunulmadığı gibi dosyada mevcut mahkeme kararlarında davacının her dosyanın duruşmasında saatinde hazır bulunduğu, yapılan keşiflere gittiği keşiflerin çokluğu nedeniyle mesai saatleri dışında da görev yaptığı görevini aksatmadığının belirtildiği, kaldı ki aynı nedenle verilen kınama cezasının da davacının itirazı üzerine üst disiplin amirince kaldırıldığı bu durumda dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptaline hükmedilmiştir.

Davalı idare, davacının aylık çalışma programına göre hangi gün, nerede duruşması ve keşif bulunduğu bilindiğini, saat 9:00'da başlayan duruşmadan önce saat 8:00'da dairesine gelip dosyaları alarak duruşmaya gitmesi gerektiğini, hazine avukatlarının da sabahları diğer memurlarla aynı saatte mesaiye başlamasının zorunlu olduğunu, görev yerinden hiç ayrılmaması, duruşmalara katılmasını denilmediğini, işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığını öne sürmekte İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyizi istenen kararın usul ve kanuna uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Demet Özen

Düşüncesi : İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından anılan kararın onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Yaşar Uğurlu

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü: İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür. Konya İdare Mahkemesince verilen 20.11.2000 günlü, E:2000/1145, K:2000/1566 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına, 12.3.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/25
KARAR NO : 2010/1062

DAVACILAR : 1 - Emine Esin Dülger
2 - Güliz Keskiner
3 - Bülent Akbulut
4 - Alper Esendemir
5 - Meryem Akdoğan Aksungur
6 - Hüseyin Mirzamlı
DAVALI : Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü – Denizli
VEKİLİ : Av. Elvan Demir
Aydın Sigorta İl Müdürlüğü-Aydın

Müdahil : Denizli Baro Başkanlığı
Denizli Barosu Merkez Denizli

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idare bünyesinde kurum avukatı olarak görev yapan davacılar tarafından Sosyal Güvenlik Kurumu Denizli İl Müdürlüğü'nün 20/12/2009 tarih ve 942 sayılı iç emrinin kart okuyucu cihazlarından kartını okutmak suretiyle kuruma giriş çıkış yapmalarını öngören kısmının kurum avukatları yönünden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

MÜDAHİL İSTEMİNİN ÖZETİ : Dava konusu Sosyal Güvenlik Kurumu Denizli İl Müdürlüğü'nün 20/12/2009 tarih ve 942 sayılı iç emrinin kurum avukatları yönünden ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİ ADINA

Karar veren Denizli İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenip taraflara duyurulan ve 22/09/2010 tarihinde açılan duruşmaya davacı Emine Esin Dülger, Alper Esendemir, Bülent Akbulut ile davalı idareyi temsilen Avukat Elvan Demir' in geldiği görüldükten sonra taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Dava, davalı idare bünyesinde kurum avukatı olarak görev yapan davacılar tarafından, Sosyal Güvenlik Kurumu Denizli İl Müdürlüğü'nün 30.12.2009 tarih ve 942 sayılı İç Emrinin kart okuyucu cihazlarından kartlarını okutmak suretiyle kuruma giriş çıkış yapmalarını öngören kısmının kurum avukatları yönünden; iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Yasanın 99.maddesinde; memurların haftalık çalışma sürelerine, 100.maddesinde de; günlük çalışmanın başlama ve bitme saatlerine ilişkin hükümler yer almış olup, bu Yasa kapsamında görev yapmakta olan personelin mesaiye uyma zorunluluğu

T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/25
KARAR NO : 2010/1062

bulunduğu, tartışmasıdır.

Dosyanın incelenmesinden; Sosyal Güvenlik Kurumu Denizli İl Müdürlüğü'nün 30.12.2009 günlü ve XII-69-17.296.942 sayılı İç Emri ile, hizmet binası giriş çıkış kapısına konulan turnikeler ile günlük mesai devam föylerinin koyulmayacağı, mesai giriş çıkışlarının bu turnikeler önündeki okuyucu kartları okutmak suretiyle giriş çıkış kontrollü yapılacağına duyurulması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık hizmeti, birçok Devlet memuru tarafından masa başında yürütülebilen hizmetlerden değildir. Kurum avukatları takip ve sonuçlandırılması ile görevli ve sorumlu oldukları işler nedeniyle, duruşmalara, haciz ve keşiflere katılmak, icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkeme kalemlerinde bilgi toplamak ve işlem yapmak zorundalardır.

Bu durumda, kurum avukatlarının masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatleri içinde sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenmesi ve belirlenen saatlerde turnikeler önündeki okuyucu kartları okutmak suretiyle giriş çıkış kontrolü yapılmakla yükümlü tutumları görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağından, kurum avukatlarının turnikeler önündeki okuyucu kartları okutmak zorunda oldukları yolundaki dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, tüm Devlet Memurları gibi mesaiye devam zorunluluğu bulunan kurum avukatlarının, görevin gerekleri dışındaki bir nedenle mesaiye devam etmediklerinin belirlenmesi durumunda disiplin cezası ile cezalandırabilecekleri açıktır.

Açıklanan nedenlerle, aşağıda dökümü yapılan 160,60.-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 77,15.-TL müdahil yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30/09/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA DİNÇ
32751

Üye
BARIŞ ÇELİK
101171

Üye
SERDAR ABURSU
101827

YARGILAMA GIDERLERİ :

Basvurma Harcı	:	17,15 TL
Karar Harcı	:	17,15 TL
Posta Gideri	:	56,30 TL