

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1593
KARAR NO : 2015/390

DAVACILAR : 1- [REDACTED]
[REDACTED]
Merkez/ANTALYA
2- [REDACTED]
[REDACTED]
Merkez/ANTALYA
3- [REDACTED]
[REDACTED]
Merkez/ANTALYA
DAVALI : [REDACTED] GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. [REDACTED]
[REDACTED] Kızılay/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Kurum bünyesinde avukat olarak çalışan davacılar, davalı idarenin ihale ve idari komisyonlarında avukatların görevlendirilmemesi hususunda idareye yaptıkları 23.6.2014 tarihli, 3112 sayılı başvuru ve şikâyetlerinin zımnen reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğunu, 657 sayılı Kanun, 659 sayılı KHK hükümleri çerçevesinde hukuki işlemler ve hukuki yardım dışında avukatlara bu tür görevler verilemeyeceğini ileri sürerek iptalini istemektedirler.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 5737 sayılı Vakıflar Kanununun Hukuk Müşavirliği başlıklı 59. maddesinde Hukuk Müşavirliğinin görevlerinin sayıldığı; f bendine göre bu tür görevlendirmelerin yapılabileceği; aynı kanunun 66. maddesine göre; bölge müdürlüklerinin (taşra teşkilatının) çalışma usul ve esaslarının yönetmelikle düzenlenmesi gerektiği; bu maddeye dayanılarak hazırlanan Vakıflar Genel Müdürlüğü Merkez ve Taşra Teşkilatı Görev, Çalışma, Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'te Bölge Müdürlüklerinin görevlerinin düzenlendiği; söz konusu görevlerin bölge müdürlüğünün hangi kadrosunda çalışan devlet memurları tarafından yerine getirileceği sayılmadığı gibi; yönetmelikte görev olarak tanımlanmış bulunan 77 maddenin bir çoğunun hukuki değerlendirme veya dava açılmasını gerektirdiği; bu görevlerin bölge müdürlüğünde çalışan avukatlarca yerine getirilmesi gerektiğinin açık olduğu gibi; aynı yönetmeliğe göre; görevlendirmenin de bölge müdürünce yapılacağına hükme bağlandığı; davanın reddinin gerekeceği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

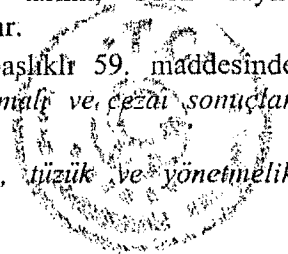
Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Davacıların, davalı idarenin ihale ve idari komisyonlarında avukatların görevlendirilmemesi hususunda idareye yaptıkları 23.6.2014 tarihli, 3112 sayılı başvuru ve şikâyetlerinin zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5737 sayılı Vakıflar Kanununun Hukuk Müşavirliği başlıklı 59. maddesinde Hukuk Müşavirliğinin görevleri "a) Hukukî konular ile hukukî, mülki ve cezai sonuçlar doğuracak işlemler hakkında görüş bildirmek.

b) Başbakanlıktan veya diğer kuruluşlardan gönderilen kanun, tüzük ve yönetmelik

1/2
R 7 Mayıs 2015 - 16086



T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1593
KARAR NO : 2015/390

tasarılarını hukukî açıdan inceleyerek Genel Müdürlüğün görüşlerini belirlemek.

c) Genel Müdürlüğün menfaatlerini koruyucu, anlaşmazlıkları önleyici hukukî tedbirleri zamanında almak, anlaşma ve sözleşmelerin bu esaslara uygun olarak yapılmasına yardımcı olmak.

d) Genel Müdürlüğün taraf olduğu davalarda; gerekli bilgileri hazırlamak ve Genel Müdürlüğü temsil etmek veya Genel Müdürlükçe hizmet satın alma yoluyla temsil ettirilen davaları takip ve koordine etmek

e) Genel Müdürlük ile ilgili kanun, tüzük ve yönetmelikleri hukukî açıdan incelemek gerektiğinde hazırlamak ve gerekli görülecek değişiklikleri teklif etmek.

f) Genel Müdür tarafından verilen diğer benzer görevleri yapmak" olarak sayılmıştır

Öte yandan 2886 sayılı Kanun'un 13. maddesi ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 6. maddesinde ihale komisyonlarının nasıl oluşturacağı açıklanmıştır. Bu hükümlerde kurumların hukuk birimlerinde çalışan avukatlık hizmetleri sınıfına mensup çalışanlara açık bir atf yapılmamıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Antalya Vakıflar Bölge Müdürlüğü emrinde avukat olarak görev yapan davacıların 23.6.2014 tarihinde verdikleri dilekçe ile ihale ve idare komisyonlarına üye olarak dahil edilmemeleri yönünde başvuru yaptıkları; bu başvurunun cevap verilmeyerek zımnen reddedildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda aktarılan 5737 sayılı Kanun hükümlerine göre, Hukuk Müşavirliğinde çalışan avukatların görev ve yetkilerinin açıkça belirlendiği, avukatların, gerekli görülmesi halinde ihale ve idari komisyonlara hukuki konularla sınırlı istişari görüş vermek üzere katılabilecekleri tabii olmakla birlikte, bu komisyonlarda üye olarak görevlendirilmelerinin mümkün olmadığı, genel müdür tarafından verilecek görevlerin de maddenin üst bentlerinde sayılan görevlerle benzer olması gerektiği sonucuna ulaşıldığından, davacıların bu kapsamdaki başvurularını zımnen reddeden işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, 294,00 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacılar verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacılar iadesine, tebliği izleyen 30 gün içinde Danıştay' a temyiz yolu açık olmak üzere 18/03/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	117,00 TL
Posta Gideri :	126,60 TL
TOPLAM :	294,00 TL



Temyiz İsteminde Bulunan

(Davalı) : [REDACTED] Müdürlüğü / ANKARA
Vekili : Av. [REDACTED] - Aynı yerde
Karşı Taraf (Davacılar) : 1- [REDACTED]
2- [REDACTED]
3- [REDACTED]
[REDACTED] - ANTALYA

İsteğin Özeti : Davalı idare bünyesinde avukat olarak görev yapan davacılar tarafından, davalı idarenin ihale ve idari komisyonlarında avukatların görevlendirilmemesi hususunda yaptıkları 23/06/2014 tarihli, 3112 sayılı başvurularının zimnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; 5737 sayılı Kanun hükümlerine göre, hukuk müşavirliğinde çalışan avukatların görev ve yetkilerinin açıkça belirlendiği, avukatların, gerekli görülmesi halinde ihale ve idari komisyonlara hukuki konularla sınırlı istişari görüş vermek üzere katılabilecekleri tabii olmakla birlikte, bu komisyonlarda üye olarak görevlendirilmelerinin mümkün olmadığı, genel müdür tarafından verilecek görevlerin de Kanunda sayılan görevlerle benzer olması gerektiği sonucuna ulaşıldığından, davacıların bu kapsamdaki başvurularını zimnen reddeden işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda **Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/03/2015 günlü, E:2014/1593, K:2015/390 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.**

Davacı [REDACTED]'nin

Cevabının Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : [REDACTED]
Düşüncesi : Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce; dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin işin gereği düşünüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. **Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/03/2015 günlü, E:2014/1593, K:2015/390 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 45,60 TL yürütmeyi durdurma harcı ilâ, posta pulundan artan tutarın davalı idareye iadesine, tebliğ tarihini izleyen (15) onbeş gün içinde Danıştay'da karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 13/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan

[REDACTED]

Üye

[REDACTED]

Üye

[REDACTED]

Üye

[REDACTED]

Üye

[REDACTED]



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2017/4257
Karar No : 2018/4209

Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı) : ██████████ Genel Müdürlüğü - ANKARA

Vekili : Av. ██████████ - Aynı yerde

Karşı Taraf (Davacılar) : 1- ██████████

2- ██████████

3- ██████████

██████████ ANTALYA

İsteğin Özeti : Davalı idare bünyesinde avukat olarak görev yapan davacılar tarafından, davalı idarenin ihale ve idari komisyonlarında avukatların görevlendirilmemesi hususunda yaptıkları 23/06/2014 günlü, 3112 sayılı başvurularının zımnen reddine ilişkin işlemin iptali yolunda **Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/03/2015 günlü, E:2014/1593, K:2015/390 sayılı kararın onanmasına ilişkin Danıştay İkinci Dairesinin 13/04/2017 günlü, E:2017/564, K:2017/3093 sayılı kararının;** davalı idare tarafından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

Cevabın Özeti : Cevap verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : ██████████

Düşüncesi : Düzeltilmesi istenen karar yöntem ve yasaya uygun bulunduğundan, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Danıştay dava daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun **düzeltilmesi talep edilen kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte olan** 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş; aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır. Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenleri anılan maddede sayılan nedenlere uymadığından düzeltme isteminin reddine, **21/06/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan

██████████
██████████

Üye

██████████
██████████

Üye

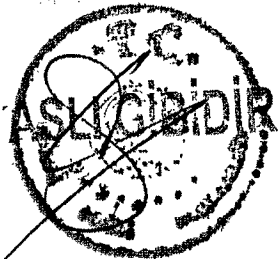
██████████
██████████

Üye

██████████
██████████

Üye

██████████
██████████



51