

T.C.  
GAZİANTEP  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1278

KARAR NO : 2024/1104

**DAVACI** : AYHAN DÜNDAR

Gaziantep Valiliği Muhakemat Genel Müdürlüğü 1. Kat Şehitkamil/GAZİANTEP

**DAVALI** : GAZİANTEP VALİLİĞİ

**VEKİLİ** : AV. ASUMAN SAĞLAM-UETS[35787-67877-72086]

**DAVANIN ÖZETİ** : Gaziantep Defterdarlığı MuhakematMüdürlüğü'nde Hazine avukatı olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen soruşturma neticesinde "Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca 'uyarma' cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Gaziantep Valiliği Defterdarlık MuhakematMüdürlüğü'nün 15/09/2023 tarih ve E-2471784 sayılı işlemi ile söz konusu ceza işlemine karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Gaziantep Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 26/09/2023 tarih ve 2023/32 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, Hazine avukatı olarak yapılan işin niteliği gereği mesai saatleri dışında da çalıştığı, duruşma, keşif vs. Adliyede bulunan işleri için sürekli iş yerine girip çıkmak zorunda olduğu, avukatlık mesleğinin niteliği ve özelliği nedeniyle hazine avukatlarından mesai saatlerine tamamıyla uymalarının beklenemeyeceği yönünde Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın görüşünün bulunduğu, hakkında sabah ve öğle saatlerinde mesaiye geç geldiği, yerinde olmadığı şeklinde seri tutanak tutularak işlem tesis edildiği,işi gereği o tarihlerde nerede olduğunu tutanaklardan haberdar olmadığı için detaylı olarak açıklayamadığı, bu nedenle açıklama yapmak imkanı verilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İdarelerince davacı hakkında yürütülen soruşturma neticesinde, davacının mesai saatlerine riayet etmediği hususunun sübut bulunduğu, uyuşmazlık konusu disiplin cezası işleminin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Gaziantep 4. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen gün ve saatte davacı Ayhan DüNDAR'ın, davalı idareyi temsilen ise Av. Asuman Sağlam'ın geldikleri görülerek usulüne uygun duruşma yapıldıktan ve dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Gaziantep Defterdarlığı MuhakematMüdürlüğü'nde Hazine avukatı olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen soruşturma neticesinde "Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca 'uyarma' cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Gaziantep Valiliği Defterdarlık MuhakematMüdürlüğü'nün 15/09/2023 tarih ve E-2471784 sayılı işlemi ile söz konusu ceza işlemine karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Gaziantep Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 26/09/2023 tarih ve 2023/32 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124'üncü maddesinin ikinci fıkrasında**, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiğiödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125'inci

T.C.  
GAZİANTEP  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1278

KARAR NO : 2024/1104

maddede sıralanan disiplin cezalarından birisinin verileceği belirtildikten sonra, "**Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller**" başlıklı 125. maddesinin, birinci fıkrasının, (A) bendinde "Uyarma" cezası; "Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir." olarak tanımlanmış, anılan bendin (b) alt bendinde; "Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek," fiili, uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, Aynı Kanunun "**İtiraz**" başlıklı 136. maddesinde; "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır. İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler. Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir." hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanunu'nun "**Günlük çalışma saatlerinin tesbiti**" başlıklı 100. maddesinin 1. fıkrasında; "Günlük çalışmanın başlama ve bitme saatleri ile öğle dinlenme süresi, bölgelerin ve hizmetin özelliklerine göre merkezde Cumhurbaşkanınca, illerde valiler tarafından tesbit olunur." hükmüne, 3. fıkrasında da; "Memurların yürüttükleri hizmetin özelliklerine göre, bu madde uyarınca tespit edilen çalışma saat ve süreleri ile görev yerlerine bağlı olmaksızın çalışabilmeleri mümkündür. Bu hususa ilişkin usûl ve esaslar, Cumhurbaşkanınca belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetlerinin yürütülmesi ve kamu yararının devamlılığının sağlanması amacıyla kamu görevlileri için görev, yetki ve sorumlulukları bakımından yasal olarak getirilmiş bulunan yaptırımlardır. Disiplin Cezaları kamu hizmetlerinin en iyi şekilde yürütülmesi, kamu yararının devamlılığı bakımından gerekli görülmüştür. Böylelikle, kamu hizmetlerini yürüten kamu görevlilerinin görev anlayışları, hizmete bağlılıkları, yetkileri ve sorumlulukları kamu hizmeti ve kamu yararı ile sınırlandırılarak kamu hizmetleri disiplin altına alınmıştır.

Kamu hizmetini yürütmekle görevli kamu görevlilerinin ödev ve yükümlülüklerini yapmamaları veya kendilerinden beklenen özen ve itinanın gösterilmemesi nedeniyle kamu hizmetini aksatmaları halinde idareye hukuka ve kanunlara uygun olarak disiplini sağlama yetkisi tanınmış bulunmaktadır. Kamu idaresinin idari soruşturmalarla personelinin hukuka aykırı davranışını belirlemesinin mümkün olduğu bu durumlarda, kamu hizmetinin nasıl aksatıldığına kanun, tüzük ve yönetmeliklere hangi yönlerden aykırı davranış sergilendiğinin idare bünyesinde bulunan bilgi ve belgelerle incelenmek, tanık beyanları ve suçlanan kamu personelinin savunması alınmak suretiyle belirlendiği takdirde ilgili mevzuatta öngörülen disiplin cezası uygulanması mümkün bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gaziantep Defterdarlığı MuhakematMüdürlüğü'nde Hazine avukatı olarak görev yapan davacı hakkında "hakkında tutulan tutanaklarda yer alan mesaiye gelişi ve gidiş saatlerine riayet etmediği" iddiasıyla 03/08/2023 tarihinde soruşturma başlatıldığı, soruşturma sonucunda hazırlanan 29/08/2023 tarihli soruşturma raporunda muhakkik tarafından, davacı ile ilgili olarak tutulan tutanaklara göre; birden fazla olmak üzere mesaiye geç geldiği, bunlardan üç tanesine mazeret beyan ettiği ancak diğerleri ile ilgili olarak somut bir mazeret belirtmediği anlaşılacağından davacıya isnat edilen eylemin sübuta erdiği belirtilerek, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi gereğince uyarma cezasıyla cezalandırılması yönünde kanaat bildirildiği, getirilen teklif doğrultusunda Gaziantep Valiliği Defterdarlık MuhakematMüdürlüğü'nün 15/09/2023 tarih ve E-2471784 sayılı işlemleri "Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca "uyarma" cezası ile tecziyesine karar verildiği, söz konusu işleme karşı yapılan itirazın da Gaziantep Valiliği İl

T.C.  
GAZİANTEP  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1278

KARAR NO : 2024/1104

Disiplin Kurulu'nun 26/09/2023 tarih ve 2023/32 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine söz konusu uyarma cezası ile uyarma cezasına yapılan itirazın reddine dair işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davının açıklığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Gaziantep Defterdarlığı MuhakematMüdürlüğü'nde Hazine avukatı olarak görev yapan davacı hakkında; 8 adet tutanak tutulduğu, söz konusu tutanaklarda;

- 14.07.2023 tarihli tutanakta davacının 09:18'de mesaiye geldiği,
- 14.07.2023 tarihli tutanakta davacının 15:35'te yerinde olmadığı,
- 17.07.2023 tarihli tutanakta davacının 09:23'te mesaiye geldiği,
- 24.07.2023 tarihli tutanakta davacının 09:30'da mesaiye geldiği,
- 24.07.2023 tarihli tutanakta davacının 13:30'da mesaiye geldiği,
- 25.07.2023 tarihli tutanakta davacının 09:30'da mesaiye geldiği,
- 27.07.2023 tarihli tutanakta davacının 09:10'da mesaiye geldiği,

-28.07.2023 tarihli tutanakta davacının 09:15'te mesaiye geldiğinin tespit edildiği, söz konusu tutanakların 6 tanesinin Muhakemat Müdür Vekili Medine Yıldırım, Defterdarlık Uzmanı M.ÇveDefterdarlık Uzmanı Z.Çtarafından imzalandığı, diğer tutanakların daMuhakemat Müdür Vekili M. Y., V.H.K.İ H.Y ile memur E.F. tarafından imzalandığı,

Davacının soruşturma kapsamında alınan ifadesinden özetle; " Kurum avukatı mesaisi konusunda bunu kötüye kullanıldığını bu sebeple tutanak tutulduğunda ispatı tutanağı tutan amir tarafından ispatlanması gerekir. Yani kural olarak Hazine avukatının dairede olmasa bile dışarda iken kendi görev alanı ile ilgili dışarda olduğu bunun aksini iddia eden kurum müdürünün aksini ispat etmesi gerekmektedir. Sadece mesaiye geç gelindiğinin tutanak altına alınması yeterli olmayıp bu hususun yani Hazine Avukatının dışarıda kondi iş ve görevleri ile uğraşmadığının ispatı da bunu tutanak altına alan Kurum müdürüne aittir. Bu sebeple ispat hakkını üzerime almamak şartıyla aşağıda mesaiye ilişkin savunmalarımı yapacağım. Şöyle ki;

1-) 14/07/2023 tarihinde tutulan tutanakta saat 09:18 de mesaiye geldiğim yazmaktadır. Muhakemat servisinde avukatlar genel itibariyle 09:00-09:30 arasında mesaiye gelmektedirler. Geriye dönük kamera kayıtları incelendiğinde bu husus tespit edilecektir. Ayrıca 09:10-09:30 saatleri arasında kamera kaydına bakıldığında diğer başka Hazine Avukatı Elif Yoku Yıldırım ile birlikte daireye geldik. Bu konuda bu tarihte belirttiğim saat aralığında valilik kamera kayıtlarında bakıldığında bu husus tespit edilecektir. Aynı anda beraber kuruma gelmemize rağmen sadece bana tutanak tutulması bana karşı şahsi ve düşmanca hareket ettiğini göstermektedir. Ayrıca yanı tarihli tutanakta 15:35 tarihinde işyerinde odasının kontrol edildiği ve olmadığı bu sebeple tutanak tutulmuştur. Ancak bu tarihte saat 14:00 gibi yardımcı hizmetlerden Hüseyin Bey; "Adliyede işim olduğunu beni arayan sacan olursa bu şekilde söylersin" şeklinde beyanda bulduktan sonra Gaziantep Adliyesine gittim. Gitmemin sebebi ise Gaziantep 8 Asliye Hukuk Mahkemesi 2018/468 esas sayılı dosyasında Adalet Bakanlığı adına açmış olduğumuz karışık bir dosyada eksik hususların tespit edilip gereğinin yapılması idi. Taraflar çoğu "Türk vatandaşlığından çıktığı için taraf teşkili sağlanamamaktadır. Zaten dosya esasında belirtildiği üzere 2018 tarihinde açılmasına rağmen daha taraf teşkili sağlanmadığı için dosyada ilerleme olmamaktadır. Hakim Mustafa Kılıç Bey tarafından dosyayı incelememi eksik hususların giderilmesi için benim dosyayı incelememi istemiştir. Bu sebeple gitmiştim. Bu konuda Gaziantep 8 Asliye Hukuk Hakimisi Mustafa Bey, Katip Yusuf Bey, Mübaşir Sedat Bey, Katip Beyza Hanım, Kalem Müdürü Esra Hanım orada olduğum konusunda gerekli beyan ve tanıklıkta bulunacaklardır. Kaldı ki Adliye kameralarına da bakıldığında bu husus açıklığa kavuşacaktır. Ben dairede rahat rahat oturabilecekken dosya bir an önce sonuçlansın diye yatığım fedakarlığın neticesi odaya bakılıp olmadığımı görünce hemen tutanak tutulması hiç etik olmamıştır. Kaldı ki Müdüre hanımı odamı kontrol ettiğinde ilk aklına gelen hususun arayıp

T.C.  
GAZİANTEP  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1278

KARAR NO : 2024/1104

nerede olduğunu teyit ettirmek ya da acaba başına bir şey mi geldi bizim personelin diye düşünmesi gerekirken ilk aklına gelen hususun hemen tutanak tutarak disiplin soruşturmasına esas alması için delil elde etmeye çalışması bana karşı ne kadar ön yargılı ve şahsi, hasmane davrandığını göstermektedir.

2-) 24/07/2023 tarihli tutanakta 09:30 mesaiye başladığım şekilde tutanak tutulmuş. Gaziantep 8 Asliye Hukuk mahkemesi katibi Yusuf Beyle bir dosyanın incelenmesi için adliye doğru giderken kendisini aradığımda saat 08:59 de bu dosyayı baktığını bir eksik olmadığını bu sebeple gelmeme gerek kalmadığını söyleyince tekrardan yoldan geri dönüp daireye geldim. (Arama Kaydı Ektedir.) Bundan dolayı yine avukat olarak takip ettiğim dosyaların takibi için yaptığım emeğe karşılık tutanak tutulmuş. Bu hususlar tutanak tutulmadan önce sözlü olarak söylense zaten gereksiz yere böyle kağıt israfı ve zaman kaybı yaşanmayacaktır.

3-) Diğer tarihlerde tutulan tutanaklarda hatırlayamadığım başka sebeplerden ötürü işlerim olmuş olabilir. Ayrıca bizim görevimiz mesai saatleri içerisinde yapılabiliyor. Öğle arası UYAP üzerinde icra dosyaları ya da diğer dosyalar üzerinde gerekli işlemleri yapabilmekteyiz. Bu sebeple öğle arasında çalıştığımız zaman bazen saat 13:00 sonra da yemeğe çıktığımız olmaktadır. Büyük sebeple saat 13:30 da tutulan tutanaklar bu sebeptedir. Gün boyunca işlerimizi yaparken ne yaptığımızı not şeklinde almıyoruz. Her an herhangi bir sebepten ötürü mesai saatleri dışında olsa gidip görevimizi yapmaktayız. Ancak yine öğleden sonra genel itibariyle 13:30 da mesaiye başlanmaktadır. 03/08/2023 tarihinde 13:00-13:30 saat aralığında bakıldığında diğer hazine avukatı arkadaşlar da bu saatlerde daireye giriş yapmaktadır. Ancak bu husus başka hazine avukatları için bir tutanak tutulma sebebi olmayıp sadece benim için tutanak tutulması yetkililerin takdirine bırakıyorum.

Ayrıca görevimizi yaparken bizim sadece mesai saatler içerisinde çalışmamız mümkün değildir. Mahkemelerde takip edilen dosyalar çoğu zamam öğle arası devam etmektedir. Aynı zamanda keşif veya Hacze çıktığımızda da aynı şekilde öğle arası bazen akşam mesaiden sonrada görevimize devam etmekteyiz. (Örneğin Gaziantep 8 Asliye Hukuk Mahkemesi 2016/356 esas sayılı dosyasında saat 12:54'te duruşmaya girmişim. Ekte sunuyorum.) (...)"

Konuya ilişkin olarak Muhakemat Müdür Vekili M.Y'ın ifadesinden özetle; "Adli tatil döneminde avukatların adliye işleri yok denecek kadar az veya hiç olmamaktadır. Bu süreçte izinde olan avukatlar dışında bütün avukatlar Av. Ayhan DÜNDAR dışında mesaiye dikkat konusunda itinalı davranmaktadırlar. Adliye de şu an için iş olsaydı diğer avukatlardan bir veya birkaçının da mesaiye uymamaları söz konusu olacaktı, şu ana kadar böyle bir durum yaşanmamıştır. Av. Ayhan DÜNDAR geç gelişlerinin sebeplerini Danıştay kararlarına dayanarak Adliyeye gidip gelmelere bağlamaya çalışmaktadır. Adliyeye gidilecek olursa bile bu konuda tarafıma bilgi verilmesi gerekmektedir, hiçbir şekilde bu konularda bilgilendirilmedim. Kaldı ki Danıştay kararlarında; avukatların mesaiye görevin gerekleri dışındaki bir nedenle devam etmediklerinin belirlenmesi durumunda disiplin cezası ile cezalandırılacaklarını ifade etmektedir. Danıştay kararının arkasına sığınıp istediği şekilde mesaiye gidip gelmeleri söz konusu edilmemeli, yönetimden sorumlu kişiye karşı görevlerini yerine getirmeli, ne amaçla mesaiye geç gelip erken ayrılacağını geçerli nedenlerle bildirmesi gerekmektedir.

24.07.2023 tarihinde 09.30'da işe geç gelmesinin nedenini, adliye katibi ile hir dosya hakkında görüş alışverişinde bulunma olarak belirtmekte ise de yöneticiden izin alması veya bilgilendirme de bulunması gerekmektedir.

14.07.2023'te 09:18'de işe geldiğinde Av. \*\*\*\*\*'da aynı saatte geldiği, onun hakkında tutanak tutulmadığı belirtilmişse de Av. \*\*\*\*\*benim bilgim dahilinde ise geç gelmiştir. kendisinin böyle bir bilgilendirme ve izin alma durumu söz konusu değildir.

Yine 14.07.2023'te 15:30'da Adliyeye gittiği bilgisini hizmetlilere verdiğini söylemişse de, 15:30'da çıktığı bilgisini bana veren hizmetliler olmuş size bu konuda "bilgilendirme yaptı mı? " diye sorduğumda "bilgimiz yok

T.C.  
GAZİANTEP  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1278

KARAR NO : 2024/1104

*demişler” bunun üzerine tutanak düzenlenmiştir.*

*12.07.2023 tarihli verdiği beyan dilekçesinde de Müdür Hanım'ın bazı hususlarda yetkisi de yoktur. diyerek, tarafımızca verilen yazı içeriklerini de zımnem de olsa kabul etmektedir. Bu durumun yanı özen konusundaki uyarılarımızın süreklilik arz etmesi durumunda mobbing nedeniyle tazminat ve suç duyurusunda bulunacağını belirterek, kendisi tarafımıza mobbing uygulamaya çalışmaktadır. Çalışanlara karşı yöneticiler mabbing uygulayıcısı değil, bilakis yöneticiler mobbing tehdidi altında kalmaktadır." şeklinde beyanda bulunduğu görülmüştür.*

Avukatlık hizmeti, birçok Devlet memuru tarafından masa başında yürütülebilen hizmetlerden olmayıp, kurum avukatlarının takip ve sonuçlandırılmakla görevli-sorumlu oldukları duruşmalara, haciz ve keşiflere katılmak; icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkeme kalemlerinde bilgi toplamak ve de işlem yapmak zorunda oldukları, bu işler kapsamında adliye dairelerinde duruşma, keşif ve diğer işlemler için hazır bulunulması gereken saatler ile görevli avukatın ikametgahından adliyeye intikal süresi de dikkate alındığında görev yaptığı kurumuna gidip, kurumdan adliyeye intikali için yeterli süreler olana bulunamayabileceği, ayrıca adliyelerde görülmekte olan hizmetlerle ilgili olarak yapılan keşiflerin ya da duruşmaların bitiş saatlerinin mesai saati bitiminden sonrasına da sarkabileceği, bu nedenle kurum avukatlarının mesai saatleri ve kuruma giriş ve çıkış saatlerinin belirlenmesinde anılan husuların da dikkate alınması gerekeceği, kurum avukatlarının masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatleri içinde sürekli görev yerlerinde bulunmaları yönünde yükümlü tutulmalarının görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağı da açıktır.

Öte yandan, tüm Devlet memurları gibi mesaiye devam zorunluluğu bulunan kurum avukatlarının, görevin gerekleri dışındaki bir nedenle mesaiye devam etmediklerinin belirlenmesi durumunda disiplin cezası ile cezalandırılacakları da açıktır.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler, disiplin soruşturmasında alınan ifadelerin birlikte değerlendirilmesinden; davacı hakkında farklı tarihlerde sabah ve öğle saatlerinde mesaiye geç geldiği ve yerinde olmadığı gibi tutanaklar düzenlendiği, davacı tarafından söz konusu tutanaklardan sadece üç adet mazeret bildirildiği, diğer tutanaklara ilişkin somut gerekçe sunulmadığından bahisle dava konusu disiplin cezası tesis edilmiş ise; söz konusu tutanakların düzenlendiği tarihte veya ertesi günün de davacının bilgisine başvurulmadığı, davacının kurum avukatı olması nedeniyle tutanakların düzenlendiği tarihte görevi ile alakalı işler için kurum dışında bulunabileceği, bu gibi durumlarda (adliye dosyadan bilgi ve incelemesi gibi vs.) davacının bunu belgelendirmesinin mümkün olmayacağı, kaldı ki davacı tarafından hakkında düzenlenen 8 adet tutanaktan 3'üne geçerli bir mazerette sunduğu, ayrıca davacının Muhakemat Müdür Vekili Medine Yıldırım ile aralarında husumet olduğunu ifade etmesine karşın davacı hakkında yürütülen soruşturma kapsamında sadece Muhakemat Müdür Vekili Medine Yıldırım bilgisine başvurulduğu, diğer kurum avukatları ile tutanaklarda imzası bulunan memurlar ve ifadelerde ismi geçen memurların ifadesine başvurulmadığı, dolayısıyla kurum avukatı olan davacının görevin gerekleri dışındaki bir nedenle mesaiye geç geldiği veya yerinde olmadığı her türlü şüpheden uzak bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulmadığından, "Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca 'uyarma' cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Gaziantep Valiliği Defterdarlık Muhakemat Müdürlüğü'nün 15/09/2023 tarih ve E-2471784 sayılı işlemi ile söz konusu ceza işlemine karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Gaziantep Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 26/09/2023 tarih ve 2023/32 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 981,70-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan gider avansının

**T.C.**  
**GAZİANTEP**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2023/1278**

**KARAR NO : 2024/1104**

talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlindeyse hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, işbu kararın taraflara tebliğine, tebliği izleyen günden itibaren 30 gün içinde (Mahkememize verilecek dilekçeyle) **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesine** istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 28/06/2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET ALTAY  
165648

Üye  
KADİR ŞİMŞEK  
216783

Üye  
CEMAL ÖZDEMİR  
266615

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvuru Harcı : 269,85-TL

Karar Harcı : 269,85-TL

Posta Gideri : 442,00-TL

**TOPLAM** : 981,70-TL