

T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2097  
KARAR NO : 2022/1358

DAVACI :  
VEKİLİ : AV. MEHMET SARICI  
-UETS[16415-14979-53179]

DAVALI : JETS[35378-38732-72466]  
VEKİLLERİ : HUK. MŞV. -HUK. MŞV.  
Aynı yerde/ANKARA

DAVACI YANINDA MÜDAHİL : İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI (Davacı)  
VEKİLİ : AV. EMRE DURUKAN  
-UETS[16539-35787-07193]

DAVANIN ÖZETİ : DSİ 2. Bölge Müdürlüğü'nde görevli kamu avukatı olan davacının, görev yaptığı kurumda uygulanan elektronik kart okuyucu ile mesai takibi sisteminin kurumda çalışan avukatlar açısından sona erdirilmesine yönelik yaptığı 08.12.2021 tarihli başvurunun reddine dair 13.12.2021 tarih ve 1841788 sayılı DSİ 2. Bölge Müdürlüğü işleminin; davacının avukat olduğu, duruşma, keşif vs. adliyede bulunan işleri için sürekli işyerine çıkıp girmek zorunda olduğu, şehir dışındaki duruşmalar için mesai öncesinde evden erken saatte çıkmak zorunda olduğu, mesai saatleri sonrasında duruşmalarının veya keşiflerinin bitebildiği ve işyerine gelmelerinin bir anlam ifade etmediği, yerleşik yargı kararlarıyla uygulanan sistemin hukuka aykırılığının sabit olduğu, ayrıca yüz tanıma sistemi ile giriş çıkışın kontrollü yapılmasının Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; Bölge Müdürlüğünde çalışma düzeninin korunması, güvenliğin sağlanması, salgının önlenmesi ve hizmetlerde aksamaya sebebiyet verilmemesi amacıyla 23.06.2020 tarihinde, 29.09.2021 tarihinde ve 01.11.2021 tarihinde Bölge Müdürlük Makamı talimatının yayınlandığı, mesai saatlerine riayet edilmesi, giriş çıkışlarda perkotek sistemine kayıt yapılması, KOVID-19 salgını kapsamında alınacak tedbirlere uygun hareket edilmesi hususunda tüm personelin uyması gereken kuralların belirtildiği, yeni Bölge Müdürlüğü binasının yapımının 2021 yılı içerisinde tamamlandığı, Hukuk İşleri Müdürlüğünün de Kasım ayında DSİ 2. Bölge Müdürlüğü binasına taşındığı, binanın girişinde yer alan kartlı geçiş sisteminin, kontrolsüz giriş çıkışların önüne geçmek amacıyla bir bütün olarak yerleştirildiği, geçiş turnikelerinin personelin mesai kontrolünün yanı sıra Bölge güvenliğinin sağlanması ve toplumsal sağlığın korunması amacıyla kullanıldığı, davacı tarafından verilen 08.12.2021 tarihli dilekçe ile kart okuyucu sistemi ile mesai takibi uygulamasının kaldırılmasının talep edildiği, DSİ 2. Bölge Müdürlüğünün 13.12.2021 tarihli ve E.1841788 sayılı yazısı ile mesai saatlerinde görevi gereği Kurumdan ayrılması gereken personelin (Mühendis, Avukat, Tekniker vb.) görevi süresince amirinin bilgisi dahilinde ve turnikeden geçmek suretiyle Kurumdan ayrılmasında her hangi bir sakınca bulunmadığı, tüm personelin görevi gereği Kurum dışında bulunmasının gerekmediği diğer zamanlarda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu gereğince mesaiye devam etmesinin zorunlu olduğunun bildirildiği, avukatlık görevi dolayısıyla dava takibi, keşif, vb. görevler için Kurumdan ayrılmasını gerektiren süreler de dahil olmak üzere Personel Devam Kontrol Sistemine (PDKS) kayıt yapacak şekilde turnike geçişini kullanması gerektiğinin bildirildiği, davacının, görevi gereğince Kurumdan ayrılmasını gerektiren herhangi bir durumda, Kurumdan neden ayrıldığına dair herhangi bir sorgulama yapılmadığı gibi bu nedenle davacıya yahut da başka bir avukata karşı açılmış bir soruşturma bulunmadığı, memurların haftalık çalışma saatinin 40 saat olduğu ve bu hükmün avukatlık hizmetleri sınıfında çalışan memurları da kapsadığı, DSİ 2. Bölge Müdürlüğünce mesaiye giriş ve çıkışlarda tüm personele manyetik kart kullanma zorunluluğu getirildiği, memur statüsünde olan avukatın bu uygulamadan muaf tutulacağına dair 1136 sayılı Kanunda, 657 sayılı Kanunda, 659 sayılı KHK da ve diğer mevzuatta bir hüküm bulunmadığı, avukat olan memurun da diğer memurlar gibi mesaiye uyma zorunluluğu bulunduğu, mesaiye giriş çıkışta kart okutmanın sadece mesai takibi amacıyla yapılmadığı, resmi dairenin güvenliğinin sağlanması ve toplum-kurum sağlığının korunmasının da amaçlandığı.



T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2097  
KARAR NO : 2022/1358

kart basmak suretiyle kuruma giriş yapanın kurum personeli olduğunun anlaşıldığı böylelikle yabancıların güvenlik biriminin denetimine girmesinin sağlandığı, görevli avukatların, mahkemelere, duruşmalara, haciz ve keşiflere katılmak, icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkeme kalemlerinde bilgi toplamak ve işlem yapmak üzere göreve çıkarılarken seyahat ve araç olurunun hazırlandığı, şoförlü bir araç tahsisi yapıldığı, gerektiğinde yardımcı olması için bir yardımcı personelin de görevlendirildiği, Olurda görevin başladığı ve bittiği tarih ve giriş çıkış saatinin yazılı olduğu, teknolojinin gelişmesi ile adalet sistemine de giren, UYAP portalları, e-duruşma ve Kurumda uygulanan belgenet, icra programları gibi yazılımların avukatların işlerini kolaylaştırdığı ve avukatların eskisi gibi daire dışına çıkmadan pek çok işi bilgisayar başında halledebildikleri dolayısıyla avukatın masa başında geçirdiği vaktin her geçen gün daha da arttığı, Genel Müdürlüğün iş ve sorumlulukları itibarıyla, teknik hizmetler sınıfı ağırlıklı personelden oluştuğu, mühendis, tekniker, teknisyen gibi unvanlarda çalışan personelin de seyahate ve arazide çalışmaya gittiği, yani, diğer personelin pek çoğu da masa başı iş yapmadığı, emsal gösterilen kararlardaki çekinceler diğer personel için de geçerli olduğu, mühendise kart basma zorunluluğu varken avukatı bu zorunluluktan muaf tutmanın hukuki eşitliğe uymadığı, kart basmadan, imza almadan, elektronik bir cihaz kullanmadan mesaiye devam edip etmediğinin nasıl tespit edileceğinin İdarece çözülemediği, Genel Müdürlüğün merkez teşkilatı dahil hemen hemen tüm bölge müdürlüklerimizde yapılan bir uygulama oduğu, Genel Müdürlüğün merkez teşkilatında hukuk biriminin amiri olan Birinci Hukuk Müşaviri dahil Hukuk Müşavirleri ve Avukatların yıllardır kart okutarak binaya girdiği ve bundan dolayı açılan bir dava olmadığı, mahkemelere, duruşmalara, keşfe vs göreve çıkarken seyahat ve araç oluru verildiğinden bu süreler için avukatların görevli sayıldığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL (DAVACI YANINDA) BEYANININ ÖZETİ:** Davacının, sicil numarası ile İzmir Barosu' na kayıtlı olduğu ve davalı idarede kamu avukatı olarak görev yaptığı, davalı idarece davacının da aralarında bulunduğu kamu avukatlarını kapsayacak şekilde elektronik kart okuyucu sistemi ile mesai takibi uygulamasına geçildiği, anılan uygulamanın kurum avukatlarına yöneltilemeyeceği, Danıştay kararları ile sabit olduğu vb. nedenlerle sonlandırılması talebinde bulunulduğu ancak davalı idarece reddolunduğu, Avukatlık Kanunu'nun, avukatı yargının kurucu unsuru olarak tarif ettiği, her ne kadar serbest bir meslek olduğu belirtilse de avukatlığın bu yönü mesleğin ekonomik boyutu ile ilgili olup hizmetin niteliğinin belirlenmesinde öncelikli olmadığı, avukatlığın kamu hizmeti olduğu ve Ceza Kanunu'nda da avukat, yargı görevi yapan olarak tanımlandığı, avukatların, kurum ve kuruluşlarında gerekli takibatları yapmak, dosya incelemek, mesleki gelişim ya da somut bir vakıya için araştırma yapmak, arabuluculuk görüşmelerine katılmak ve bu görüşmelerle ilgili gerektiğinde başkaca incelemeleri yapmak gibi sayıca sınırlanamayacak faaliyetlerin de bu kapsama dahil olduğu, bu anlamda kamu avukatlarının yürüttükleri faaliyetin standart bir mesai faaliyeti olmadığını açık olduğu, davalı idarece davaya konu edilen işlemde çalışma düzeninin korunması, hizmetlerde aksamaya sebebiyet verilmemesi için mesai saatlerine riayet edilmesi gerektiği ayrıca tüm personelin mesai saatlerinde işyerinde ve görevinin başında bulunup bulunmadığının birim amiri tarafından takip edilmesi gerektiği, mesai saatlerinde görevi gereği kurumdan ayrılması gereken personelin görevi süresince amirinin bilgisi dahilinde tumikeden geçmek suretiyle kurumdan ayrılmasında herhangi bir sakınca bulunmadığı, dolayısıyla tüm personelin görev gereği kurum dışında bulunmasının gerekmediği zamanlarda mesaiye devam etmesinin zorunlu olduğundan söz edilmişse de 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca mesaiye devam zorunluluğu bulunduğu kuşku bulunmadığı, avukatlık mesleği açısından hizmette aksamaya sebebiyet verilmemesi hususunun mesai saatleri ile açıklanabilmesinin mümkün olmadığı, yalnızca masa başında yürütülmeyen ve mesai saatleri ile sınırlanamayan bir faaliyetin söz konusu olduğu, kimi zamanlarda mesai saatlerini aşan durumların da söz konusu olduğu, özellikle şehir dışındaki duruşmalara yetişmek için mesai saatinden çok daha önce yola çıkmak gerekebileceğinden kart basmanın olanaksız olduğunun açık olduğu, başlangıç ve bitiş saatlerinin tespiti kolay olmayan keşif, haciz, arabuluculuk görüşmesi vb. işlemler nedeniyle bu işlemlerin sürdüğü sürenin ispatının beklenmesinin de kamudaki mesai uygulamasının amacı ile uyumlu olmadığı, bununla birlikte dosya incelemek, bir konuda araştırma yapmak, araştırılan konu ile ilgili çeşitli kişi ya da kurumlarla görüşme yapmak gibi gerekliliklerin de en azından süre yönünden ispatının mümkün olmadığı, kamu avukatlarından önce kuruma gelip kart basmasının sonrasında amirini bilgilendirip kart basarak tekrar çıkış yapmasının istenmesinin çalışma düzeni açısından gerekli olmadığı gibi amaçlananın aksine hizmet gereklerinin aksamasına sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu, Avukatlık mesleğinin her gün değişen hukuksal ve toplumsal yaşam içerisinde kendini geliştirmeye muhtaç olduğu,



T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2097  
KARAR NO : 2022/1358

avukatlığın yalnızca iş takibi yapılan bir meslek olarak görülemeyeceği, hizmette aksamaya sebep olmamak, aynı zamanda hizmetin niteliğini de kapsadığı, bu nedenle gerektiğinde araştırma yapmak da avukatlık mesleğinin kamu avukatları da dahil bir parçası olduğu ayrıca yüz tanıma sistemi, parmak izi okuyucu, retina okuyucu vb. kişisel veri kaydı yoluyla mesai takibi yapılmasının da yasal dayanağının bulunmadığı ve durumun niteliğine göre bu uygulamanın uygulayıcısı açısından suç dahi teşkil edebileceği, hukuka aykırı olduğu, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği beyan edilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 23.06.2022 tarihinde davacı vekili Av. Mehmet Sarıcı, davalı idare vekili Av. Ömer Balbakar ile davacı yanında müdahil vekili Av. Emre Durukan'ın geldikleri görüldükten ve usulüne uygun olarak taraflara ve müdahil vekiline söz verilip dinlenerek duruşma yapıldıktan sonra davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmeyip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, DSİ 2. Bölge Müdürlüğü'nde görevli kamu avukatı olan davacının, görev yaptığı kurumda uygulanan elektronik kart okuyucu ile mesai takibi sisteminin kurumda çalışan avukatlar açısından sona erdirilmesine yönelik yaptığı 08.12.2021 tarihli başvurunun reddine dair 13.12.2021 tarih ve 1841788 sayılı DSİ 2. Bölge Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 99. maddesinde; "Memurların haftalık çalışma süresi genel olarak 40 saattir. Bu süre Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenlenir. Ancak özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlara dayanılarak çıkarılacak tüzük ve yönetmeliklerle, kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle farklı çalışma süreleri tespit olunabilir. Bakanlar Kurulu, yurt dışı kuruluşlarda hizmetin gerektirdiği hallerde, hafta tatilini Cumartesi ve Pazardan başka günler olarak tespit edebilir." hükmüne, 100. maddesinde de; "Günlük çalışmanın başlama ve bitme saatleri ile öğle dinlenme süresi, bölgelerin ve hizmetlerin özelliklerine göre merkezde Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca, illerde valiler tarafından tespit olunur." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun kapsamında görev yapan personelin mesaiye uyma zorunluluğunun bulunduğu tartışmasız olup, bu kapsamda tüm kamu kurum ve kuruluşların amirlerinin personelin çalışma saatlerine uymaları konusunda gerekli önlemleri alacakları, bunun için mesaiye devam takip defteri ya da föyleri ile kartlı geçiş sistemi dökümlerinin devamlı olarak kontrol altında tutulup denetleyebileceği tabiidir.

Öte yandan, anılan Kanunun 36. maddesinde, özel kanunlarına göre avukatlık ruhsatına sahip, baroya kayıtlı ve kurumlarını yargı mercilerinde temsil yetkisini haiz olan memurların Avukatlık Hizmetleri Sınıfında yer aldığı belirtilmiş; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri ile avukatların görev, yetki ve sorumlulukları düzenlenmiş, Ek 1. maddesinde ise; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli olarak avukatlık görevinde çalışanlar hakkında da bu Kanunun avukatlık mesleğine kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümlerinin aynen uygulanacağı; bunların, görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlü oldukları hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının da görev yaptığı DSİ 2. Bölge Müdürlüğü personelinin Bölge binası giriş ve çıkışlarında 29.09.2021 tarihinden itibaren elektronik kart kullanılmasının uygulanmaya başlandığı, davalı idare bünyesinde avukat olarak görev yapan davacı tarafından, görev yaptığı kurumda uygulanan elektronik kart okuyucu ile mesai takibi sisteminin kurumda çalışan avukatlar açısından sona erdirilmesi talebi ile 08.12.2021 tarihinde başvuruda bulunduğu ve yapılan başvurunun 13.12.2021 tarih ve 1841788 sayılı DSİ 2. Bölge Müdürlüğü işlemi ile reddedilerek davacıya tebliği üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık hizmeti, birçok Devlet memuru tarafından masa başında yürütülebilen hizmetlerden olmayıp, kurum avukatlarının takip ve sonuçlandırılması ile görevli ve sorumlu oldukları işler nedeniyle, duruşmalara, haciz ve keşiflere katılma, icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkeme kalemelerinde bilgi toplamak ve işlem yapmak zorunda oldukları, bu işler kapsamında adliye dairelerinde duruşma, keşif ve işlemleri için hazır bulunulması gereken saatler ile görevli avukatın ikametgahından adliyeye intikal süresi de dikkate alındığında görev yaptığı kurumuna gidip kurumdaki adliyeye intikali için yeterli süreler bulunamayabileceği, ayrıca adliyelerde



T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2097  
KARAR NO : 2022/1358

görülmekte olan hizmetlerle ilgili olarak yapılan keşiflerin ya da duruşmaların bitiş saatlerinin mesai saati bitiminden sonrasına da sarkabileceği, bu nedenle kurum avukatlarının mesai saatleri ve kuruma giriş ve çıkış saatlerinin belirlenmesinde anılan hususların da dikkate alınması gerekeceği açıktır.

Bu durumda, kurum avukatlarının masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatleri içinde sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenmesi ve elektronik kartları okutmak suretiyle giriş çıkış kontrolü yapılmakla yükümlü tutulmaları görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağından, kurum avukatlarının personel devam kontrol sisteminde elektronik kartları okutarak giriş çıkış yapmalarını öngören dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, tüm Devlet memurları gibi mesaiye devam zorunluluğu bulunan kurum avukatlarının, görevin gerekleri dışındaki bir nedenle mesaiye devam etmediklerinin belirlenmesi durumunda yapılacak disiplin soruşturması sonrasında disiplin cezası ile tecziye edilebilecekleri de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen ve davacı tarafından karşılanan 350,80-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 2022 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, aşağıda ayrıca dökümü gösterilen ve davacı yanında müdahil tarafından karşılanan 92,20 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak müdahile verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen aidiyetine göre davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 29/06/2022 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
ADNAN DİKENLİ  
37831  
X

Üye  
HÜSEYİN ERGEN  
195079

Üye  
ABDULLAH ÖZTÜRK  
216767

YARGILAMA GİDERLERİ

(DAVACI YANINDA MÜDAHİL)	:
Başvurma Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
TOPLAM :	92,20 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI)

Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Y.D. Harcı :	97,70 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	126,00 TL
TOPLAM :	350,80 TL



T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2097  
KARAR NO : 2022/1358

**Azlık Oyu:** Dava konusu işlemin "...kurum avukatlarının masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatleri içinde sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenmesi ve elektronik kartları okutmak suretiyle giriş çıkış kontrolü yapılmakla yükümlü tutulmaları görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağından, kurum avukatlarının personel devam kontrol sisteminde elektronik kartları okutarak giriş çıkış yapmalarını öngören dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı..." gerekçesiyle iptaline karar verilmiştir.

Hemen belirtmek gerekir ki, aynı gerekçeler, davalı kurumda görevli olup arazide, şantiyede yada mahkemelerde bilirkişi olarak görevlendirilen mühendis yada teknisyenler gibi diğer personel için de söylenebilecektir.

Öte yandan, uyumsuzluğun sadece mesai takip sistemi olarak değil, vatandaş ve personel sirkülasyonunun yoğun olduğu kamu kurumu binalarında güvenliğin sağlanmasına yönelik tedbirler kapsamında da değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu yönüyle uyumsuzluk, hukuk devleti ilkesinin kadim sorunsalı olan "Özgürlük-Güvenlik Dengesi"ne ilişkindir ve uyumsuzluğun çözümünde bu dengenin sağlanıp sağlanmadığının irdelenmesi de gerekmektedir. Somut olayda, davalı kurumun hizmet binasında ki düzeni, sağlığı ve güvenliği sağlamaya yönelik tedbirler kapsamında devreye aldığı kart okutma sisteminin, avukat olan davacının mesai saatlerinde bulunması gereken esnekliği olumsuz etkilediği, görevini layıkıyla yerine getiremeyecek kadar sınırlandırdığı, bir diğer ifadeyle, anılan dengenin bozulduğu ortaya konulamamıştır. Esasen bu olumsuzlukların ortaya çıkması durumunda, idari başvuru ve kanun yollarının açık olduğu tartışmasızdır. Belirtilen nedenlerle davanın reddi gerektiği görüşüyle aksi yönde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan  
ADNAN DİKENLİ  
37831



T.C.  
İZMİR  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2022/1454  
KARAR NO : 2022-1451

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) :  
VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ  
-UETS[35378-38732-72466]

KARŞI TARAF (DAVACI) :  
VEKİLİ : AV. MEHMET SARICI  
-UETS[16415-14979-53179]

DAVACI YANINDA  
DAVAYA KATILAN : İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. EMRE DURUKAN  
-UETS[16539-35787-07193]

İSTEMİN ÖZETİ : DSİ 2. Bölge Müdürlüğü'nde görevli kamu avukatı olan davacının, görev yaptığı kurumda uygulanan elektronik kart okuyucu ile mesai takibi sisteminin kurumda çalışan avukatlar açısından sona erdirilmesine yönelik yaptığı 08.12.2021 tarihli başvurunun reddine dair 13.12.2021 tarih ve 1841788 sayılı DSİ 2. Bölge Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada; kurum avukatlarının masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatleri içinde sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenmesi ve elektronik kartları okutmak suretiyle giriş çıkış kontrolü yapılmakla yükümlü tutulmaları görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağından, kurum avukatlarının personel devam kontrol sisteminde elektronik kartları okutarak giriş çıkış yapmalarını öngören dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 29/06/2022 gün ve E: 2021/2097, K: 2022/1358 sayılı kararının; sadece İzmir Bölge Müdürlüğünde değil tüm Genel Müdürlük bünyesinde yeni davalara mahal verebileceği, memurların haftalık çalışma saatinin 40 saat olduğu ve bu hükmün avukatlık hizmetleri sınıfında çalışan memurları da kapsadığı, DSİ 2. Bölge Müdürlüğüne mesaiye giriş ve çıkışlarda tüm personele manyetik kart kullanma zorunluluğu getirildiği, avukat olan memurun da diğer memurlar gibi mesaiye uyma zorunluluğu bulunduğu, mesaiye giriş çıkışta kart okutmanın sadece mesai takibi amacıyla yapılmadığı, resmi dairenin güvenliğinin sağlanması ve toplum-kurum sağlığının korunmasının da amaçlandığı, kart basmak suretiyle kuruma giriş yapmanın kurum personeli olduğunun anlaşıldığı böylelikle yabancıların güvenlik biriminin denetimine girmesinin sağlandığı, görevli avukatların, mahkemelere, duruşmalara, haciz ve keşiflere katılmak, icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkeme kalemlerinde bilgi toplamak ve işlem yapmak üzere göreve çıkarılarken seyahat ve araç olurunun hazırlandığı, şoförlü bir araç tahsisi yapıldığı, gerektiğinde yardımcı olması için bir yardımcı personelin de görevlendirildiği, davacı'nın beyan ettiği gibi kurum dışında görevli olduğu günlerde Kuruma gelerek kart okutmaya zorlanmadığı, aksine görevlerini en iyi şekilde yapabilmeleri için gerekli tüm alt yapı oluşturulduğu, resmi araç ve şoför tahsis edilerek görev intikali sağlandığı, gerektiği durumda da yardımcı bir personel görevlendirilerek gereken tüm destek sağlandığı, PDKS sistemine kart okutmak suretiyle kuruma giriş yapılması zorunluluğu da arazide, şantiyede görev yapan teknik personel de dahil olmak üzere tüm personele uygulanan bir sistem olup asıl amaç kurumu ve çalışanların can ve mal güvenliğini sağlamak ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu gereğince mesai takibini yaparak hem çalışanları haklarını korumak hem de uygulamada birliğin sağlanmasının amaçlandığı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf yolu ile incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının avukat olduğu, duruşma, keşif vs. adliyede bulunan işleri için sürekli işyerine çıkıp girmek zorunda olduğu, şehir dışındaki duruşmalar için mesai öncesinde evden erken saatte çıkmak zorunda olduğu, mesai saatleri sonrasında duruşmalarının veya keşiflerinin bitebildiği ve işyerine gelmelerinin bir anlam ifade etmediği, yerleşik yargı kararlarıyla uygulanan sistemin



T.C.  
İZMİR  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2022/1454  
KARAR NO : 2022 1451

hukuka aykırılığının sabit olduğu, ayrıca yüz tanıma sistemi ile giriş çıkışın kontrollü yapılmasının Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülerek, Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenip kaldırılmaları, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin 2. fıkrasının göndermede bulunduğu aynı Kanunun 49. maddesinin 2. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 29/06/2022 gün ve E: 2021/2097, K: 2022/1358 sayılı kararının dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **istinaf başvurusunun reddine**, aşağıda dökümü yapılan istinaf aşamasına ait 63,00-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta ücretinin kullanılmayan kısmının Mahkemesince HMK'nın 333. maddesi uyarınca yatırana iadesine, 06/12/2022 gününde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan  
İSMAİL SAKLI  
32696

Üye  
SEDAT KOÇ  
37998

Üye  
MEHMET MURAT HAŞAL  
42963

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:

Posta Gideri : 63,00-TL

TOPLAM : 63,00-TL

SVM06 12 2022

