

T.C.

BOLU

DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/922

KARAR NO : 2020/524

DAVACI : XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

DAVALI : HAZ NE VE MAL YE BAKANLI I -UETS[35756-86578-89300]

VEKİL : XXXXXXXXXXX

**DAVANIN ÖZETİ** : Bolu Defterdarlığı Muhakemat Müdürlüğü'nde avukat olarak görev yapan davacı tarafından, Kastamonu Muhakemat Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin 08.08.2019 tarih ve 265071 sayılı Hazine ve Maliye Bakanlığı Ba ve hukuk Mü avirli i ve Muhakemat Genel Müdürlüğü i leminin; görevlendirme yazısında görevlendirmenin süresinin belli olmadığı, süresiz olduğu, tek ki iyi süresiz olarak görevlendirmenin adil ve e itlik ilkesine uygun olmadığı, hakkında adli ve idari soru turma bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kastamonu ili'nde Hazine avukatı bulunmaması nedeniyle ildeki muhakemat ve danı manlık hizmetlerinde aksama ya anmaması ve herhangi bir hak kaybına sebebiyet verilmemesi amacıyla davacıyla ifahi olarak görüşülerek Kastamonu Defterdarlığı Muhakemat Müdürlüğü'ne kadrolu bir hazine avukatı atanıncaya davacının geçici süreyle görevlendirilmesinin teklif edildiği, davacının rızası do rultusunda tesis edilen dava konusu i lemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Bolu dare Mahkemesi'nce i in gere i görüşü lüdü:

Dava, Bolu Defterdarlığı Muhakemat Müdürlüğü'nde avukat olarak görev yapan davacı tarafından, Kastamonu Muhakemat Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin 08.08.2019 tarih ve 265071 sayılı Hazine ve Maliye Bakanlığı Ba ve hukuk Mü avirli i ve Muhakemat Genel Müdürlüğü i leminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Kurumlar Arası Geçici Süreli Görevlendirme" başlıklı **Ek 8'nci maddesinde**; "Memurlar, geçici görevlendirme yapmak isteyen kurumun talebi ve çalış tıkları kurumun izni ile di er kamu kurum ve kurulu larında a a da belirtilen artlarla geçici süreli olarak görevlendirilebilir: a) Yurtdı nda görevlendirilen güvenlik görevlileri hariç olmak üzere, memurun görevlendirilece i kurumda göreve ili kin 4 üncü ve daha yukarı bir dereceden bo bir kadronun bulunması arttır. b) Geçici süreli görevlendirilen memurlar, geçici süreli olarak görevlendirildikleri kurumların mevzuatına uymakla yükümlüdür. c) Geçici süreli olarak görevlendirilen memurlar, yurtdı nda görevlendirilen güvenlik görevlileri hariç olmak üzere, aylıkları ile di er malî ve sosyal haklarını kurumlarından alır. Bu memurların kadroları ile ili kileri, kendi sınıf ve derecelerindeki terfi ve emeklilik hakları devam eder. d) Geçici süreli görevlendirme süresi bir yılda altı ayı geçemez. Yurtdı nda görevlendirilen güvenlik görevlileri için geçici görevlendirme süresi en çok iki yıldır; gerekli görülmesi hâlinde bu süre bir katına kadar uzatılabilir. e) Geçici süreli görevlendirmenin, memurların göreviyle ilgili olması arttır. f) Geçici süreli görevlendirmede memurun muvafakati aranır. Birinci fıkrada belirtilen hâller dı nda memurlar, kamu yararı ve hizmet gerekleri sebebiyle ihtiyaç duyulması hâlinde kurumlarınca, Devlet Personel Ba kanlı nın uygun görüşü ü alınarak di er kamu kurum ve kurulu larında altı aya kadar geçici süreli olarak görevlendirilebilir." hükümlerine yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemi olmakla birlikte, Kanunun kurumlar arası geçici görevlendirmeye ilişkin hükümlerinden hareketle, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmi olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti ya da de i en ve geli en sosyal, ekonomik ve kültürel ko ulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı olu turulmamı ve bir kadro ile ilgilendirilmemi olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile, durumu uygun olan kamu görevlilerinin kadroları ile hukuki ba larını sürdürmek ve "belli bir süre ile sınırlı olmak" üzere geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Ancak, bu i lemin kurulmasında, yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesinin amaç edinilmesi gerektiği, kamu yararı ile ba da mayan, kamu görevlisini görevinden fiilen uzakla tırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters dü en bir

T.C.

BOLU

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/922

KARAR NO : 2020/524

sonucun amaçlanmaması gerekti i konusunda da duraksamaya yer yoktur.

Öte yandan, geçici görevlendirmede görevlendirme süresinin belirli olması ve öngörülen sürenin sonunda ilgilinin kadro görevine döndürülmesi gerekmektedir. Ba ka bir anlatımla, geçici görevlendirmenin belirli süre için yapılması zorunludur.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Bolu Defterdarlı ı Muhakemat Müdürlü ü'nde avukat olarak görev yapmakta iken, 08.08.2019 tarih ve 265071 sayılı Hazine ve Maliye Bakanlı ı Ba hukuk Mü avirli i ve Muhakemat Genel Müdürlü ü i lemiyle Kastamonu Muhakemat Müdürlü ünde avukatlık görevini yürütmek üzere geçici olarak görevlendirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bakılan davada, Kastamonu Muhakemat Müdürlü ünde görev yapan tek hazine avukatının ba ka bir kuruma geçmesi nedeniyle Kastamonu ilindeki muhakemat ve danı manlık hizmetlerinde aksama ya anmaması için davacının rızası alınarak Hazine ve Maliye Bakanlı ı Ba hukuk Mü avirli i ve Muhakemat Genel Müdürlü ü'nün 08.08.2019 tarih ve 265071 sayılı i lemiyle Kastamonu Muhakemat Müdürlü ünde hazine avukatı görevini yürütmek üzere geçici olarak görevlendirildi i, dava konusu görevlendirme i leminde davacının görevlendirildi i yerdeki görev süresine ili kin herhangi bir açıklamaya yer verilmedi i, davalı idarece görevlendirme i leminde süre belirtilmemi se de görevlendirmenin süresiz olmadı ı, görevlendirmenin davacının yerine yeni bir avukat alımı yapılması halinde sonlandırılaca ı iddia edilmekte ise de, yeni bir hazine avukatının ne zaman alınaca ının belirsiz oldu u, net bir tarihin ortaya konulamadı ı, bu durumun da davacı için öngörülemez oldu u anla ıldı ından davalı idarenin geçici görevlendirme i leminin süresiz olmadı ına dair iddiasına itibar etme olana ı bulunmamaktadır.

Bu durumda, geçici görevlendirmelerde görevlendirme süresinin belirtilmesi gerekmektedirken, davacının Kastamonu Muhakemat Müdürlü üne hazine avukatı olarak görevlendirilmesine dair i lemde geçici görevlendirmenin süresi belirtilmedi inden dava konusu i lemde bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin iptaline, dökümü yapılan 273,40-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinle ti inde Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere,27/08/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

<b>YARGILAMA G DERLER (Davacı) :</b>	
Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Y.D. Harcı :	73,10 TL
Dosya Ücreti :	3,75 TL
Posta Gideri :	107,75 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>273,40 TL</b>

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
1. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2020/4943

KARAR NO : 2022/1355

**ST NAF STEM NDE BULUNAN (DAVALI)** : HAZ NE VE MAL YE BAKANLI I -ANKARA

**VEK L** : XXXXXXXXXXXXXXXX

**KAR I TARAF (DAVACI)** : XXXXXXXXXXXXXXXX

**STEM N ÖZET** : Bolu Defterdarlı ı Muhakemat Müdürlü ü'nde avukat olarak görev yapan davacı tarafından, Kastamonu Muhakemat Müdürlü ünde geçici olarak görevlendirilmesine ili kin 08.08.2019 tarih ve 265071 sayılı Hazine ve Maliye Bakanlı ı Ba hukuk Mü avirli i ve Muhakemat Genel Müdürlü ü i leminin iptali istemiyle açılan davada; Kastamonu Muhakemat Müdürlü ünde görev yapan tek hazine avukatının ba ka bir kuruma geçmesi nedeniyle Kastamonu ilindeki muhakemat ve danı manlık hizmetlerinde aksama ya anmaması için davacının rızası alınarak Hazine ve Maliye Bakanlı ı Ba hukuk Mü avirli i ve Muhakemat Genel Müdürlü ü'nün 08.08.2019 tarih ve 265071 sayılı i lemiyle Kastamonu Muhakemat Müdürlü ünde hazine avukatı görevini yürütmek üzere geçici olarak görevlendirildi i, dava konusu görevlendirme i leminde davacının görevlendirildi i yerdeki görev süresine ili kin herhangi bir açıklamaya yer verilmedi i, davalı idarece görevlendirme i leminde süre belirtilmemi se de görevlendirmenin süresiz olmadı ı, görevlendirmenin davacının yerine yeni bir avukat alımı yapılması halinde sonlandırılaca ının iddia edildi i, yeni bir hazine avukatının ne zaman alınaca ının belirsiz oldu u, net bir tarihin ortaya konulamadı ı, bu durumun da davacı için öngörülemez oldu u anla ıldı ından davalı idarenin geçici görevlendirme i leminin süresiz olmadı ına dair iddiasına itibar etme olana ı bulunmadı ı, bu durumda, geçici görevlendirmelerde görevlendirme süresinin belirtilmesi gerekmektedir, davacının Kastamonu Muhakemat Müdürlü üne hazine avukatı olarak görevlendirilmesine dair i lemde geçici görevlendirmenin süresi belirtilmedi inden dava konusu i lemde bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varıldı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline ili kin olarak Bolu dare Mahkemesi'nce verilen 27/08/2020 gün ve E:2019/922 , K:2020/524 sayılı kararın, davalı idare istinaf ba vuru dilekçesi ile; dava açıldıktan sonra 25/06/2020 tarihinde bir ba ka avukatın Kastamonu Defterdarlı ı Muhakemat Müdürlü ünde göreve ba ladı ı, davacının geçici görevinin 03/07/2020 tarihine sonlandırıldı ı, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadı ı kararı verilmesi gerekti i ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Maddi açıdan ma dur oldu u, Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Bolu dare Mahkemesi'nce verilen 27/08/2020 gün ve E:2019/922, K:2020/524 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ından ST NAF BA VURUSUNUN **REDD NE**, a a ıda dökümü yapılan 80,50 TL istinaf yargılama giderinin istinaf ba vurusunda bulunan **davalı idare** üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın **davalı idareye** iadesine, **30/03/2022** tarihinde oybirli iyle ve **kesin** olarak karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

stinaf Yargılama Giderleri :

Tebliğat Gideri : 80,50 TL

TOPLAM : 80,50 TL

m/y