

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas : 2013/6705
Karar : 2013/6705
Tarih : 05.03.2014

İsteğin Özeti : 18.11.2012 günlü, 28471 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Yönetmeliğinin "Teşkilat" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasındaki "... şube müdürlükleri eliyle milli eğitim hizmetlerini yürütür." ibaresinin, "İl ve ilçe yöneticilerinin görevleri ve işbölümü" başlıklı 6. maddesinin 3. fıkrasındaki "..., yazışmaları ve belgeleri il veya ilçe müdürü adına imzalamak" ibaresinin, "Eğitim Denetmenleri Başkanlığı" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinin, "Hizmetler" başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki "Hukuk" ibaresinin, "Hukuk hizmetleri" başlıklı 19. maddesinin 1. fıkrasının (d) ve (e) bentlerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması isteminden ibarettir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Öznur Turan

Düşüncesi : Dava konusu Yönetmeliğin ilgili maddeleri yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce, davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği düşünüldü:

Dava, 18.11.2012 günlü, 28471 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Yönetmeliğinin "Teşkilat" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasındaki "... şube müdürlükleri eliyle milli eğitim hizmetlerini yürütür." ibaresinin, "İl ve ilçe yöneticilerinin görevleri ve işbölümü" başlıklı 6. maddesinin 3. fıkrasındaki "..., yazışmaları ve belgeleri il veya ilçe müdürü adına imzalamak" ibaresinin, "Eğitim Denetmenleri Başkanlığı" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinin, "Hizmetler" başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki "Hukuk" ibaresinin, "Hukuk hizmetleri" başlıklı 19. maddesinin 1. fıkrasının (d) ve (e) bentlerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde, "Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilirler." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36. maddesinin (V) numaralı bendinde; hukuk hizmetlerini yürüten avukatlık yetkisine sahip olan kurum personelinin, Genel İdare Hizmetleri Sınıfı ve diğer sınıflar dışında tutularak Avukatlık Hizmetleri Sınıfı içinde belirlenmiş olduğu, Türkiye'nin personel yapısı itibarıyla hizmet sınıflarının oluşumu içinde farklı bir sınıfta yer verilen avukatlık mesleğini yapanların özel kanunlarına göre avukatlık ruhsatına sahip, baroya kayıtlı ve kurumlarını yargı mercilerinde temsil yetkisini haiz olan memurları kapsayacağı hükme bağlanmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesinde; kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek şeklinde sayılan görevlerin, yalnız baroya kayıtlı avukatlara ait olduğu, 63. maddesinde; Baro levhasında yazılı bulunmayan avukatların, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemeyeceği, icra

işlemlerini takip edemeyeceği ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamayacağı gibi avukatlık unvanını da taşıyamayacakları hüküm altına alınırken avukatlık yetkilerinin başkaları tarafından kullanılması yasaklanmıştır.

Yukarıda sözü edilen 1136 sayılı Kanuna 3003 sayılı Kanunla eklenen Ek 1. maddede ise; "Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli olarak avukatlık görevinde çalışanların baro levhasına yazılmaları isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar hakkında bu Kanunun avukatlık mesleğine kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümleri aynen uygulanır. Bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler. Baroya kaydını yaptırmayan avukat, çalıştığı yer barosuna bilgi verir.

Yukarıdaki fıkra uyarınca baro levhasına yazılmak istemediklerini bildiren adayların, sadece avukatlık mesleğine kabullerine ve adlarına ruhsatname düzenlenmesine karar verilerek kanunda öngörülen diğer işlemler, aynen yerine getirilir.

Birinci fıkrada sözü edilen görevlerden ayrılma halinde, avukatlık mesleğinin yapılabilmesi, baro levhasına yazılmakla mümkündür.

Bu Kanunun avukatlar hakkında öngördüğü disiplin işlem ve cezaları, bu maddede sözü edilen avukatlar hakkında da avukatın sürekli görev yaptığı yer barosunca uygulanır." kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 1. maddesinde; bu Kanunun, Türk milli eğitiminin düzenlenmesinde esas olan amaç ve ilkeler, eğitim sisteminin genel yapısı, öğretmenlik mesleği, okul, bina ve tesisleri, eğitim araç ve gereçleri ve Devletin eğitim ve öğretim alanındaki görev ve sorumluluğu ile ilgili temel hükümleri bir sistem bütünlüğü içinde kapsayacağı hükme bağlanmış olup, 56. maddesinde; eğitim ve öğretim hizmetinin, bu kanun hükümlerine göre Devlet adına yürütülmesinden, gözetim ve denetiminden Milli Eğitim Bakanlığı'nın sorumlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi bakımından, avukatlık mesleğinin davalı idarenin merkez teşkilatı içindeki ve taşra teşkilatındaki yerine dair yapısı ilgili mevzuat yönünden değerlendirildiğinde;

30.4.1992 tarihli, 3797 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair 14.9.2011 tarihli, 28054 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 3. maddesinde, Bakanlığın merkez, taşra ve yurtdışı teşkilatından oluşacağı düzenlenmiş ve 19. maddesinde, Bakanlığa bağlı bir birim olarak merkez teşkilatı birimleri arasında "Hukuk Müşavirliği"ne yer verilmiş olup, bu Kararname eki Cetvellerde Milli Eğitim Bakanlığı'nın taşra teşkilatı içinde "Avukat" kadrolarının ihdas edildiği de görülmüştür.

Davalı idarenin merkez teşkilatında oluşturulan Hukuk Müşavirliğinin görev, yetki ve sorumluluk bakımından statüsüne bakıldığında, 3797 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 29'uncu maddesine istinaden hazırlanmış olan ve Mayıs-2010 tarih ve 2632 sayılı Tebliğler Dergisinde yayınlanmış olan Milli Eğitim Bakanlığı Hukuk Müşavirliği Yönetmeliğinin 5. maddesinde; 1. Hukuk Müşavirliğinin; 3797 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesi ve diğer mevzuatla verilen görevleri yerine getirmek üzere; Müsteşara bağlı ve 1. Hukuk Müşaviri yönetimi altında; hukuk müşavirleri ve büro personelinin teşekkül edeceği kuralı düzenlenmiştir.

Kamu idareleri ile özel bütçeli idareler bünyesinde hukuk hizmetlerinin gördürülmesi amacıyla çıkarılan ve 2.11.2011 tarihli, 28103 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 1. maddesinde; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin amacının; genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ve özel bütçeli idarelerin hukuk hizmetlerinin etkili, verimli ve usul

ekonomisine uygun şekilde yerine getirilmesine ve bu hizmetlerin yürütülmesinde uygulama birliğinin sağlanmasına yönelik usul ve esasların belirlenmesi olduğu, "Tanımlar" başlıklı 2. maddesinde; "a) Hukuk birimi: İdarelerde hukuk hizmetlerini yürüten birimi, b) Hukuk hizmetleri: Muhakemat hizmetleri ile hukuk danışmanlığına ilişkin her türlü iş ve işlemleri,... e) Üst yönetici: Milli Savunma Bakanlığında Bakanı, diğer bakanlıklarda müsteşarı ve kamu idarelerinde en üst yöneticisi," ifade edecek şekilde tanımlanmış olup, 4. maddesinin 2/a fıkrasında; hukuk birimlerinin muhakemat hizmetleri kapsamındaki görevleri arasında, idarenin taraf olduğu adli ve idari davalarda, iç ve dış tahkim yargılamasında, icra işlemlerinde ve yargıya intikal eden diğer her türlü hukuki uyuşmazlıklarda idareyi temsil edeceği, dava ve icra işlemlerini vekil sıfatı ile takip edeceği, 6. maddesinin 2. fıkrasında; idareleri adli ve idari yargıda, icra mercileri ve hakemler nezdinde vekil sıfatıyla doğrudan temsil yetkisinin; hukuk birimi amirleri, hukuk müşavirleri, muhakemat müdürleri ve avukatlara ait olduğu, 14. maddesinde; davalardaki temsilin niteliğine göre adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk müşavirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve duruşmalar için, bu davaların idareler lehine neticelenmesi halinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve işlerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekalet ücreti takdir edileceği, idareler lehine karara bağlanan ve tahsil olunan vekalet ücretlerinin, hukuk biriminin bağlı olduğu idarenin merkez teşkilatında bir emanet hesabında toplanarak idare hukuk biriminde fiilen görev yapan personele ödeneceği, 18. maddesinin 4. fıkrasında, "İdarelerin hukuk hizmetlerine, uyuşmazlıkların sulh yoluyla halline, avukatlık hizmeti satın alınmasına ve davalarla ilgili vazgeçme yetkilerine dair diğer kanunlarda yer alan hükümlerden bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine aykırı olanlar uygulanmaz." hükmü getirilmiştir.

Aynı Kanun Hükmünde Kararnamenin "Kadrolar" başlıklı Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında ise; idarelerin hukuk hizmetlerini yürütmek amacıyla avukatlık hizmetleri sınıfından "Avukat" unvanlı kadro ihdas edildiği ve bu madde hükmüne göre idarelere tahsis edilen kadroların 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli cetvellerin ilgili bölümüne eklenmiş sayılacağı hususu düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, kamu yönetimindeki yeniden yapılanma faaliyetleri sonucunda kurumların hukuk hizmetlerinin yürütülmesinde uygulama çeşitliliğini önlemek ve yeknesaklığı sağlamak amacıyla 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin çıkarıldığı, bu Kararnamede öngörülen düzenlemeler çerçevesinde Milli Eğitim Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin 14.9.2012 günlü, 69419 sayılı yazıları ile taşra teşkilatında adı geçen Bakanlık vekil sıfatıyla temsile yetkili olan avukatların belirlenerek yargı mercilerine bildirilmekle davalı idarenin taşra teşkilatındaki hukuk birimlerinin faaliyete geçirildiği, bu bağlamda 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ve 25.8.2011 tarihli, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine dayanılarak hazırlanan ve 18.11.2012 günlü, 28471 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan dava konusu Milli Eğitim Bakanlığı İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Yönetmeliğinin yürürlüğe girdiği, anılan Yönetmeliğin hukuk hizmetlerini ilgilendiren; bazı madde veya ibarelerinin, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu yönünden hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda kısmen aktarıldığı üzere 652 sayılı KHK ile Milli Eğitim Bakanlığı merkez teşkilatında; hukuk hizmetlerinin yürütülmesi konusunda oluşturulan "Hukuk Müşavirliği" birimi, üst hukuk normlarına uygun olarak kontrol, koordinasyon, görev ve yetki konusunda doğrudan Müsteşara karşı sorumlu bir birim olarak oluşturulmasına karşın, dava konusu Yönetmeliğin ilgili maddelerine bakıldığında, davalı idarenin taşra teşkilatında kurulan hukuk birimlerinde görevlendirilen avukatların, yürüttükleri hukuk hizmetiyle ilgili yazışma ve imza yetkileri bakımından, 659 sayılı KHK'de yer alan "kamu idarelerindeki en üst yönetici" tanımına uygun düşmeyen şube müdürlerine bağlandığı, dolayısıyla taşra teşkilatındaki bu yapılanmanın, merkez teşkilatındaki yapılanmayla uyumlu olmadığı görülmüştür.

Personel sistemimiz içinde kadro ve buna bağlı unvan tanımı yapılması, unvana ait görev ve niteliklerin

belirlenmesi zorunlu iken, avukatların çalışma usul ve esaslarının, merkez teşkilatındaki çalışma usul ve esaslarıyla ve üst hukuk normlarıyla uyumlu olmadığı, zira davalı idarenin taşra teşkilatında hukuk birimi amiri ve en üst yönetici tanımlarının yapılmadığı, il ve ilçe millî eğitim müdürlükleri bünyesinde görev yapan şube müdürleri görev ve yetki konusunda donatılırken, avukatlar ile büro personelinin oluşturulan taşra teşkilatı hukuk birimlerinin çalışma usul ve esasları konusunda; idari işleyle ayrı, hukuk birimi amirlerinin ve avukatların idareyi temsil yetkisi dikkate alınarak verilen hizmetin önemi ve özelliği ile uyumlu bir işbölümü yapılması gerekirken, dava konusu Yönetmelikle getirilen düzenlemelerde bu hususların dikkate alınmadığı görülmektedir.

Bakılan davaya esas teşkil eden Millî Eğitim Bakanlığı İl ve İlçe Millî Eğitim Müdürlükleri Yönetmeliğine gelince, bu Yönetmeliğin dava dışı olan 1. maddesinde, Yönetmeliğin amacının, il ve ilçe millî eğitim müdürlüklerinin görev, yetki ve sorumluluklarını düzenlemek olduğu kurala bağlanmış olup, uyuşmazlığa yol açan "Teşkilat" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında, "İl millî eğitim müdürlüğü illerde (merkez ilçeler dâhil), eğitim denetmenleri başkanlığı ile şube müdürü kadro sayısına göre birleştirilerek veya ayrılarak teşkilatlandırılan şube müdürlükleri; ilçe millî eğitim müdürlüğü ise ilçelerde, şube müdürü kadro sayısına göre birleştirilerek veya ayrılarak teşkilatlandırılan şube müdürlükleri eliyle millî eğitim hizmetlerini yürütür." kuralına yer verilmiştir.

O halde, anılan maddede getirilen kuralın, millî eğitim hizmetleri arasında hukuk hizmetlerini de sayan 8. maddenin 1. fıkrasının (h) bendinden ötürü hukuk hizmetlerine ilişkin işlemler yönünden millî eğitim hizmetlerinin şube müdürü eliyle yürütülmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, yukarıda anlatılageldiği şekliyle üst hukuk normlarıyla uyumlu olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasında; "İl ve ilçe millî eğitim müdürleri, Bakanlığın eğitim politikaları ve stratejik planlarını, mevzuat ve programlar doğrultusunda yönetmek, yönlendirmek, denetlemek ve koordine ederek etkin ve verimli bir şekilde yerine getirmek ile görevli ve sorumludurlar. İl ve ilçe millî eğitim müdürleri, bu görevlerini il ve ilçe yöneticileri arasında yapacakları işbölümü çerçevesinde yürütür. İl millî eğitim müdürleri bu görevlerin yürütülmesinde kendilerine yardımcı olmak üzere büro oluşturabilir." ve aynı maddenin hukuka aykırı olduğu öne sürülen 6. maddesinin 3. fıkrasında; "İl ve ilçe millî eğitim şube müdürleri, sorumluluklarına verilen hizmetleri yürütmek, il veya ilçe müdürlüğü adına toplantılara katılmak, yazışmaları ve belgeleri il veya ilçe müdürü adına imzalamak, ilçe millî eğitim müdürlüğüne vekâlet etmek ve il veya ilçe millî eğitim müdürü tarafından verilen diğer görevleri yürütmekle görevli ve sorumludurlar." kuralı getirilmiş olup, bu maddede öngörülen şube müdürlerinin sorumluluklarına verilen görevler kapsamında yapacakları yazışma ve belgeleri imzalamasında, yine hukuk hizmetleriyle ilgili görevler yönünden yine 8. maddenin 1. fıkrasının (h) bendinden ötürü hukuka uyarlık ve üst hukuk normlarıyla uyumluluk bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin İl millî eğitim müdürlüklerinin eğitim ve öğretim hizmetleri ile idari görevleri arasında sayılan hizmetler içinde "Hukuk" hizmetine de yer verilirken bu hizmetin görülmesinde öncelikle hukuk birimi amirinin oluşturulmaması nedeniyle 8. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki "Hukuk" ibaresinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu Yönetmeliğin "Eğitim Denetmenleri Başkanlığı" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendine gelince; "İl millî eğitim müdürü hariç yönetici, öğretmen ve diğer memurların denetim ve rehberlik hizmetlerini yürütmek," görevi Eğitim denetmenleri başkanlığının görevleri arasında sayılmış olup, il millî eğitim müdürlükleri bünyesinde ihdas edilen avukatlık kadrolarında görev yapan avukatların, hizmet sınıfları itibarıyla büro personeli arasında sayılmalarına olanak bulunmadığı halde bu Yönetmelikle hukuk birimlerinde görev yapan avukatlara farklı bir pozisyon ve rejim düzenlenmemesi nedeniyle gerek avukatlık hizmetleri esnasında yaptıkları iş ve işlemleri, gerekse idari işleyle içindeki tutum ve davranışları bakımından denetimleri konusunda, anılan maddede belirtilen "yönetici, öğretmen ve diğer memurlar"

kapsamında değerlendirilerek Eğitim Denetmenleri Başkanlığına yetki verildiği görülmüştür.

659 sayılı KHK'de, kamu idarelerinde oluşturulan hukuk birimlerinin, muhakemat hizmetleri kapsamında, idarenin taraf olduğu adli ve idari davalarda, iç ve dış tahkim yargılamasında, icra işlemlerinde ve yargıya intikal eden diğer her türlü hukuki uyuşmazlıklarda idareyi temsil edeceği, dava ve icra işlemlerini vekil sıfatı ile takip edeceği, idareleri adli ve idari yargıda, icra mercileri ve hakemler nezdinde vekil sıfatıyla doğrudan temsil yetkisinin; hukuk birimi amirleri, hukuk müşavirleri, muhakemat müdürleri ve avukatlara ait olduğu hükmünün getirildiği, buna göre 652 sayılı KHK ile Milli Eğitim Bakanlığı merkez teşkilatında hukuk hizmetlerinin yürütülmesi konusunda oluşturulan "Hukuk Müşavirliği" biriminin Bakana karşı sorumlu tutulmasına karşın, taşra teşkilatında hukuk birimlerinde görev yapan avukatların şube müdürüne karşı sorumlu tutulmasında ve denetimleri konusunda Eğitim denetmenleri başkanlığına yetki verilmesinde, muhakemet hizmetleri dışında disiplin işleriyle ilgili görev verilerek yine Eğitim Denetmenleri Başkanlığına bağımlı hale getirilmesinde, dolayısıyla uyuşmazlık konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde de, üst hukuk normlarıyla hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Yönetmeliğin 19. maddesinin 1. fıkrasının (d) ve (e) bentlerine bakıldığında, milli eğitim müdürlüklerinin hukuki konulara ilişkin hizmetler arasında sayılan; "soruşturma ve inceleme raporlarına ilişkin iş ve işlemleri yürütmek" ve "disiplin kuruluna girecek dosyaların iş ve işlemlerini yapmak" konularıyla Yönetmeliğin 7. maddesinde Eğitim Denetmenleri Başkanlığına verilen görevlerin birbiriyle iç içe geçtiği, dolayısıyla bu durumun iç işleyişte yetki ve kavram karmaşasına yol açacak nitelikte olduğu ve bu haliyle 659 sayılı KHK ile hukuk hizmetlerinde amaçlanan yeknesaklığın ve idari uyumun sağlanmasına yönelik kurallar içermediği görülen 19. maddenin 1. fıkrasının (d) ve (e) bentlerinde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda, il milli eğitim müdürlüklerinin, eğitim ve öğretim hizmetleriyle birlikte hukuk hizmetlerini de genel idare anlayışı içinde yürütmesine olanak bulunmadığı kuşkusuz olup, bu hizmetlerin görülmesi esnasında hizmet içinde idari koordinasyon sağlanması zorunlu ise de, dava konusu Yönetmeliğin öncelikle kendi içinde uyumlu olmayan, hukuk hizmetlerinin yürütülmesinde uygulama birliğini sağlama amacını da taşımayan kurallar içerdiği, merkez teşkilatındaki hukuk biriminin görev, yetki ve sorumluluk yapısından ayrık, normlar hiyerarşisi içinde yine üst hukuk normlarıyla uyumlu olmayan bir düzenleme niteliğinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında öngörülen koşulların gerçekleşmiş bulunduğu gözönünde tutularak dava konusu Milli Eğitim Bakanlığı İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasındaki "... şube müdürlükleri eliyle milli eğitim hizmetlerini yürütür." ve 6. maddesinin 3. fıkrasındaki "..., yazışmaları ve belgeleri il veya ilçe müdürü adına imzalamak" ibarelerinin hukuk hizmetlerine ilişkin işlemler yönünden ve 7. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinin, 8. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki "Hukuk" ibaresinin, 19. maddesinin 1. fıkrasının (d) ve (e) bentlerinin yürütülmesinin durdurulmasına, tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsusen Danıştay İdare Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere 05.03.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.