

T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2016/807
Karar No : 2016/133

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : KONYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

KARŞI TARAF (DAVACI) : A

İSTEMİN ÖZETİ : Belediye Hukuk İşleri Müdürlüğü'nde Avukat kadrosunda görev yapan davacının "Avans Mutemedi" olarak görevlendirilmesine ilişkin 17/09/2015 gün ve 3596 sayılı davalı idare işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Hukuk İşleri Müdürlüğü'nde Avukat kadrosunda görev yapan davacı "avans mutemedi" olarak görevlendirilmiş ise de; gerek 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda gerekse de 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda, Avukatın görev tanımı içerisinde ve yapacağı işler arasında Avans Mutemetliği görevine yer verilmediğinden ve 657 sayılı Yasa'nın 45. maddesi uyarınca hiç bir memur hizmet sınıfı dışında başka bir hizmet sınıfına ilişkin görevde çalıştırılmayacağından davacının avans mutemedi olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle Antayla 4. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin 28/01/2016 tarih ve E:2015/671, K:2016/39 sayılı kararın; davalı idare vekili tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nda avukatın avans mutemedi olarak görevlendirilmesini yasaklayıcı bir hüküm bulunmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu iddialarıyla itirazın incelenerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 657 sayılı Yasa'nın 45. maddesinde hiç bir memurun sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecede görevlendirilemeyeceğinin kurala bağlandığı, bu kurala aykırı olarak tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu, bu nedenle davalı idare itirazının reddi ile itiraza konu Mahkeme kararının onanmasına karar verilmesi gerektiği savunulmuştur.



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/671
KARAR NO : 2016/39

DAVACI : A

DAVALI : BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ

DAVANIN ÖZETİ : Belediye Hukuk İşleri Müdürlüğünde Avukat kadrosunda görev yapan davacının "Avans Mutemedi" olarak görevlendirilmesine ilişkin 17/09/2015 gün ve 3596 sayılı davalı idare işleminin; hiçbir memurun kadro ve sınıfının dışında çalıştırılmayacağı, avukatların yapacakları görevlerin belirli olduğu ve görev tanımı dışında çalıştırılmasının Avukatlık Kanununa ve Devlet Memurları Kanununa aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi süresinde verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyasının tekemmül ettiği görüldüğünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, Belediye Hukuk İşleri Müdürlüğünde Avukat kadrosunda görev yapan davacının "Avans Mutemedi" olarak görevlendirilmesine ilişkin 17/09/2015 gün ve 3596 sayılı davalı idare işleminin; hiçbir memurun kadro ve sınıfının dışında çalıştırılmayacağı, avukatların yapacakları görevlerin belirli olduğu ve görev tanımı dışında çalıştırılmasının Avukatlık Kanununa ve Devlet Memurları Kanununa aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 45.maddesinde: "Hiç bir memur sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin görevinde çalıştırılmaz" hükmüne aynı kanununun 36.maddesinin V.bendinde ise; " Avukatlık Hizmetleri sınıfı, Özel Kanunlarına göre avukatlık ruhsatına sahip, baroya kayıtlı ve kurumlarını yargı mercilerined temsil yetkisini haiz olan memurları kapsar" hükmüne yer verilmiş olup; 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2.maddesinde, avukatlığın amacı; her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar bakımından, hukuki münasebetlerin düzenlenmesi, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyeti uygun olarak çözümlenmesi, hukuk kurallarının tam olarak uygulanması şeklinde tanımlanmıştır. Avukatlık Kanunu'nun Ekl. Maddesi ise: "görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler" hükmünü barındırmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının 2005 yılından beri, Antalya ili Belediye Hukuk İşleri Müdürlüğünde Avukat kadrosunda görev yapmakta

T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2016/807
Karar No : 2016/133

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü;

İtiraz edilen mahkeme kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49 ncu maddesinin 1 nci fıkrasında sayılan bozma nedenlerinin bulunmadığı anlaşıldığından, **itiraz isteminin REDDİNE, itiraza konu mahkeme kararının ONANMASINA**, itiraz aşamasında yapılan 132,90.-TL yargılama giderinin itiraz eden üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra itiraz edene iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8 inci maddesinin 1 inci fıkrasının ikinci cümlesi uyarınca; kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'ne karar düzeltme yolu açık olmak üzere 13/10/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

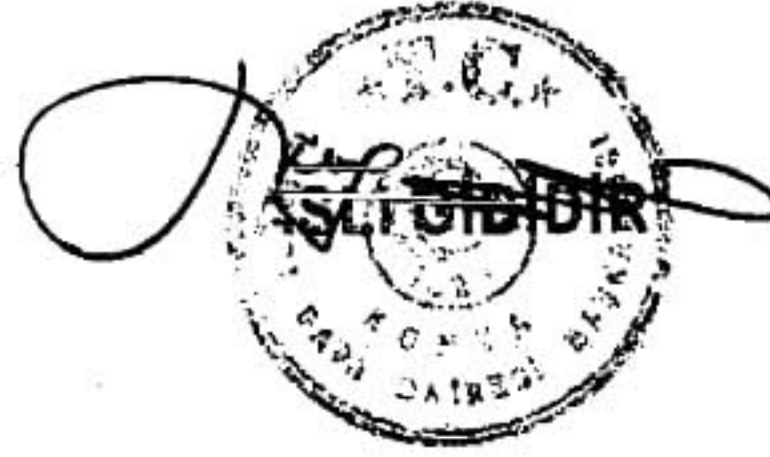
Üye

31/04

YARGILAMA GİDERLERİ

I.B.H. :79,70 .-TL
P.Ü. :53,20 .-TL
TOPLAM :132,90 .-TL

İ.İ.18/10/2016



T.C.
ANTALYA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/671

KARAR NO : 2016/39

iken davalı idarenin 17.09.2015 gün ve 3596 sayılı işlemi ile "Avans Mutemedi" olarak görevlendirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; Hukuk İşleri Müdürlüğü'nde Avukat kadrosunda görev yapan davacı "avans mutemedi" olarak görevlendirilmiş ise de; gerek 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda gerekse de 1136 sayılı Avukatlık kanununda, Avukatın görev tanımı içerisinde ve yapacağı işler arasında Avans Mutemetliği görevine yer verilmediğinden ve 657 sayılı yasanın 45.maddesi uyarınca Hiç bir memur hizmet sınıfı dışında başka bir hizmet sınıfına ilişkin görevde çalıştırılmayacağından davacının avans mutemedi olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 95,40 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, hakkında karar verilmemiş olan 45,60-TL YD harcının isteği halinde, artan posta ücretinin de karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Antalya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 28/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

TOPLAM

AVUKATLIK

MEMURLAR

3.000

2016

YARGILAMA GİDERLERİ :

| | |
|------------------|----------|
| Başvurma Harcı : | 27,70 TL |
| Karar Harcı : | 27,70 TL |
| Posta Gideri : | 40,00 TL |

TOPLAM : 95,40 TL

ASLI GİBİDİR
BAŞKAN