

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. VERGİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/3230
KARAR NO : 2021/2533

İSTİNAF İSTEMİNDE BULUNAN

(DAVACI) :
VEKİLİ : AV. NAZMIYE ÇOBAS
-UETS[16488-84631-20689]

KARŞI TARAF (DAVALI) : GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. HATİCE MERVE KIZILKAR
Gayret Mahallesi Ahmet Hamdi Caddesi No: 48
Yenimahalle/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Makine Petrol Ürünleri İnşaat Taahhüt Limited Şirketi'nin ortak ve müdürü olduğu 17/06/2016 ilâ 19/12/2017 tarihleri arasındaki ikincil derecede vergi borçlarının yapılandırılması istemiyle 11/09/2021 tarihinde PTT Kep adresi üzerinden yapılan başvurunun reddine ilişkin 13/09/2021 tarihli işlemin iptali istemiyle açılan davayı; dava konusu işlem, her ne kadar davacı tarafından yapılandırma başvurusunun kayıt altına alınmayarak zımnen reddi şeklinde nitelendirilmekte ise de; dava konusu edilen işlemin yapılandırma istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin olmadığı, 2577 sayılı Kanun kapsamında "zımni ret" şartlarını sağlamadığı gibi sarıh bir ret işlemi nev'inde de olmadığı, sadece bilgilendirme niteliğinde bir yazı olduğu, bu haliyle dava konusu edilen işlemin doğrudan uygulanabilir nitelikte bir hukuki tasarruf olmadığı, davacının var olan mevcut durumunda bir değişiklik yaratmadığı, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem mahiyetinde olmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesiyle incelenmeksizin reddeden Ankara 7. Vergi Mahkemesinin 29/09/2021 gün ve E:2021/1473, K:2021/1262 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 4. Vergi Dava Dairesince işin gereği görüşüldü :

İstinaf başvurusu, davacı tarafından, Makine Petrol Ürünleri İnşaat Taahhüt Limited Şirketi'nin ortak ve müdürü olduğu 17/06/2016 ilâ 19/12/2017 tarihleri arasındaki ikincil derecede vergi borçlarının yapılandırılması istemiyle 11/09/2021 tarihinde PTT Kep adresi üzerinden yapılan başvurunun reddine ilişkin 13/09/2021 tarihli işlemin iptali istemiyle açılan davayı, davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem bulunmadığı gerekçesiyle incelenmeksizin reddeden İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılması istemine ilişkindir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 1.fıkrasında; idare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda aksine hüküm bulursa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine başvurulabileceği; 5. fıkrasında, bölge idare mahkemesinin, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan istinaf başvurusunu haklı bulduğu, davaya görevsiz veya yetkisiz mahkeme, yahut reddedilmiş veya yasaklanmış hakim tarafından bakılmış olması hallerinde, istinaf başvurusunun kabulüyle, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar vererek dosyayı ilgili mahkemeye göndereceği, bölge idare mahkemesinin bu fıkra uyarınca verilen kararlarının kesin olduğu hükümleri yer almaktadır.

7326 sayılı Bazı alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun "Ortak hükümler" başlıklı 9. maddesinde; "(1) Bu Kanunun ilgili maddelerindeki başvuru ve ödeme süresine ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların; a) 31/8/2021 tarihine kadar (bu tarih dâhil) ilgili idareye başvuruda bulunmaları, b) Hazine ve Maliye Bakanlığına, Ticaret Bakanlığına, il özel idarelerine, belediyelere ve YİKOB'lara bağlı tahsil dairelerine ödenecek tutarların ilk taksitini

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. VERGİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/3230
KARAR NO : 2021/2533

30/9/2021 tarihine kadar (bu tarih dâhil), Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil dairelerine ödenecek tutarların ise ilk taksitini 31/10/2021 tarihine kadar (bu tarih dâhil), diğer taksitlerini ise bu tarihleri takip eden ikışer aylık dönemler hâlinde azami on sekiz eşit taksitte ödemeleri, şarttır. (2) Başvuru ve taksit ödeme sürelerinin son gününün resmî tatile rastlaması hâlinde süre, tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter." hükmüne yer verilmiş, Kanunun 9'uncu maddesinin 16. fıkrasında yer alan başvuru ve ilk taksit ödeme sürelerinin bir aya kadar uzatılması yetkisi Cumhurbaşkanınca 27/8/2021 tarihli ve 31581 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 26/8/2021 tarihli ve 4420 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararıyla kullanılarak, başvuru ve ilk taksit ödeme süreleri birer ay uzatılmıştır.

09/06/2021 tarih ve 31506 sayılı Resmî Gazete yayımlanarak yürürlüğe giren 7326 sayılı Bazı alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunda yer alan hükümler incelendiğinde, söz konusu düzenlemelerin mükelleflerin geçmiş yıllara ilişkin vergisel iş ve işlemleri için bir takım kolaylıklar sağlanması ve mükelleflerin gerek yapılandırma ve gerekse de matrah artırımı yoluyla, çeşitli nedenlerle ödemediği ya da eksik beyan ettiği vergi borçlarını ödemelerinin yolunu açmak için getirildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacı tarafından, Makine Petrol Ürünleri İnşaat Taahhüt Limited Şirketi'nin ortak ve müdürü olduğu 17/06/2016 ilâ 19/12/2017 tarihleri arasındaki ikincil derecede vergi borçlarının yapılandırılması istemiyle 11/09/2021 tarihinde PTT Kep adresi üzerinden yapılan başvurunun reddine ilişkin 13/09/2021 tarihli işlemin iptali istemiyle açılan dava, İlk Derece Mahkemesince davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem bulunmadığı gerekçesiyle incelenmeksizin reddedilmiş ise de; dosyada mevcut bilgi ve belgelerden, davacının kep adresi üzerinden yapmış olduğu yapılandırma başvurusuna ait evrakların "gib@hs01.kep.tr" adresine 12/09/2021 tarihinde teslim edildiği ve yine aynı tarihte okunduğu, "hazinevemaliye@hs01.kep.tr" adresine ise 12/09/2021 tarihinde teslim edildiği ve 13/09/2021 tarihinde okunduğu, yukarıda yer verilen 7326 sayılı Yasada, Kanun hükümlerinden yararlanmak isteyenlerin ilgili idareye başvurmalarının şart olduğu hususuna yer verildiği, ancak söz konusu başvuru evrakına ilişkin herhangi bir şekil şartı öngörülmediği, davacının da ilgili idareye yapılandırma talepli başvurusu evrakını kep adresi üzerinden ilettiği anlaşılmakla, yapılandırma başvurusunun reddi davacının menfaatini ihlal eder nitelikte idari davaya konu edilebilir bir işlem olduğu halde, anılan işlemin kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine ilişkin ilk derece Mahkemesi kararında usul ve hukuka uyarlık bulunmamış, istinaf isteminin kabulü ile Mahkeme kararının kaldırılmasına ve dosyanın esası incelenmek suretiyle yeniden karar verilmek üzere Mahkemesine gönderilmesine karar vermek gerekmiştir.

Açıklanan nedenlerle, istinaf başvurusunun **KABULÜNE**, Ankara 7. Vergi Mahkemesinin 29/09/2021 gün ve E:2021/1473, K:2021/1262 sayılı kararın kaldırılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca dosyanın adı geçen Mahkemeye **gönderilmesine**, Mahkemece yeniden verilecek kararla birlikte istinaf yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından, bu hususta ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, kesin olarak, 01/12/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KURTULUŞ BEYRİBEY

Üye
AYŞEGÜL ŞAHİN

Üye
MURAT KÜÇÜKUYSAL

Y/E

T.C.
ANKARA
7. VERGİ MAHKEMESİ
Esas No : 2021/1473
Karar No : 2021/1262

DAVACI :
VEKİLİ : AV. NAZMİYE ÇOBAS
-UETS[16488-84631-20689]
DAVALI : GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI-UETS
DAVANIN ÖZETİ : Makine Petrol Ürünleri İnşaat Taahhüt Limited Şirketi'nin 17/06/2016 ilâ 19/12/2017 tarihleri arasında ortak ve müdürü olan davacı tarafından, şirketin anılan tarihler arasındaki ikincil derecede vergi borçlarına ilişkin olarak 11/09/2021 tarihinde PTT Kep marifetiyle ikinci kez yapılan yapılandırma başvurusunun resmi kayda alınmayarak zımnen reddine ilişkin 13/09/2021 tarihli işlemin; hukuka aykırı olduğu, zira salgın hastalık nedeniyle hâlihazırda yapılan yapılandırma başvurularında elektronik yahut mobil imza şartının dahi aranmadığı, işlemi tesis eden personelin görevini açıkça kötüye kullandığı, diğer ortak ve şirket müdürleri hakkında herhangi bir takip işlemi yapılmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren Ankara 7. Vergi Mahkemesi'nce; **davacının adli yardım istemi kabul edildikten sonra**, dava dilekçesi ve ekleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüldü;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1.fıkrasının (a) bendinde; "iptal davaları", idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

Aynı Kanunun 14. maddesinin 3. fıkrasının (d) bendinde; dava dilekçelerinin dava konusu işlemin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı yönünden inceleneceği belirtilmiş, 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de; kesin ve yürütülmesi zorunlu olmayan işleme karşı açılan davalarda davanın reddine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

Bu hükümlerden anlaşılacağı üzere, idari yargıda, dava konusu oluşturma açısından, idari işlemlerin kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte bulunması gerekmektedir. Buradaki kesinlik kavramı işlemin uygulanmaya hazır, tamam, yani nihai bir işlem niteliğinde olduğunu, bir başka makamın onayına tabi olmadan doğrudan uygulanabilirliğini göstermektedir. Yürütülmesinin zorunlu olması yani icraîlik vasfı ile de, kamu gücü ve kudretinin üçüncü kişiler üzerinde, doğrudan doğruya çeşitli hukuki sonuçlar doğurmak suretiyle etkisini göstermesi olarak ifade edilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Makine Petrol Ürünleri İnşaat Taahhüt Limited Şirketi'nin 17/06/2016 ilâ 19/12/2017 tarihleri arasında ortak ve müdürü olan davacı tarafından, ilk olarak Mahkememizin 2021/1097 esas sayılı dosyası kapsamında, 03/02/2021 tarihinde Ulus Vergi Dairesi Müdürlüğü'ne şirket ortaklığı ve müdürlüğünden kaynaklı borçların yapılandırılması istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptalinin istenildiği, söz konusu dosya kapsamında davalı idarenin birinci savunma dilekçesinde 03/02/2021 tarihinde davacı tarafından yapılmış bir başvuru dilekçesinin bulunmadığının dermeyan edilmesi ve yapılandırma başvurularının devam ettiğinin belirtilmesi üzerine davacının, vekili aracılığıyla 11/09/2021 tarihinde PTT KEP sistemi üzerinden anılan dönem borçlarının yapılandırılmasının istenildiği, başvuruya ilişkin olarak 13/09/2021 tarihli "KEP iletisinin Kalkınma Bakanlığı e-yazışma teknik rehberi kriterlerine uygun olmaması nedeniyle Resmi Yazışmalarda Uygulanacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik 28/4.maddesi uyarınca kayıt altına alınmadığının" bildirimine ilişkin elektronik iletinin, yapılandırma başvurusunun kayıt altına alınmayarak zımnen reddi kabul edilerek iptali istemiyle huzurdaki davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu işlem, her ne kadar davacı tarafından yapılandırma başvurusunun kayıt altına alınmayarak zımnen reddi şeklinde nitelendirilmekte ise de; dava konusu edilen işlemin yapılandırma istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin olmadığı, 2577 sayılı Kanun

T.C.
ANKARA
7. VERGİ MAHKEMESİ
Esas No : 2021/1473
Karar No : 2021/1262

kapsamında "zımni ret" şartlarını sağlamadığı gibi sarıh bir ret işlemi nev'inde de olmadığı, sadece bilgilendirme niteliğinde bir yazı olduğu, bu haliyle dava konusu edilen işlemin doğrudan uygulanabilir nitelikte bir hukuki tasarruf olmadığı, davacının var olan mevcut durumunda bir değişiklik yaratmadığı, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem mahiyetinde olmadığı sonuç ve kanaatine varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-b maddesi uyarınca **davanın incelenmeksizin reddine**, adli yardım talebinin kabul edilmesi nedeniyle başlangıçta alınmayan ve aşağıda dökümü yapılan 78,80-TL yargılama gideri ile 59,30-TL maktu karar harcının davacıdan alınmasına, fazladan yatırıldığı anlaşılan 13,40-TL vekâlet pulunun kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, **kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere**, 29/09/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FİLİZ ZEHRA GÜRMERİÇ

Üye
ŞENOL SANCAK

Üye
TUGAY CAN GÜRSAZ

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	59,30 TL
Vekâlet Suret Harcı:		8,50 TL
Posta Gideri	:	11,00 TL
TOPLAM		: 78,80 TL