

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/375

KARAR NO : 2024/1750

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI (E-Tebligat Adresi)

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) :

İSTEMİN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 20/11/2023 gün ve E.2022/2783, K:2023/2132 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, hakkında "Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğine" aykırı olarak reklam verdiği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Barosu Disiplin Kurulu tarafından 2022/377 karar ve 11.04.2022 tarihli kınama cezası verilmesine ilişkin yaptığı itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 2022/713 esas, 2022/791 karar sayılı 11.09.2022 tarihli kararı ile reddedilerek kararın onanmasına ilişkin işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34 üncü maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." hükmü, 134 üncü maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır." hükmü, 135 inci maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır: 1. (Değişik: 22/1/1986 - 3256/23 md.) Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir. 3. (Değişik: 22/1/1986 - 3256/23 md.) Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası. 4. (Değişik: 2/5/2001 - 4667/66 md.) İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. 5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/375

KARAR NO : 2024/1750

kaldırılmasıdır. (Ek cümle : 2/5/2001 - 4667/66 md.) Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir, hükümleri yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 7 nci maddesinde, "Avukat, salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır." hükmüne, 8 inci maddesinde, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında "Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğine" aykırı olarak Google adlı arama motorunda reklam verdiği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda . Barosu Disiplin Kurulu tarafından 2022/377 karar ve 11.04.2022 tarihli kınama cezası verilmesine ilişkin yaptığı itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 2022/713 esas, 2022/791 karar sayılı 11.09.2022 tarihli kararı ile reddedilerek kararın onanmasına ilişkin işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İdare Mahkemesince; uyuşmazlıkta, her ne kadar Google arama motorunda reklam yapıldığı ve haksız rekabete yol açılarak Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarına aykırılık teşkil ettiği ileri sürülmüş ise de, olayın gelişim sürecinin ve bu süreçte davacıya isnat edilen eylemin davacı tarafından gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin açık bir şekilde ortaya konulması amacıyla, davacının savunmasında, tarafına gönderilmiş fotokopi üzerinde tarih olmadığını, geçersiz ve tarihsiz fotokopi içeriği kabul etmediğini Google arama motoruna tarafınca verilmiş bir reklam olmadığını" beyan ettiği dikkate alındığında reklamın yayınlandığı Google arama motoru isimli şirketin bilgisine başvurularak söz konusu reklamların kim tarafından verildiği veya kimin talebi üzerine verildiği, bedelini kimin üstlendiği gibi hususların araştırılması gerekirken eksik inceleme ve araştırmayla sadece şikayet edilen avukatın bu reklamların tarafınca verilmediğine ilişkin delil ibraz edememiş olmasından hareketle disiplin cezası verildiğinin görüldüğü, bu durumda, disiplin kovuşturması sürecinde gerekli inceleme ve araştırmalar yapılarak meslek kurallarına aykırılık teşkil eden eylemin davacı tarafından gerçekleştirildiği hususu açık olarak ortaya konulmadan verilen kınama cezasına karşı yapılan itirazın reddi ile cezanın onanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ise de; söz konusu arama motorunda davacı avukatla ilgili olarak yapılan şikayetin ekinde yer alan reklamda "en iyi ağır ceza avukatı, 22 yıllık mesleki tecrübe ve uzmanlık" şeklinde mevzuata aykırı reklamların yer aldığı gerekçesiyle dava konusu cezanın verildiği, davacı tarafından bu şekilde Google'a reklam verilmediği, üzerinde tarih bulunmadığı iddialarıyla anılan cezaya itiraz edilmiş ise de; kendisine bu konuda daha önce de uyarı yazısının gönderildiği şikayete ekli reklam evrakının sahteliği iddiasıyla herhangi bir suç duyurusunda bulunduğu dair bir bilgi ve belgenin de dosyada yer almadığı anlaşılmakta olup dosyada yer alan bilgi ve belgeler doğrultusunda yapılan soruşturma üzerine tesis edilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin istinaf isteminin **KABULÜ** ile Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 20/11/2023 gün ve E:2022/2783, K:2023/2132 sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davanın **REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinden; davacı tarafından yapılan mahkeme aşamasına ait 465,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yapılan istinaf aşamasına ait 1.441,40-TL yargılama gideri ile karar

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/375

KARAR NO : 2024/1750

tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın taraflara iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak 02/10/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

**YARGILAMA GİDERLERİ**

**MAHKEME SAFHASI (Davacı)**

Başvurma Harcı	: 80,70 TL
Karar Harcı	: 80,70 TL
Vekalet Harcı	: 25,60 TL
Posta Gideri	: 278,50 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 465,50 TL</b>

**İSTİNAF SAFHASI (Davalı)**

İstinaf Başvurma Harcı	: 1.169,40 TL
Posta Gideri	: 272,00 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 1.441,40 TL</b>

TBB