

**DAVACI VE YÜRÜTMENİN**

**DURDURULMASINI İSTEYEN** : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı / ANKARA

**VEKİLİ** :

Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.

Av. Özdemir Özok Sok. No:8 Çankaya / ANKARA



**DAVALI** : Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve  
Denetleme Kurumu Başkanlığı / ISTANBUL

**VEKİLİ** :

**İSTEMİN KONUSU**

17/08/2007 tarih ve 26616 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in;

07/06/2023 tarih ve 32214 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in,

1- 1. maddesi ile değiştirilen 4. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde yer alan "ve itiraz" ibaresinin,

2- 4. maddesi ile değiştirilen 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 1. alt bendinde yer alan "adli yargı" ibaresinin, 2. alt bendinde yer alan "Kurul Başkan ve üyelerini," ibaresinin ve 3. alt bendinin,

3- 5. maddesi ile değiştirilen 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinde yer alan "on beş" ibaresinin,

4- 5. maddesi ile 13/A maddesinin 2. fıkrasının (ı) bendinin yürürlükten kaldırılmasına dair düzenlemenin,

5- 6. maddesi ile değiştirilen 14. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "ya da itiraz" ibaresinin,

6- 6. maddesi ile değiştirilen 14. maddesinin 6. ve 7. fıkralarının,

7- 7. maddesi ile değiştirilen 16. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "itiraz hakemi iki ay içinde" ibaresinin,

8- 7. maddesi ile değiştirilen 16. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "yarısı" ibaresinin,

9- 7. maddesi ile 16. maddesine eklenen 14. fıkranın,

iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**DAVACININ İDDİALARI** : Dava konusu Yönetmelik'in 1. maddesi değiştirilen ana Yönetmelik'in 4. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde yer alan "ve itiraz" ibaresi; 6. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 14. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "ya da itiraz" ibaresi ile 6. ve 7. fıkralarının; 7. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 16. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "itiraz hakemi iki





ay içinde" ibaresi bakımından; kanuni dayanağı bulunmayan "itiraz hakemliği" konusunda düzenleyici işlem tesis edilmesinin idarenin kanuniliği ilkesine ve hukuka aykırı olduğu, bu maddelerde itiraz hakemliğine yönelik düzenleme yapıldığı, ana Yönetmelik'in dayanağı olan 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nda itiraz hakemliği adı altında bir düzenleme bulunmadığı, Kanun'un 30. maddesinin 7. fıkrası gereğince uyuşmazlıkların sigorta hakemleri ve raportörler aracılığıyla çözüleceği, sigorta hakemlerinin kararlarına itiraz yolu ve bu kararların kim tarafından inceleneceği hususunun mevzuatımıza ilk kez, 6456 sayılı Kanun'un 45. maddesi ile Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrasında 03/04/2013 tarihinde yapılan değişiklik ile girmiş olduğu, fıkranın; "İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetlerince incelenir." şeklinde olduğu, kanun koyucu 2013 yılında yapılan değişiklik ile hakem kararlarına itiraz müessesesini ihdas ederken, itirazların mevcut sigorta hakemleri arasından "komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetleri" eliyle çözümünü öngördüğü, Kanun'un açıkça "mevcut hakemler arasından" şeklinde bir ifadeye yer vermesine ihtiyaç olmadığı, zira Komisyon tarafından teşkil edileceği açıkça belirlenen itirazı inceleyecek hakem heyetlerinin mevcut hakemler dışında dışarıdan atama yoluyla "Komisyon tarafından" seçilmesinin yasal olanağının bulunmadığı, çünkü kanun koyucu tarafından atama yetkisinin davalı Kuruma verildiği, Komisyonca Kanun'da olmayan paralel bir yetki ile dışarıdan itiraz hakemi görevlendirilemeyeceğine göre anılan fıkradan anlaşılması gereken hususun, itirazları inceleyecek heyetlerin sigorta hakemleri arasından Komisyonca belirlenmesi olduğu, Kanun'un başkaca bir yoruma imkan vermeyecek kadar açık olduğu, olmayan bir mesleğe/müesseseye atama yapılmasının hukuken mümkün bulunmadığı, Kurumun yalnızca mevcut hakemlerin deneyimine esas teşkil eden bilgilerin tespitine ilişkin ölçüleri belirleme yetkisi olduğu, bir meslek grubunun doğrudan hakem olmasına ilişkin bir düzenlemenin ise Kanun ile yapılabileceği, daha önce hâkimlerin ve öğretim görevlilerinin de hakemlik sınavından muaf tutulmasına ilişkin Yönetmelik düzenlemesi yapıldığı, bu düzenlemenin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararı ile yürütmesinin durdurulduğu (YD İtiraz No:2015/342); dava konusu Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 2 numaralı alt bendinde yer alan "Kurul Başkan ve üyelerini," ibaresi bakımından; Yönetmelik'in değişiklikten önceki hâlinde hukuk fakültesi mezunu olmak koşuluyla sigortacılığa ilişkin düzenleme ve denetleme kuruluşlarında mevzuatın hazırlanmasında, uygulanmasında ve denetimde görev alan ve mesleğe özel yarışma veya yeterlik sınavına tabi tutulmak suretiyle alınan meslek personeline sigorta hakemi olma imkanı tanınmışken; yapılan bu değişiklik ile Kurul başkanı ve üyeleri için hukuk fakültesi mezunu olma şartı aranmadığı gibi anılan kişilerin bu görevlerde geçen beş yıllık sürenin sonunda her halükarda sigorta hukukunda deneyim sahibi olduklarının kabul edildiği, Kanun'un 30. maddesinin 8. fıkrasında belirtilen niteliklere aykırı bir düzenleme yapıldığı, nitekim sigorta hakemliği yapamayacak kişilere yönelik bir uyuşmazlıkta Danıştay Onuncu Dairesinin 13/10/2021 tarih ve E:2016/553, K:2021/4718 sayılı kararında da idarenin Kanun'un verdiği düzenleme yetkisini aştığının ifade edildiği, bu





durumun Anayasa ile teminat altına alınan eşitlik ilkesine de aykırı olduğu; **dava konusu Yönetmelik'in 7. maddesi ile ana Yönetmelik'e eklenen 14. fıkra bakımından, dava konusu değişiklikten önce hakemlerin çözmesi gereken dosya sayısında bir sınırlama bulunmamaktayken dava konusu düzenleme ile hakemlere hangi objektif kriterler dikkate alınarak yapıldığı belli olmayan aylık dosya sınırlaması getirildiği ve atanan dosya sayısının belirlenen adedin üzerinde gerçekleşmesi hâlinde Kurum tarafından gerekli sayıda hakemin listeye eklenmesi için hakemlik sınavı açılacağına düzenlendiği, Kanun'da buna yönelik bir düzenleme ve bu yönde bir düzenleme yapabilmesi için idareye verilmiş bir yetkinin bulunmadığı, hakemlik sınavı açılacağına yönelik hükmün belirsiz bir durum yarattığı, beklenenin üzerinde dosya gelmesi durumunda dosyaların akıbetinin ne olacağı, hakemlere hangi usûle göre nasıl dağıtılacağı veya tüm hakemlere atanan dosya sayılarının Yönetmelik'te belirlenen sayıyı aştığı düşünüldüğünde bu dosyaların hakeme sevk edilmeyerek beklemesi durumu oluşup oluşmayacağına düzenleme kapsamından anlaşılmadığı, bu durumun yargılamanın süresinin uzamasına da neden olacağı; **dava konusu Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 1 numaralı alt bendinde yer alan "adli yargı" ibaresi ve 3 numaralı alt bendi, 5. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13/A maddesinin 2. fıkrasının (ı) bendinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin düzenleme bakımından, değişiklik öncesinde "sigortayla ilgili davalara bakan mahkemelerde hâkim olarak görev yapmış olmak" esas alınmakta iken bu değişiklik ile en az beş yıl deneyime sahip olmak şartı yönünden adli yargıda görev yapma ayrımına gidildiği, davalı idare tarafından yine Kanun'un verdiği yetki aşarak, sigorta davalarına bakan mahkemeler bakımından ayırım yapıldığı, diğer bir düzenleme ise sigorta hukukunda en az beş yıl deneyim sahibi olan sigorta hakemleri yönünden dava konusu değişiklikten önce sigorta davalarında fiilen avukatlık yapmak ile sigorta hukuku uyuşmazlıklarında sigorta hukuku alanında bilirkişilik yapmanın tecrübeyi ortaya koyduğu kabul edilmişken, şimdi bizatihi mevzuatın kendisi yani konusunu oluşturan sigortacılıktaki tahkim davalarının sigorta hukukunda deneyimi ispatlamaya elverişli olmadığına düzenlendiği, nitekim ana yönetmelik'in 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendindeki düzenleme incelendiğinde Yönetmelik'in çelişkili bir duruma düştüğünün anlaşılacağı, sigorta hukukundan kaynaklanan uyuşmazlıkları çözüme yetkisi verilen Komisyon nezdinde açılan davalarda edinilen tecrübenin Kanun'da bizatihi aranan sigorta hukukunda deneyim sahibi olma koşulu bakımından yok sayılmasının mümkün olmadığı, yine bu alanda bilirkişilik yapanların tecrübesinin de yok sayılmayacağı, sigorta davalarına bakan avukatların ve bilirkişilerin haklı beklenti içinde olduğu; **dava konusu Yönetmelik'in 5. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinde yer alan "on beş" ibaresi bakımından, değişiklik öncesinde hakemlik sınavına başvuruda adaylardan her yıl 5 karar istenilmekteyken yapılan değişiklik ile sayının 15'e çıkarıldığı, hukuki öngörülebilirlik olması gerektiği, değişiklik öncesinde Yönetmelik'in saydığı koşulları taşıyan avukatların bu değişiklik ile sigorta hakemi olmalarının zorlaştırıldığı, bu sayıya ulaşılmamasının oldukça zaman alacağı, Yönetmelik ile bir******







geçiş hükmü düzenlemediğinden değişiklik öncesinde koşulu sağlayanlara yönelik bir düzenleme yapılmadığı; dava konusu Yönetmelik'in 7. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 16. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "yarısı" ibaresi bakımından, değişiklik öncesinde anılan fıkra uyarınca başvuru ücretinin yüzde doksanının iade edileceği düzenlenmişken iade oranının yarısı olarak değiştirildiği, ilgililere daha fazla külfet yüklendiği, bu hususun ilgili kişide başvuru yapma konusunda çekince oluşturabileceği ve sonuç olarak yurttaşın adalete erişim hakkının ihlaline neden olabileceği, tüm bu nedenlerle dava konusu düzenlemelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali gerektiği ileri sürülmektedir.

**DAVALININ SAVUNMASI** : Dava konusu Yönetmelik'in 1. maddesi değiştirilen ana Yönetmelik'in 4. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde yer alan "ve itiraz" ibaresi; 6. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 14. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "ya da itiraz" ibaresi ile 6. ve 7. fıkralarının; 7. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 16. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "itiraz hakemi iki ay içinde" ibaresi bakımından, Kanun'un 30. maddesinin 12. fıkrası ile itiraz talebi üzerine Komisyon tarafından teşekkül ettirilecek hakem heyetlerince inceleme yapılacağı, dava konusu Yönetmelik'te daha önce yapılan değişikliklerle itiraz hakemi ibaresine yer verildiği, tahkim yargılamalarında da Kanun'a uygun olarak itiraz hakemliği kavramının uygulama alanı bulunduğu, son değişiklik ile daha önce Yönetmelik'te ve uygulamada yer verilen itiraz hakemi ibaresinin tanımlar kısmına ve ilgili kısımlara eklenerek yeknesaklığın sağlandığı, düzenlemenin Kanun'a ve hukuka uygun olduğu; dava konusu Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 2 numaralı alt bendinde yer alan "Kurul Başkan ve üyelerini," ibaresi bakımından, sigortacılık ve sigorta hukuku alanında kanun koyucudan sonra ikincil düzenlemeleri yapma ve sigortacılık sektörüne ilişkin kararlar alma yetkisinin Kurul başkanı ve üyelerine ait olduğu, sigorta hukukunun düzenlenmesinde çok önemli bir özne konumunda olan Kurul başkan ve üyelerinin uzun yıllar sonucu edindiği deneyim ve birikimlerini itiraz hakemi olarak yansıtma olanağı sağlandığı, Kurul başkan ve üyelerinin düzenleme yapma yetkisi bakımından diğer kurum personelinden ayrıldığı, bu nedenle deneyim süresi bakımından ayrı kriterlere sahip oldukları; dava konusu Yönetmelik'in 7. maddesi ile ana Yönetmelik'e eklenen 14. fıkra bakımından, bir hakemin ayda 70 dosyadan fazla dosyada görevlendirilip bunları karara çıkarmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu sınırlamayla tahkim kararlarının mağduriyete yol açmaması ve tahkim sürecinin isabetli kararlarla kalitesinin korunmasının amaçlandığı; dava konusu Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 1 numaralı alt bendinde yer alan "adli yargı" ibaresi ve 3 numaralı alt bendi, 5. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13/A maddesinin 2. fıkrasının (ı) bendinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin düzenleme bakımından, Kanun'da bilirkişilik yapan avukatlara yönelik bir düzenleme bulunmadığı, Adalet Bakanlığı tarafından yayımlanan Bilirkişilik Temel ve Alt Uzmanlık Alanları Listesi içinde artık sigorta hukuku alanı bulunmadığı için bilirkişilere yönelik değişiklik yapıldığı,



6100 sayılı Kanun'un 266. maddesi uyarınca bir hukukçunun sigorta uyuşmazlıklarında bilirkişilik yapmasının hukuk alanı dışında ayrı bir uzmanlığa sahip olması durumunda mümkün olduğu, sigorta hukukuna ilişkin bir bilirkişilik türü olmaması nedeniyle düzenlemenin hukuka uygun olduğu, deneyimin yalnızca adli yargıya indirildiği iddiasının yerinde olmadığı, daha önceki düzenleme sigorta davaları denildiği, değişiklikle ifade düzeltilmesi yapıldığı, hükümler arasında çelişki bulunduğu iddiasının kabul edilemeyeceği, bu iddianın yerinde olmadığına 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinden anlaşılabileceği; dava konusu Yönetmelik'in 5. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinde yer alan "on beş" ibaresi bakımından, sadece vekâletname sunulan ya da davanın son aşamasında davaya katılan vekillerin olduğu, beş sayısına ulaşılmanın kolay olduğu, davacının da niteliğin artırılması gerektiğini kabul ettiği, bu nedenle yapılan düzenlemenin hukuka uygun olduğu, henüz sınava girmemiş kişilerin kazanılmış hakkından bahsedilemeyeceği, nitekim Danıştay Onuncu Dairesinin 09/05/2023 tarih ve E:2019/8636, K:2023/2475 sayılı kararı ile yetki kapsamında deneyim kriterlerinin sağlanıp sağlanamadığına ilişkin denetlenebilir hususlar getirilmesinin hukuka uygun olduğunun ifade edildiği; dava konusu Yönetmelik'in 7. maddesi ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 16. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "yarısı" ibaresi bakımından, bu düzenleme ile Komisyonun iş yükünün hafifletilmesinin amaçlandığı, adli ve idari yargıdaki davalarda başvurunun reddi hâlinde harç iadesi yapılmadığı; yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ** \_\_\_\_\_ :

**DÜŞÜNCESİ** \_\_\_\_\_ : 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 8. fıkrası uyarınca, sigorta hakemlerinin; malî güç dışında sigorta şirketi ve reasürans şirketi kurucularında aranan nitelikleri taşıması, en az dört yıllık yüksek okul mezunu olması, ve sigorta hukukunda en az beş yıl veya sigortacılıkta en az on yıl deneyimi olması gerekir. Yine aynı fıkra uyarınca, Müsteşarlık (günümüzde yetkili davalı Kurum) bu fıkra uyarınca aranacak deneyim ve bu deneyime esas teşkil eden bilginin tespitine ilişkin ölçütleri belirlemeye yetkilidir.

Verilen bu yetki uyarınca Hazine Bakanlığınca çıkartılan ve yürütülen, günümüzde davalı Kurumun yürütme yetkisine sahip olduğu dava konusu Yönetmelik ile sigorta hakemlerinde aranacak deneyim ve bu deneyime esas teşkil eden bilginin ölçütleri belirlenmiştir.

Ana Yönetmelik'in 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 2. alt bendinde, sigorta hakemliği için sigorta hukukunda en az beş yıl deneyim sahibi kabul edilecekler arasında, hukukçu olup olmadığına bakılmaksızın Kurul Başkan ve üyelerine de yer verilmiştir. Bunun sonucunda, hukukçu olmayan ve Kanun uyarınca on yıl deneyim şartını sağlaması gereken Kurul Başkanı ya da üyeleri bakımından, bu Yönetmelik düzenlemesi ile beş yıllık deneyim şartı yeterli görülmüştür. Sonuç olarak Kanun hükmünü genişletici bir düzenleme yapıldığından, Yönetmelik'in 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 2. alt bendinde yer



alan "Kurul Başkan ve üyelerini" ibaresinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Öte yandan, deneyim şartının sağlanmasında eşitlik ilkesini ihlal eden Yönetmelik'in 14. maddesinin 6. fıkrasındaki "en az 6 ay süreyle görev yapmış olan Kurul başkan ve üyeleri ile" ibaresinde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Yönetmelik'in 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendindeki dava konusu düzenlemede ise on beş dava şartının karşılanması hususunda serbest avukatların haklı beklentilerine ilişkin herhangi bir geçiş hükmüne yer verilmemesi suretiyle eksik düzenleme yapılmış olması nedeniyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Anılan düzenlemelerin uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararlara sebebiyet verileceği de ortadadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü ile 17/08/2007 tarih ve 26616 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in; 07/06/2023 tarih ve 32214 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilen 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) 2. alt bendinde yer alan "Kurul Başkan ve üyelerini" ibaresinin, 5. maddesi ile değiştirilen 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinde yer alan "on beş" ibaresinin ve 6. maddesi ile değiştirilen 14. maddesinin 7. fıkrasında yer alan "en az 6 ay süreyle görev yapmış olan Kurul başkan ve üyeleri ile" ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına; dava konusu diğer düzenlemeler bakımından ise davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onuncu Dairesince, davalı idarenin savunması alındıktan veya yasal savunma verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi.

Dava dilekçesinde, ana Yönetmelik'in 16. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "*itiraz hakemi iki ay içinde*" ibaresi bakımından hukuka aykırılık iddiaları sürüldüğü; ancak sehven, aslında 16. maddesinin 1. fıkrasında var olmayan "*itiraz hakemi iki ay içinde*" ibaresi bakımından yürütmenin durdurulması ve iptal isteminde bulunulduğu; Dairemizin 24/08/2023 tarihli kararında da sehven bu şekilde yazıldığı, yine davalı idarenin savunmasında da dava dilekçesindeki ifadeye göre savunma verildiği anlaşıldı.

Bu durumun, maddi hatadan ibaret olduğu, uyuşmazlığın özünü etkileyen herhangi bir yanı bulunmadığı dikkate alınarak, ilgili iddialara yönelik yürütmenin durdurulması istemi ana Yönetmelik'in 16. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "*itiraz hakemi iki ay içinde*" ibaresi bakımından incelendi, gereği görüldü:





İNCELEME VE GEREKÇE :

**MADDİ OLAY:**

Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, 17/08/2007 tarih ve 26616 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

07/06/2023 tarih ve 32214 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile ana Yönetmelikte birtakım değişiklikler yapılmıştır.

Bunun üzerine, 22/08/2023 tarihinde kayda giren dilekçe ile davacı Birlik tarafından, ana Yönetmelik'in, değişiklik içeren Yönetmelik'in 1. maddesi ile değiştirilen 4. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde yer alan "ve itiraz" ibaresinin, 4. maddesi ile değiştirilen 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 1. alt bendinde yer alan "adli yargı" ibaresinin, 2. alt bendinde yer alan "Kurul Başkan ve üyelerini," ibaresinin ve 3. alt bendinin, 5. maddesi ile değiştirilen 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinde yer alan "on beş" ibaresinin, 5. maddesi ile 13/A maddesinin 2. fıkrasının (i) bendinin yürürlükten kaldırılmasına dair düzenlemenin, 6. maddesi ile değiştirilen 14. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "ya da itiraz" ibaresinin, 6. maddesi ile değiştirilen 14. maddesinin 6. ve 7. fıkralarının, 7. maddesi ile değiştirilen 16. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "itiraz hakemi iki ay içinde" ibaresinin, 7. maddesi ile değiştirilen 16. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "yarısı" ibaresinin ve 7. maddesi ile 16. maddesine eklenen 14. fıkranın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle bakılan dava açılmıştır.

**İLGİLİ MEVZUAT:**

14/06/2007 tarih ve 26552 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun "Sigortacılıkta tahkim" başlıklı 30. maddesinde,

"(1) Sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler ile riski üstlenen taraf arasında sigorta sözleşmesinden veya Hesaptan faydalanacak kişiler ile Hesap arasında doğan uyuşmazlıkların çözümü amacıyla Birlik nezdinde Sigorta Tahkim Komisyonu oluşturulur...

(2) Komisyon, bir Müsteşarlık temsilcisi, iki Birlik temsilcisi, bir tüketici derneği temsilcisi ile Müsteşarlıkça belirlenecek bir akademisyen hukukçu temsilcinin katılımı ile oluşur. Müsteşarlık temsilcisinin asgarî on yıl kamu hizmetinde çalışmış, sigortacılık alanında deneyim sahibi ve en az daire başkanı seviyesinde olması; Birlik temsilcilerinin de 4 üncü maddede genel müdür yardımcısı için öngörülen şartlara sahip olması gerekir. Tüketici derneği temsilcisi ise Türkiye çapında en fazla üyeye sahip tüketici demetinin önereceği üç aday arasından Müsteşarlıkça seçilir. Komisyon kendi içinden bir Başkan seçer. Komisyonda kararlar üye tamsayısının salt çoğunluğu ile alınır. İki yıl için seçilen Komisyon Başkan ve üyelerine, kamu iktisadî teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen aylık ücret ve diğer ödemeler tutarında ücret ödenir.

(3) Komisyon aşağıdaki görevleri yerine getirir:

a) Müdür ve müdür yardımcılarını atamak.



b) Birlikçe ayrı bir hesapta izlenecek olan Komisyonun bütçesini hazırlayarak Birliğe sunmak.

c) Tahkim sisteminin adil, tarafsız ve etkin bir biçimde işleyişini sağlamak için gerekli önlemleri almak.

ç) Komisyonun faaliyet sonuçları hakkında yıllık rapor hazırlayarak Birliğe ve Müsteşarlığa göndermek.

d) Bilgi işlem alt yapısını hazırlamak.

e) Kanunlarla kendisine verilen diğer görevleri yapmak.

...

(7) Uyuşmazlıklar, hayat ve hayat dışı sigorta gruplarının sadece birinde görev yapacak olan sigorta hakemleri ve raportörler aracılığıyla çözülür.

(8) Sigorta hakemlerinin;

a) Malî güç dışında sigorta şirketi ve reasürans şirketi kurucularında aranan nitelikleri taşıması,

b) En az dört yıllık yüksek okul mezunu olması,

c) Sigorta hukukunda en az beş yıl veya sigortacılıkta en az on yıl deneyimi olması,

gerekir. Müsteşarlık bu fıkra uyarınca aranacak deneyim ve bu deneyime esas teşkil eden bilginin tespitine ilişkin ölçütleri belirlemeye yetkilidir.

...

(10) Sigorta hakemi olmak isteyenlerin gerekli nitelikleri taşıdıklarını belgelemek suretiyle Komisyona başvurması gerekir. Başvurusu uygun görülenler kabul için Müsteşarlığa bildirilir. Müsteşarlığın kabul etmesi halinde ilgilinin ismi, Komisyon tarafından tutulacak ve bir örneği Adalet Bakanlığına gönderilecek olan sigorta hakemliği listesine kaydolunur ve bu listede değişiklik olması halinde de değişiklikler altı aylık dönemler itibarıyla Adalet Bakanlığına ve Müsteşarlığa bildirilir.

...

(12) Tahkim sistemine üye olmak isteyenlerden katılma payı, uyuşmazlık çözümü için Komisyona başvuranlardan ise başvuru ücreti alınır. Beş bin Türk Lirasının altındaki uyuşmazlıklar hakkında verilen hakem kararları kesindir. Beş bin Türk Lirası ve daha üzerindeki uyuşmazlıklar hakkında verilen hakem kararlarına karşı kararın Komisyonca ilgiliye bildiriminden itibaren on gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere Komisyon nezdinde itiraz edilebilir. İtiraz talebinde bulunmak için bu madde uyarınca belirlenen başvuru ücretinin Komisyona yatırılması şarttır. İtiraz üzerine hakem kararının icrası durur. İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetlerince incelenir. İtiraz talebi hakkında işin heyete intikalinden itibaren iki ay içinde karar verilir. Beşbin Türk Lirası ve daha üzerindeki uyuşmazlıklar hakkında verilen hakem kararları bu madde uyarınca süresinde itiraz başvurusunda bulunulmaması hâlinde kesinleşir. Bu uyuşmazlıklar hakkında bu madde uyarınca yapılan itiraz üzerine verilen karar kesindir. Kırk bin Türk Lirasının üzerindeki uyuşmazlıklar hakkında itiraz üzerine verilen





kararlar için temyize gidilebilir. Ancak, tahkim süresinin sona ermesinden sonra karar verilmiş olması, talep edilmemiş bir şey hakkında karar verilmiş olması, hakemlerin yetkileri dahilinde olmayan konularda karar vermesi ve hakemlerin, tarafların iddiaları hakkında karar vermemesi durumlarında her hâlukarda temyiz yolu açıktır. Temyize ilişkin usûl ve esaslar hakkında Hukuk Usûlü Muhakemeleri Kanunu uygulanır.



...  
(18) Hakemlik ücreti, Komisyona başvuru ücreti ve üyeliğe katılma payı, Komisyonun görüşü alınarak Müsteşarlıkça belirlenir; hakem ücreti Komisyon tarafından ödenir.

...  
(21) Komisyonun yapısı ve görevleri ile Komisyon müdürü ve Komisyon müdür yardımcılarının nitelikleri, çalışma usûl ve esasları, raportörlerin, sigorta hakemlerinin çalışma usûl ve esasları, kararların ne şekilde düzenleneceği, Komisyona başvuru esasları, Liste tutulmasına ve bütçeye ilişkin esaslar ile katılım ücreti gibi hususlar yönetmelikle belirlenir.

... " hükümlerine yer verilmiştir.

47 sayılı Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca kamu tüzel kişiliğini haiz, idari ve mali özerkliğe sahip olarak kurulan Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu, aynı Kararname uyarınca 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nda yer alan sigortacılık ve özel emekliliğe ilişkin görev ve yetkileri yürütmek, anılan konuda mevzuatı hazırlamak, uygulamak ve ilgililer tarafından uygulanmasını izlemek ve yönlendirmek ile görevlendirilmiş, özette Hazine ve Maliye Bakanlığının kapatılan Sigortacılık Genel Müdürlüğü ve Sigorta Denetleme Kurulu Başkanlığınca ifa edilen görevler, adı geçen Kuruma devredilmiştir.

5684 sayılı Kanun'un yukarıda alıntılanan 30. maddesi dayanak alınarak hazırlanan ve 07/06/2023 tarih ve 32214 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan dava konusu Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile yapılan değişiklikler sonucunda 17/08/2007 tarih ve 26616 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in;

"Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde,

"(1) Bu Yönetmelikte geçen;

...  
f) Hakem Listesi: Sigorta ve itiraz hakemleri listesini,

...  
ifade eder." düzenlemesine;

"Sigorta hakemleri" başlıklı 13. maddesinde,

"(1) Kanunun 30 uncu maddesinin sekizinci fıkrasında belirtilen niteliklere sahip olan ve sigorta hakemi olmak isteyen kişiler, gerekli şartları taşıdıklarını gösterir belgelerle birlikte Listeye kaydolmak için Komisyona başvurur. Hakem olmak isteyen kişinin ikametgâhı





bir büronun görev alanı içinde kalıyorsa Komisyona başvuru büro aracılığıyla olur.

(2) Sigorta hakemliği başvuruları, sigortacılık alanındaki uzmanlıkları belirlemek suretiyle yapılır. Bir kişi birden fazla uzmanlık alanı belirtebilir.

(3) Kanunun 30 uncu maddesinin sekizinci fıkrasının (c) bendi uyarınca sigorta hakemlerinde aranacak deneyim şartının belirlenmesinde aşağıdaki ölçütler esas alınır.

a) Sigorta hukukunda en az beş yıl veya sigortacılıkta en az on yıl deneyim sahibi olunması ve bu deneyimin kesintisiz olması gerekir.

b) Sigortacılıkta en az on yıl kesintisiz deneyim şartının sağlanmasında;

1) Kurum meslek personeli ile sigortacılığa ilişkin düzenleme, denetleme ve uygulama alanlarında grup başkanı, daire başkanı veya başkan yardımcısı unvanları ile görev yapan Kurum personelinin,

2) Sigorta, reasürans ve sigorta teminatı veren emeklilik şirketlerinde, Birlikte, sigortacılıkla ilgili özelliği kuruluşlarda ve özel kanunlarına göre sigortacılık faaliyetinde bulunan diğer kuruluşlarda genel müdür, genel müdür yardımcısı, genel sekreter, genel sekreter yardımcısı, kuruluş müdürü ve kuruluş müdür yardımcısı unvanlarıyla görev yapan yöneticiler ile başka unvanlarla anılsa dahi yetki ve görevleri itibarıyla bunlara denk konumlarda görev yapan diğer yöneticilerin,

3) (2) numaralı alt bentte sayılan şirket, Birlik ve kuruluşların; hukuk, hasar, aktüerya, risk kabul, teknik muhasebe, reasürans veya iç sistemler birimlerinden en az birinde asli iş süreçlerinin icra veya kontrolünde görevli personelin,

4) Üniversitelerde sigortacılık ve aktüerya alanında öğretim üyesi olarak ders veren ve akademik çalışması bulunanların,

bu görevlerde geçirdikleri süreler değerlendirmeye alınır.

c) Sigorta hukukunda en az beş yıl deneyim sahibi kabul edilecekler;

1) Sigorta sözleşmelerinden kaynaklanan uyuşmazlıkları çözmekle görevli adli yargı mahkemelerinde hâkim olarak görev yapmış olanları,

2) Kurul Başkan ve üyelerini, Kurum avukatlarını veya hukuk fakültesi mezunu Kurum meslek personeli ile sigortacılığa ilişkin düzenleme, denetleme ve uygulama alanlarında grup başkanı, daire başkanı veya başkan yardımcısı unvanları ile görev yapan hukuk fakültesi mezunu Kurum personelini,

3) Sigorta sözleşmelerinden kaynaklanan ve adli yargı mahkemelerinde görülen uyuşmazlıklarda fiilen vekillik yapmış olan avukatları,

4) Üniversitelerde sigorta hukuku ve ticaret hukuku alanlarında öğretim üyesi olarak ders veren ve akademik çalışması bulunanları,

kapsar.

..." düzenlemesine;

"Sigorta hakemliği sınavı" başlıklı 13/A maddesinde,

(1) Kurum tarafından yapılacak veya yaptırılacak sınavda başarılı olanlar sigorta hakemliği için Komisyona başvurabilir. (Mülga cümle:RG-7/6/2023-32214)

(2) Sınava başvuru için sunulan belgelerin güncel olması gerekmekte olup daha



önce başvuru hakemlik sınavları için verilmiş olan belgeler dikkate alınmaz. Adaylar öncelikle başvuru için gerekli şartları taşıdıklarını gösterir aşağıda yer alan belgeleri Sigorta Tahkim Komisyonuna sunar:



a) Sigorta Tahkim Komisyonu internet sitesinden indirilen başvuru formu.  
b) Özet olarak özgeçmişini belirten imzalı beyan.  
c) Deneyim şartının belirlenmesi için, ilgili kuruluştaki çalıştığına ilişkin sosyal güvenlik kaydı yanında, kuruluştaki çalıştığı dönemlerde hangi görevleri hangi süreler içinde yaptığını görev, yetki ve sorumluluğu gösterecek şekilde ilgili kuruluşun yetkili temsilcisinin imzasını taşıyan yazı.

ç) En son mezun olunan yükseköğretim kurumuna ait diplomanın noter tasdikli örneği.

d) Konkordato ilan ve iflas etmemiş olduklarına dair belge.

e) 5684 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (3) numaralı alt bendinde belirtilen durumu sağladığına dair imzalı beyanı.

f) 5684 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (4) numaralı alt bendindeki suçlardan mahkûm olmadığına dair arşiv kaydını içeren adli sicil belgesi.

g) Nüfus cüzdanı örneği.

ğ) 13 üncü maddede öngörülen deneyimin ispatına ilişkin belgeler.

h) Serbest çalışan avukatların, takip ettikleri davalara ilişkin mahkeme ve dosya numaraları ile her yıla ait sigorta konulu en az on beş davanın hükmü veya Tüketici Hakem Heyetleri ya da Komisyonda görülen uyuşmazlıklara ilişkin karar örnekleri.

ı) (Mülga:RG-7/6/2023-32214)

i) Terör suçlarıyla ilgili hakkında soruşturma bulunmadığına dair savcılıktan alınacak belge.

(3) Sınava girmek isteyen adayların; öncelikle, başvuru için gerekli olan ve ikinci fıkrada belirtilen evrakları Sigorta Tahkim Komisyonuna iletmeleri gerekmektedir.

..." düzenlemesine;

"Hakem Listesi" başlıklı 14. maddesinde,

"...

(3) Dosya üstlenmesinde hukuki ve fiili engeller bulunan hakemler, bu amaçla tutulan ayrı bir listede yer alır. Buna göre;

...

c) Kurul veya Yargıtaydaki görevleri devam ettiği süre boyunca yedinci fıkrada sayılan kişiler,

fiilen sigorta ya da itiraz hakemliği yapamaz ve bu listede izlenir. Sigorta hakemlerinde, belirtilen listede bulunma haline sebep olan durumların sona ermesi halinde, listede ilgili değişikliğin yapılabilmesini teminen keyfiyet, ilgili hakem tarafından derhal Komisyona bildirilir. Bu fıkra uyarınca düzenlenen listede bulunanlar, kayıt tarihinden itibaren her beş yılda bir Komisyon Başkanlığının görüşleri de dikkate alınmak suretiyle Kurum tarafından değerlendirilir ve bunların genel listeye kaydı yapılabilir.







...

(6) Hakem ihtiyacının karşılanması amacıyla, uyuşmazlıkların sayısını ve türünü dikkate alarak gerekli şartları taşıyan hakemleri hayat ve hayat dışı grupları arasında aktarmaya ve en az on yıl sigorta hakemliği yapmış olanlar arasından deneyim ve uzmanlık alanı gibi kriterlere göre seçilecek kişileri itiraz hakemliği listesine geçirmeye Komisyonun talebiyle Kurum yetkilidir. Buna ilişkin usul ve esaslar Kurum onayıyla Komisyon tarafından belirlenir.

(7) Kanununun 30 uncu maddesinin sekizinci fıkrasında belirtilen nitelikler ile bu Yönetmeliğin 13 üncü maddesinde düzenlenen deneyim şartlarını taşımak kaydıyla; en az 6 ay süreyle görev yapmış olan Kurul başkan ve üyeleri ile Yargıtay Büyük Genel Kurulunun iş bölümü kararına göre taraflardan biri sigorta şirketi olan ve sigorta sözleşmelerinden kaynaklanan uyuşmazlıkları çözmekle görevli daireleri ile iş kazaları ve meslek hastalığından kaynaklanan tazminat ve rücu davalarında sigorta şirketinin de taraf olduğu uyuşmazlıkları çözmekle görevli dairelerinde de en az 6 ay süreyle görev yapmış olan başkan ve üye hakimler Komisyona müracaatlarına istinaden itiraz hakemi olarak listeye doğrudan kaydedilir.

..." düzenlemesine;

"Sigorta Tahkim Sistemine başvuru ve hakem ataması" başlıklı 16. maddesinde,

"...

(3) Yapılan ön inceleme sonucunda, dosyanın Komisyon tarafından değerlendirmeye alınamayacağı anlaşılırsa durum ilgiliye derhal bildirilir ve başvuru ücretinin yarısı iade edilir.

...

(10) Tarafların açık ve yazılı muvaffakati ile uzatılmadığı sürece, hakemler görevlendirildikleri tarihten itibaren en geç dört ay içinde karar vermeye mecburdur. Mücbir nedenler, umulmayan haller ve Hakem Listesinden silinme halinde sonuçlanmayan başvurular için yeni hakem görevlendirmesi yapılması durumunda, yeni görevlendirilen sigorta hakemi görevlendirildiği tarihten itibaren en geç dört ay içinde, itiraz hakemi iki ay içinde karar vermeye mecburdur.

...

(14) Tek ve heyet koordinatörü hakemlere bir ayda en fazla yetmiş adet uyuşmazlık dosyası atanır. Komisyona yapılan yüksek başvuru sayısına istinaden bu adetten daha fazla atama yapılması gerekmesi halinde Komisyon keyfiyeti Kuruma bildirerek atama yapabilir. Dönemsel ve arızı nedenlere bağlı durumlar hariç, altışar aylık periyotlar itibarıyla atanan dosya sayısının belirlenen adedin üzerinde gerçekleşmesi halinde Kurum gerekli sayıda yeni hakemi listeye eklemek için 13/A maddesine göre hakemlik sınavı açar." düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda,





yürütmenin durdurulmasına karar verileceği hükmüne bağlanmıştır.

#### HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 8. fıkrası uyarınca; Sigorta hakemlerinin; malî güç dışında sigorta şirketi ve reasürans şirketi kurucularında aranan nitelikleri taşıması, en az dört yıllık yüksek okul mezunu olması ve sigorta hukukunda en az beş yıl veya sigortacılıkta en az on yıl deneyimi olması gerekir. Yine aynı fıkra uyarınca, mülga Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı (günümüzde davalı Kurum) sigorta hakemlerinde aranacak deneyim ve bu deneyime esas teşkil eden bilginin tespitine ilişkin ölçütleri belirlemeye yetkilidir.

Verilen bu yetki uyarınca mülga Başbakanlık Hazine Müsteşarlığınca çıkartılan, devamında Hazine ve Maliye Bakanlığınca yürütülen, günümüzde ise davalı Kurumun yürütme yetkisine sahip olduğu dava konusu Yönetmelik ile sigorta hakemlerinde aranacak deneyim ve bu deneyime esas teşkil eden bilginin ölçütleri belirlenmiştir.

Dava konusu Yönetmelik'in 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinde, sigorta hakemliği için sigorta hukukunda en az beş yıl deneyim sahibi kabul edilecekler arasında, sigorta sözleşmelerinden kaynaklanan ve adli yargı mahkemelerinde görülen uyuşmazlıklarda fiilen vekillik yapmış olan avukatlara da yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmelik'in 13/A maddesinin 2. fıkrasında ise, sigorta hakemliği sınavına katılacak adayların başvuru için Sigorta Tahkim Komisyonuna sunması gereken belgelere yer verilmiş, anılan fıkranın (h) bendinde, serbest çalışan avukatların, takip ettikleri davalara ilişkin mahkeme ve dosya numaraları ile her yıla ait sigorta konulu en az on beş davanın hükmü veya Tüketici Hakem Heyetleri ya da Komisyonunda görülen uyuşmazlıklara ilişkin karar örnekleri bu belgeler arasında sayılmıştır.

Dava konusu değişiklikten önce her yıla ait sigorta konulu en az beş davanın hükmü yeterli görülmeğe; dava konusu değişiklik ile bu sayı on beşe çıkartılmıştır.

Mevzuatla verilen görevlerin yerine getirilmesi amacıyla düzenleyici işlemler yapabilme yetkisi, Anayasa'nın 124. maddesi gereği idareye tanınan anayasal bir yetkidir. Düzenleyici işlem yapma yetkisi olan idarenin, toplumsal ihtiyaçlar, teknolojik gelişmeler gibi farklı nedenlerle var olan düzenlemelerde değişikliğe gidilebileceği de kuşkusuzdur. Bununla birlikte, idarenin düzenleme yapma ya da bu düzenlemeleri değiştirme yetkisi sınırsız değildir. Bu yetki hukukun genel ilkeleri ile anayasal ve yasal ilkelerle sınırlandırılmış durumdadır.

Zira hukuk kurallarıyla bir yandan toplumun değişen ihtiyaçlarının karşılanması amaçlanırken, diğer yandan değişiklik tarihine kadar var olan mevcut hukuki durum sebebiyle ilgilisi lehine doğmuş olan hakların ve/veya mevcut hukuki durum sebebiyle oluşan beklentilerin göz önünde bulundurulması ve korunması gerekir. Bu durum hukuk devleti ilkesi ve bu ilkenin uzantısı olan idari faaliyetlerin belirliliği, hukuk güvenliği ilkelerinin bir gereğidir. Hukuk devletinin ön koşullarından biri olan hukuk güvenliği ile kişilerin yasalar karşısında güvenliğinin sağlanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk





normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. (Anayasa Mahkemesi'nin 17/03/2014 tarih ve E:2010/106, K:2011/55 sayılı kararı)

Kazanılmış hak, objektif bir hukuk kuralının kişilere uygulanmasıyla objektif ve genel hukuki durumun kişisel bir işlemle özel hukuki duruma dönüşmesidir.

Haklı beklenti ise makul bir şekilde ortaya konmuş icra edilebilir bir iddianın doğurduğu, ulusal mevzuatta belirli bir hukuk normuna veya başarılı olma şansının yüksek olduğunu gösteren yerleşik ve istikrarlı bir yargı içtihadına dayanan, yeterli somutluğa sahip nitelikteki bir beklenti olarak tanımlanmıştır. (Anayasa Mahkemesi'nin 01/07/2015 tarih ve E:2015/39, K:2015/62 sayılı kararı)

Dava konusu düzenleme yapılırken, düzenlemenin yürürlüğe girmesinden önce her yıl için yıllık beş dava hükmü koşulunu yerine getirmiş ya da getirme hedefinde olan, ancak dava konusu değişiklik sonucunda on beş dava hükmü şartını yerine getirebilmesi mümkün olmayan serbest avukatların sınava başvurması hâlinde nasıl bir yol izleneceğine yönelik bir kural getirilmemiştir.

Bu itibarla, dava konusu değişiklikten önce Yönetmelik'in beş dava hükmü kuralına göre sigorta davalarmda her yıl en az beş davada vekillik yapan ve dava konusu değişiklikten sonra sigorta hakemliği sınavına başvuracak serbest avukatlara yönelik haklı beklentilerinin varlığının hukuk devleti ilkesi doğrultusunda kabul edilmesi, dolayısıyla dava konusu Yönetmelik'te de bu haklı beklentinin korunmasına yönelik düzenleme yapılması gerekmektedir.

Bu durumda, dava konusu düzenlemede, on beş dava şartının karşılanması hususunda serbest avukatların haklı beklentilerine ilişkin herhangi bir geçiş hükmüne yer verilmemesi suretiyle eksik düzenleme yapılmış olması nedeniyle hukuka aykırı bulunmamaktadır.

Ayrıca, dava konusu Yönetmelik ile değiştirilen ana Yönetmelik'in 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinin uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararlara sebebiyet verileceği de ortadadır.

Öte yandan, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in dava konusu edilen diğer düzenlemeleri yönünden, 2577 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan kısımlar yönünden yürütmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

## **KARAR SONUCU**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının yürütmenin durdurulması isteminin **KISMEN KABULÜ** ile 17/08/2007 tarih ve 26616 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in, 07/06/2023 tarih ve 32214 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 5. maddesi ile





değiştirilen 13/A maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinde yer alan "on beş" ibaresinin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA**, oy birliğiyle,

2. Davacının yürütmenin durdurulması isteminin **KISMEN REDDİ** ile 17/08/2007 tarih ve 26616 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in, 07/06/2023 tarih ve 32214 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile değiştirilen 4. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde yer alan "ve itiraz" ibaresi, 4. maddesi ile değiştirilen 13. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinin 1. alt bendinde yer alan "adli yargı" ibaresi, 2. alt bendinde yer alan "Kurul Başkan ve üyelerini," ibaresi ve 3. alt bendi, 5. maddesi ile 13/A maddesinin 2. fıkrasının (ı) bendinin yürürlükten kaldırılmasına dair düzenleme, 6. maddesi ile değiştirilen 14. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "ya da itiraz" ibaresi ve 6. ve 7. fıkraları, 7. maddesi ile değiştirilen 16. maddesinin 10. fıkrasında yer alan "itiraz hakemi iki ay içinde" ibaresi ve 7. maddesi ile 16. maddesine eklenen 14. fıkraya yönünden **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, oy birliğiyle,

3. Davacının yürütmenin durdurulması isteminin **KISMEN REDDİ** ile 17/08/2007 tarih ve 26616 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in, 07/06/2023 tarih ve 32214 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 7. maddesi ile değiştirilen 16. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "yarısı" ibaresi yönünden **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, oy çokluğuyla,

3. Bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 (yed) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere**, 23/11/2023 tarihinde karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

(X)

(X)



(X)-KARŞI OY :



Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in dava konusu değişiklikten önceki hâli ile "Sigorta Tahkim Sistemine başvuru ve hakem ataması" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca yapılan ön inceleme sonucunda, dosyanın Komisyon tarafından değerlendirmeye alınamayacağı anlaşılırsa durumun ilgiliye derhal bildirileceği ve başvuru ücretinin yüzde doksanınin iade edileceği kural altına alınmışken; dava konusu değişiklik ile başvuru ücretinin yarısının iade edileceği kurala bağlanmıştır.

Sigorta davalarında mahkemelerin iş yükünü hafifletmek amacıyla getirilen sigortacılıkta tahkime başvurulmasını teşvik etmek amacıyla başvuru ücretinin mali yükünün azaltılması hedeflenirken, bu düzenleme ile başvuruda bulunacak kişilerde mali kaygılar ön plana alınarak başvurudan vazgeçilebileceği, bu durumun da yargının iş yükünün artmasına neden olabileceği dikkate alındığında, sigortacılıkta tahkimin getiriliş amacına uygun olmayan düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, 17/08/2007 tarih ve 26616 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in, 07/06/2023 tarih ve 32214 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 7. maddesi ile değiştirilen 16. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "yarısı" ibaresi yönünden davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulü ile anılan ibarenin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyu ile Daire kararının anılan ibareye yönelik kısmına katılmıyoruz.

Üye

Üye



**AŞLI GİBİDİR.**

