



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 17/10/2023

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO: 2023/74

**Konu :** *Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinin İptal Kararının Usulden Bozulduğu hakkında.*

**İlgi:** *Türkiye Barolar Birliğinin 07.09.2022 günlü 2022/62 sayılı duyurusu.*

İlgide kayıtlı duyurumuzda Danıştay 8. Dairesinin 27.04.2022 tarih E.2018/3442, K.2022/3149 sayılı kararı ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde yer alan "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekalet vermek isterse, ikinci avukat işi kabul etmeden önce, ilk vekalet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir." hükmünün oyçokluğu ile iptaline karar verildiği ile sözü edilen iptal kararına karşı temyiz kanun yoluna başvurulduğu hususu bildirilmişti.

Birliğimiz temyiz talebi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, iptal kararını davanın sonucundan, davacıyı şikayet eden avukatın etkilenecek olması nedeniyle, işbu davanın ilgili avukata ihbarı gerektiği gerekçesi ile usulden bozmuş ve dosyayı yeniden bir karar vermek üzere Daireye göndermiştir.

Açıklanan hukuki durumu Barolarımızın bilgi ve değerlendirmelerine saygılarımla sunarım.

Avukat R. Erinç SAGKAN  
Türkiye Barolar Birliği  
Başkanı

Eki :

*Yargı Kararı*

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2022/2791

Karar No : 2023/652

**TEMYİZ EDEN (DAVALILAR)** : 1- Türkiye Barolar Birliği  
UETS Kodu: 35475-15741-68749 (E-Tebliğat)  
**VEKİLİ:** Av. :  
2- İstanbul Barosu Başkanlığı  
**VEKİLİ** : Av. :  
UETS Kodu: 16478-74766-12265 (E-Tebliğat)

**KARŞI TARAF (DAVACI)** :  
**VEKİLİ** : Av. :  
UETS Kodu: 16204-02261-16845 (E-Tebliğat)

**İSTEMİN KONUSU** : Danıştay Sekizinci Dairesinin 27/04/2022 tarih ve E:2018/3442, K:2022/3149 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava konusu istem:** İstanbul Barosu'na kayıtlı avukat olan davacının, "uyarma cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin İstanbul Barosu Disiplin Kurulunun 19/06/2017 tarih ve E:2016/Γ , K:2017/Γ sayılı kararı ile bu kararın onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 16/02/2018 tarih ve E:2017/Γ K:2018/Γ sayılı kararının ve bireysel işleme dayanak olan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinin iptali istenilmiştir.

**Daire kararının özeti:** Danıştay Sekizinci Dairesinin 27/04/2022 tarih ve E:2018/3442, K:2022/3149 sayılı kararıyla;

**Dava Konusu Meslek Kuralı yönünden:**

Dava konusu meslek kuralı ile iş sahiplerinin ilk avukattan muvafakat alma yükümlülüğüne uymadığı haller için ikinci avukata yazılı bildirim yükümlülüğü getirildiği anlaşılmakta ise de; Kanun'da öngörülmemiş olan bir yükümlülüğe riayet edilmemesi nedeniyle ikinci avukatın cezalandırılması yoluna gidilmesi sebebiyle cezaların yasallığı ilkesine de aykırılık oluşturan dava konusu meslek kuralında üst hukuk normlarına ve hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı,

Öte yandan, dava konusu meslek kuralının, TBB Meslek Kuralları'nın "İş sahipleri ile ilişkiler" başlığı altında düzenlenmesi, "Meslektaşlar arası dayanışma ve ilişkiler" başlığı altında düzenlenmemiş olması nedeniyle de avukatların birbirleriyle ilişkileri açısından bir ilke belirlenmesi amacına yönelik olmadığı,

**Davacının "uyarma cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin İstanbul Barosu Disiplin Kurulunun 19/06/2017 tarih ve E:2016/Γ , K:2017/Γ sayılı kararı ile bu kararın onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 16/02/2018 tarih ve**





T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2022/2791  
Karar No : 2023/652

**E:2017/ K:2018/ sayılı kararı yönünden:**

Şikayetçi avukat tarafından takip edilen dava dosyalarına yazılı bildirimde bulunmadan vekaletname sunduğu ve duruşmalara katıldığı gerekçesiyle davacı avukata uyarma cezası verilmiş ve bu karar da Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun dava konusu kararı ile onanmış ise de; uyarma cezasının tesisinde dayanak alınan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesi üst hukuk normlarına aykırı bulunarak iptal edildiğinden, davacı hakkında tesis edilen uyarma cezasına ilişkin dava konusu işlemlerde de hukuka ayarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu düzenleme ile işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davalı idarelerden Türkiye Barolar Birliği tarafından, uluslararası mevzuatta dava konusu Meslek Kuralı'na benzer nitelikte düzenlemelere yer verildiği, dava konusu düzenlemenin amacının, dava dilekçesinde belirtildiği gibi ilk avukatın alacağına kavuşmasının sağlanması olmayıp bilgilendirme yükümlülüğü, mesleki dayanışma ve düzen gelenekleri ile meslektaşlık hukukunun bir gereği olduğu, aksi durumun davayı takip hakkı bulunan ilk avukatın emeğine saygısızlık oluşturabileceği, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın Avukatlık Kanunu'nun 110. ve 117. maddeleri uyarınca görevlendirilen Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu tarafından kabul edilen kurallar olduğu, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde bu kurallara uymamanın disiplin suçu oluşturacağı belirtildiğinden suçta ve cezada yasallık ilkesine aykırı bir yönün bulunmadığı belirtilerek kararın bozulması gerektiği, **İstanbul Barosu Başkanlığı tarafından**, Avukatlık Kanunu'nun 110. maddesinde, mesleğin düzen ve geleneklerini korumanın, meslek mensuplarının aralarındaki meslek bağıni kuvvetlendirmenin, uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit ve tavsiye etmenin Türkiye Barolar Birliğinin görevleri arasında yer aldığı, Kanun'un 76. maddesinde ise, meslek mensuplarının birbirleri ile ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamanın, meslek düzenini, saygınlığını ve ahlakını savunma ve korumanın, Baroların görevleri arasında sayıldığı, davacı eylemi ile verilen cezanın orantılı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ** : **DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2022/2791**

**Karar No : 2023/652**

**İNCELEME VE GEREKÇE:**

**MADDİ OLAY :**

Av. [ ] tarafından takip edilen dava dosyalarına Av. [ ], Av. [ ] ve Av. [ ] tarafından Av. [ ] a bildirimde bulunmadan vekaletname sunulduğunun şikayetçi avukat tarafından İstanbul Barosu Başkanlığına bildirilmesi üzerine başlatılan disiplin soruşturmasında, İstanbul Barosu Yönetim Kurulunun 24/03/2016 tarih ve 2016/ [ ] sayılı kararı ile şikayet edilen avukatlardan sadece Av. [ ] n duruşmalara girdiği ve işlemler yaptığı, diğer avukatların ise hiçbir işlem yapmadığı ve duruşmalara katılmadığı dikkate alınarak Av. [ ] ve Av. [ ] il hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığı kararı verilmiş, davacı Avuka [ ] al hakkında ise disiplin kovuşturması açılmıştır.

İstanbul Barosu Disiplin Kurulunun 19/06/2017 tarih ve E:2016/ [ ], K:2017/ [ ] sayılı kararı ile TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesi gereği ikinci avukatın işi kabul etmeden önce ilk vekalet verilen avukata yazı ile bilgi vermesi gerektiği, burada bildirim yükümlülüğünde bulunması gereken kişinin müvekkili değil avukatın kendisi olduğu gerekçesiyle uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş, bu karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 16/02/2018 tarih ve E:2017/ [ ], K:2018/ [ ] sayılı kararı ile davacının itirazı reddedilerek Baro Disiplin Kurulu kararı onanmıştır.

Bunun üzerine temyizen incelenen dava açılmıştır.

**İLGİLİ MEVZUAT :**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, bu Kanun'da hüküm bulunmayan haller arasında sayılan davanın ihbarı konusunda Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiş, anılan maddeye 3622 sayılı Kanun'un 11. maddesi ile eklenen ve 4001 sayılı Kanun'un 14. maddesi ile değiştirilen cümle ile davanın ihbarının Danıştay, mahkeme veya hakim tarafından re'sen yapılacağı hususu düzenlenmiş, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde, "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen kişinin de aynı şartlarda bir başkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu şekilde ihbar tevali ettirilebilir." hükmü, 63. maddesinde ise; "Dava kendisine ihbar edilen kişi, davayı kazanmasında hukuki yararı olan taraf yanında davaya katılabilir." hükmü yer almıştır.





T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2022/2791  
Karar No : 2023/652

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenecek kişiye ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından resen yapılması gerektiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu İstanbul Barosu Disiplin Kurulunun 19/06/2017 tarih ve E:2016/... K:2017/... sayılı kararı ile bu kararın onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 16/02/2018 tarih ve E:2017/... K:2018/... sayılı kararının ve bireysel işleme dayanak olan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinin iptali istemiyle açılan davanın sonucundan, davacıyı şikayet eden Av. ... n etkilenecek olması nedeniyle, işbu davanın adı geçen şahsa ihbarı gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, Danıştay Sekizinci Dairesince davanın Av. ... 'a ihbarı yapıldıktan sonra bir karar verilmesi gerekmektedir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarelerin temyiz istemlerinin kabulüne;
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin Danıştay Sekizinci Dairesinin temyize konu 27/04/2022 tarih ve E:2018/3442, K:2022/3149 sayılı kararının **BOZULMASINA**,
3. Kullanılmayan 133.00- TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idarelerden Türkiye Barolar Birliği'ne iadesine,
4. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Daireye gönderilmesine,
5. 05/04/2023 tarihinde oyçokluğu ile kesin olarak karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2022/2791**

**Karar No : 2023/652**

**KARŞI OY**

X- Dava, İstanbul Barosu'na kayıtlı avukat olan davacının, "uyarma cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin İstanbul Barosu Disiplin Kurulunun 19/06/2017 tarih ve E:2016/... , K:2017/... ayılı kararı ile bu kararın onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 16/02/2018 tarih ve E:2017/... K:2018/... sayılı kararının ve bireysel işleme dayanak olan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, işbu dava sonucu verilecek karardan, davacıyı şikayet eden ... hak ya da menfaatinin doğrudan etkilenmesi söz konusu olmadığı için davanın şikayetçi avukata ihbar edilmesine gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın esasının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye

Üye

Üye

Üye

Es/K-N/K

