



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

BARO BAŞKANLIĞI

Ankara, 27.04.2022

DUYURU NO: 2022/36

İlgi : 26.12.2018 tarih 2018/53 sayılı Birliğimiz duyurusu.

Konu : Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin Yönerge'nin Kısmen İptali Hakkında.

14.04.2017 tarihli ve 30008 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin uygulanmasını sağlamak, avukatların kendilerine verilen uzlaşma sağlama yetkilerini daha işlevsel kullanmalarına katkı sunmak ve sonuçta uzlaşma sağlama sürecini kolaylaştırmak üzere düzenlenen Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin Yönerge'nin yürütülmesinin durdurulduğu ilgede kayıtlı duyurumuz ile Barolara daha evvel bildirilmiştir.

Danıştay 8. Dairesinin 2018/2155 Esas, 2021/6046 Karar sayılı ve 08.12.2021 tarihli, 2018/2212 Esas, 2021/6044 Karar sayılı ve 08.12.2021 tarihli kararlarında, Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin Yönerge'nin yalnızca "kolaylaştırıcı avukat" uygulamasına ilişkin maddelerinin iptaline karar verilmiştir.

Mevcut duruma göre Danıştay 8. Dairesince verilen iptal kararları ile Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin Yönergenin tamamı hakkında verilen yürütmenin durdurulması kararları hükümsüz kaldığından; anılan Yönerge "kolaylaştırıcı avukat" uygulamasına ilişkin maddeleri dışında yürürlüktedir.

Sözü edilen kısmen iptal kararlarının birer örneği duyurumuz ekinde gönderilmekte olup, anılan kararlara karşı temyiz kanun yoluna başvurulduğu hususu ile Yönergenin yürürlük durumunun Baronuz mensubu meslektaşlarımıza duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Avukat R. Erinç SAĞKAN
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki

1-Yargı Kararları.

2-Yönerge Örneği.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ Evrakı,

**T.C.
DANIŞTAY
8. Daire Başkanlığı****Dosya No: 2018/2155
Normal**

Örnek No: 25

E-TEBLİGAT

- 1- Adresinde veya da muhatap
2- sebebiyle muhatap yerine
3- Tebliğin yapılması sebebiyle emin edilemediğinden
4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
6- tebellüğden imtina ettiğinden
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
..... huzurunda

(Tebliğ tarihi) Tebligat yapılanın (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

Taahhütlü

No: * 4005523982389*

Adı ve Soyadı: DAVALI TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
[35475-15741-68749] Uets Hesap Sahibi: Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Vekili : Av. Seray Şenfer

Mühür ve İmza

BU ZARFTA İlk Derece (Karar) - 31/03/2022 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

**T.C.
DANIŞTAY
8. Daire Başkanlığı****Dosya No: 2018/2155
Normal**

Örnek No: 25

E-TEBLİGATAdı ve Soyadı:
DAVALI TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
[35475-15741-68749] Uets Hesap Sahibi: Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Vekili : Av. Seray Şenfer

KEP kullanıcısı iseniz, KEP Adresi: danistay@hs01.kep.tr ve ileti detay alanına 53790948 DETSIS No bilgisi ile cevap yazabilirsiniz. Ayrıca yukarıda yazılı Barkod No bilgisi ile KEP üzerinden cevap verebilirsiniz.

Taahhütlü

No: * 4005523982389*

Mühür ve İmza

BU ZARFTA İlk Derece (Karar) - 31/03/2022 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

- Hakkınızda bulunan dava/takip dosyalarınıza <https://vatandas.uyap.gov.tr> sitesine E-devlet şifrenizle giriş yaparak bilgi sahibi olabilirsiniz.

- "STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uyap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/2155
Karar No : 2021/6046

DAVACI :

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

VEKİLİ :
UETS adresi vardır.

DAVANIN KONUSU :

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 05/01/2018 günlü kararı ile kabul edilen ve 16/02/2018 tarihli ve 2018/4 duyuru numarası ile tüm Baro Başkanlıklarına gönderilen Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin Uygulanmasına İlişkin Yönergenin 4,13,14,17,19,20. maddelerinin iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

Ankara Barosuna kayıtlı avukat ve Adalet Bakanlığı Arabulucuk Daire Başkanlığı 93 sicil nosu ile arabulucu olduğu, dava konusu Yönergenin iki mesleğine yönelik olarak zarar doğuracak nitelikte olduğu, dava konusu düzenlemeler ile 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesi ve bu madde uyarınca yayınlanan yönetmelikte düzenlenmeyen, tamamen davalı idarenin kendi yarattığı "Kolaylaştırıcı Avukat" adıyla yeni bir alternatif uyuşmazlık çözüm kurumu ihdas edildiği, alternatif çözüm yolu yöntemleri ve buna ilişkin düzenlemelerin hukuk devleti ilkesi çerçevesinde ancak yasa ile getirilebileceği, ancak Yönerge ile tamamen arabuluculuk kurumu taklit ederek düzenleme yapıldığı iddia edilmektedir.

Dava konusu Yönergenin 4/c maddesinde kolaylaştırıcı avukatın uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurulanan Baro Levhasına kayıtlı avukatı ifade edeceğinin belirtildiği, Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin Yönetmeliğin 14/1-c maddesinde belirtilen danışmanlar kavramının Yönerge ile kolaylaştırıcı avukata dönüştürülerek alternatif uyuşmazlık çözüm kurumu ihdas edildiği, oysa ki Yönetmelikte belirtilen danışmanların uyuşmazlık konusunun uzmanlık ve teknik bilgi gerektirdiği hallerde, uyuşmazlığın çözümüne teknik bilgi yönünden katkı koyabilecek kişiler olarak tanımlandığı, taraflar arasındaki uyuşmazlıktan kaynaklı çatışmayı, iletişim bozukluğunu giderme amacı ve yetkisi olmadığı, dolayısıyla danışmanlık kavramı ile yönerge ile ihdas edilen kolaylaştırıcı avukat kavramı arasında anlam ve işlevsellik yönünden de farklı kurum ve sorumluluklar olduğu belirtilmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI :

Avukatlık mesleğinin niteliği gereği, avukatların meslek örgütü olan barolara ve Türkiye Barolar Birliği'ne özerk görevler yüklendiği, Avukatlık Kanunu bir bütün olarak incelendiğinde, sadece düzenlemesi yönetmeliğe bırakılan hususlar için değil, bir kül olarak avukatlık mesleğinin

icrası kapsamında Kanunun uygulanabilmesi için gerekli görülen hususlarda idari tasarruf yetkilerinin bulunduğu ve bu görev ve yetki kapsamında sınırlar içinde düzenleme yapıldığı, Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesinin 2001 yılından beri yürürlükte olduğu, uzlaşma kurumuna işlerlik kazandırmak için 14/04/2017 tarih ve 30008 sayılı Resmi Gazete'de Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin yayımlanarak yürürlüğe girdiği, Avukatlık Kanunu 35/A madde sürecinin yöneticisinin avukatlar olduğu ve uzlaşma sağlama sürecinin tamamen ihtiyari olup, sürecin istenilen noktasında vazgeçilebileceği, arabuluculuktan farkının ise, 35/A uygulamasında avukat asli unsur olarak yer almakta iken, arabuluculuk kurumunun avukatsız da işleyebilecek bir süreç olduğu, kolaylaştırıcı avukatın yalnızca aradaki iletişim engelini bertaraf etme amacına yönelik olup, taraflara hukuki yardımda bulunmama, gizlilik hükümlerine sıkı sıkıya bağlı kalma gibi yükümlülüklerinin olduğu, kolaylaştırıcı avukat unvanı alabilmek yani kütüğe ismini yazdırabilmek için 10 yıl üstü kıdeme sahip olma gerektiği, 5 yıl ve 10 yıl arası kıdemi olanların ise en az 12 saat eğitim aldıklarını belgelendirmeleri gerektiği belirtilerek davanın reddi savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Sümeyra ÖZGEN

DÜŞÜNCESİ : Dava konusu Yönergenin kolaylaştırıcı avukat ile ilgili düzenlemeler içeren 4. maddesinin (c) bendinin, 14. maddesinin (b) ve (c) bendinin, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 19. ve 20. maddelerinin yasal dayanağı olmadığından iptali, Yönergenin kolaylaştırıcı avukata ilişkin düzenleme içermeyen ve uzlaşma kurumuna ilişkin düzenlemeler getiren diğer kısımları yönünden ise davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

DANIŞTAY SAVCISI : Fikriye DOĞRU

DÜŞÜNCESİ : Dava; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 05.01.2018 günlü kararı ile kabul edilen Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin Yönerge'nin 4,13,14,17,19,20. maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliğine dayanılarak hazırlanan dava konusu Yönergenin 1. maddesinde; "bu Yönergenin, 1136 sayılı Kanunun 35/A ve 182. maddelerine dayanılarak çıkarılan Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla düzenlendiği" belirtildikten sonra; uzlaşmanın temel ilkeleri, uzlaşma sağlayan avukatların hak ve yükümlülükleri, uzlaşma sağlama sürecine hazırlık, uzlaşma sağlama süreci, Türkiye Barolar Birliği ve Baroların yükümlülükleri ve kolaylaştırıcı avukat v.b. konularda ayrıntılı düzenleme yapılmıştır.

Amacı, kapsamı ve düzenleme alanına yukarıda yer verilen dava konusu Yönergenin hukuka uygun olup olmadığının, idarenin düzenleme yetkisi çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü için, genel olarak, idarenin düzenleme yetkisinin kapsamı ve bu bağlamda idarenin özerk ve türev düzenleme yetkisi üzerinde durulmalıdır. Anayasa'nın 124. maddesinde "Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren

kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler.

Hangi yönetmeliklerin Resmi Gazete'de yayımlanacağı kanunda belirtilir." hükmü, idarenin özerk ve türev düzenleme yetkisinin Anayasal dayanağını oluşturmaktadır.

İdarenin düzenleme yetkisinin aslında ikincil, türev nitelikte olduğu hususunda bugün için bir duraksama bulunmamaktadır. Anayasa'ya göre, idarenin, düzenleme yetkisini yasalar çerçevesinde ve yasalara uygun olarak kullanması gereklidir. Yasanın öngördüğü düzenleme yetkisinin yine yasada belirtildiği gibi kullanılması, yasa hükmü bir konunun yönetmelikle düzenlenmesini öngörüyorsa düzenlemenin yönetmelikle yapılması zorunludur.

Bu açıklamalar ışığında uyuşmazlığa bakıldığında, davalı idarenin dava konusu alandaki düzenleme yetkisinin ve bu yetkinin hukuka uygun olarak kullanılıp kullanılmadığının irdelenmesi gerekmektedir.

1136 sayılı Kanun'un "Uzlaşma sağlama" başlıklı 35/A. maddesinde, "Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler. Karşı taraf bu davete icabet eder ve uzlaşma sağlanırsa, uzlaşma konusunu, yerini, tarihini, karşılıklı yerine getirmeleri gereken hususları içeren tutanak, avukatlar ile müvekkilleri tarafından birlikte imza altına alınır. Bu tutanaklar 09/06/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunun 38 inci maddesi anlamında ilâm niteliğindedir." hükmü yer almış; "Yönetmelik" başlıklı 182. maddesinde de "Bu kanunda düzenlenmesi yönetmeliğe bırakılan hususlar ile Kanunun uygulanabilmesi için yönetmelikte yer alması gereken diğer konuları kapsayan yönetmelikler Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderilir. Yönetmelikler Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay için karar verilmediği takdirde Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girer. Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı yönetmelikleri bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu yönetmelikler, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girer, aksi halde onaylanmamış sayılır ve sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. 8 inci maddenin altıncı ve yedinci fıkraları hükümleri burada da kıyasen uygulanır.

(Ek fıkra: 10/9/2014-6552/94 md.) Ancak, yönetmelikle veya bir düzenleyici işlemle avukatlık stajına kabulde, staj döneminde ve avukatlık mesleğine kabulde sınav veya benzeri bir rejim öngörülemez." düzenlemesine yer verilmek suretiyle, 1136 sayılı Kanuna dayanılarak çıkarılacak yönetmeliklerin yürürlüğe konulması konusunda özel bir yöntem getirilmiştir.

Bahsi geçen Kanun hükümlerinin birlikte incelenip değerlendirilmesinden; davalı idarenin uzlaşma sağlama konusunu, çıkaracağı yönetmelikle düzenlenmesi gerekmektedir.

Nitekim, 1136 sayılı Kanun'un 35/A. ve 182. maddesine dayanılarak hazırlanan "Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği", 14/04/2017 günlü, 3008 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/2155

Karar No : 2021/6046

Bu durumda; amacı, kapsamı ve düzenleme alanı göz önünde bulundurulduğunda davalı idarenin bu konudaki düzenleme yetkisini yönetmelik çıkarmak veya mevcut yönetmelikte değişiklik yapmak suretiyle kullanması gerekirken, yönerge şeklinde düzenleme yapmasında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin Yönerge'nin dava konusu maddelerinin iptali gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 7. maddesinde, yasama yetkisinin Türk milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisine ait olduğu ve bu yetkinin devredilemeyeceği; 8. maddesinde, yürütme yetkisinin Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılacağı vurgulanmış; 123. maddesinde, idarenin, kuruluş ve görevleriyle bir bütün olduğu ve kanunla düzenleneceği hususuna yer verildikten sonra; 124. maddesinde, Cumhurbaşkanlığı, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği hükme bağlanmıştır. Öte yandan, Anayasa'nın 135. maddesinde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları, "belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir." şeklinde tanımlanmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Uzlaşma sağlama" başlıklı 35/A maddesinde; "Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler. Karşı taraf bu davete icabet eder ve uzlaşma sağlanırsa, uzlaşma konusunu, yerini, tarihini, karşılıklı yerine getirmeleri gereken hususları içeren tutanak, avukatlar ile müvekkilleri tarafından birlikte imza altına alınır. Bu tutanaklar 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 38 inci maddesi anlamında ilâm niteliğindedir" düzenlemesine yer verilmiştir.

Anılan Kanunun "Yönetmelik" başlığını taşıyan 182. maddesinde ise; "Bu Kanunda düzenlenmesi yönetmeliğe bırakılan hususlar ile kanunun uygulanabilmesi için yönetmelikte yer alması gereken diğer konuları kapsayan yönetmelikler Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderilir. Yönetmelikler Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde karar verilmediği veya onaylandığı takdirde kesinleşerek yürürlüğe girer..." hükmüne yer verilmek suretiyle hangi hususlarda Yönetmelik çıkarılması gerektiği ortaya konmuştur.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/2155

Karar No : 2021/6046

14/04/2017 tarih ve 30008 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmelik; taraflar arasında ortaya çıkacak uyuşmazlıkları 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesi hükmüne göre uyuşmazlık çözüm yöntemlerinden olan uzlaşma yöntemiyle kısa sürede ve en az masrafla çözmek için uygulanacak usul ve esasları belirlemek üzere düzenlenmiştir." düzenlemesine; "Uzlaşma görüşmeleri" başlıklı 14. maddesinde ise, "(1) Uzlaşma görüşmelerinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

- a) Taraflarca kararlaştırılan yer ve zamanda görüşmelere başlanır.
- b) Görüşmelerde uzlaşma daveti yapan taraf toplantı tutanağını tutmak üzere personel bulundurabilir.
- c) Tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel (serbest muhasebeci mali müşavir, mühendis ve benzeri) veya danışmanlar görüşmelerde hazır bulundurulabilir. Bu kişiler ancak, sorulan sorular hakkında açıklama yapabilirler..." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava konusu Yönergenin 4. maddesinin (c) bendinin, 14. maddesinin (b) ve (c) bendinin, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 19. ve 20. maddelerinin iptal isteminin incelenmesi:

Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin Uygulanmasına İlişkin Yönergenin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Yönerge, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A ve 182. maddelerine dayanılarak çıkarılan Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla düzenlenmiştir. Bu Yönergenin hükümleri ancak tarafların rıza göstermeleri şartıyla uygulanır. Yönergenin amacı, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesinin uygulanmasını, tarafların ortak iradesi şartıyla uzlaşma sağlama sürecini kolaylaştırmaktan ibarettir. Yönergenin hiçbir hükmü, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesine aykırı şekilde yorumlanamaz." düzenlemesi yer almış, "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (c) bendinde, "Kolaylaştırıcı Avukat: Uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurulan Baro Levhasına kayıtlı avukatı" ifade edeceği belirtilmiştir.

Aynı Yönergenin "Uzlaşma görüşmeleri" başlıklı 14. maddesinde,

"Uzlaşma görüşmelerinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

- a) Taraflarca kararlaştırılan yer, tarih ve saatte görüşmelere başlanır ve başlandığına ilişkin tutanak düzenlenir.
- b) Taraflar, uzlaşma sağlama görüşmelerini kolaylaştırmak amacıyla kendileri ortak iradeleri ile Baro levhasına kayıtlı avukatlardan kolaylaştırıcı avukat belirleyebilirler bunun mümkün olmaması halinde ilgili yer Barosundan görüşme sırasında hazır bulunmak üzere kolaylaştırıcı avukat talep edebilirler.
- c) Barolarca istekli avukatlar arasından Baro sicili sırası esas alınarak kolaylaştırıcı avukat kütüğü oluşturulur. İstem halinde sıra ile görevlendirme yapılır. Bu kütükte yazılı olan avukatların isimleri, Baro ve Türkiye Barolar Birliği (TBB) sicilleri baro internet sitelerinin avukatlara mahsus kısmında ilan edilir.

ç) Görüşmelerde uzlaşma daveti yapan taraf toplantı tutanağını tutmak üzere personel bulundurulabilir.

d) Tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel (serbest muhasebeci mali müşavir, mühendis ve benzeri) veya danışmanlar görüşmelerde hazır bulundurulabilir. Bu kişiler ancak, sorulan sorular hakkında açıklama yapabilirler...." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava konusu Yönergenin "Türkiye Barolar Birliğinin yükümlülükleri" başlıklı 17. maddesinin 2. fıkrasında, "Türkiye Barolar Birliği, her yıl Aralık ayında takip eden yıl için Baroların görevlendirdiği kolaylaştırıcı avukat için taraflarca Baroya ödenmesi gereken ücreti belirleyerek Barolara duyurur." düzenlemesine; 19. maddesinde Baro tarafından Kolaylaştırıcı Avukat Görevlendirilmesi ve Ücreti ile ilgili düzenlemelere, 20. maddesinde Kolaylaştırıcı Avukat kütüğü ile ilgili düzenlemelere yer verilmiştir.

Kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği'nin, yasa ile kendisine verilen düzenleyici işlem yapma yetkisini, yine yasa ile belirlenen sınırlar çerçevesinde düzenleyici işlemlerin tabi olduğu kurallara uygun olarak kullanması gerekmektedir.

Yasa koyucu düzenleyeceği konularda genel prensipleri belirler ve bunun uygulanmasını yürütmeye, bir başka ifadeyle idarelere bırakır. Bu asli düzenleme yetkisinin yasama organına ait olmasının doğal bir sonucudur. Ancak, idarelerin düzenleyici işlem yapma yetkisi yasama organının çizdiği sınırlar içinde, başta Anayasa olmak üzere, Kanun, Tüzük gibi üst hukuk normlarına aykırı olmamak kaydı ve şartına bağlı olarak gerçekleşebilir. Yönetmeliklerin sebep unsuru yasa veya tüzükler oluşturur. Yasaların düzenlemediği bir alanda yönetmelik çıkarılması olanaksızdır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Uzlaşma sağlama" başlıklı 35/A maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'ne dayanılarak çıkarılan dava konusu Yönerge bir bütün olarak incelendiğinde, Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin 14/c maddesi ile tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel veya **danışmanların** görüşmelerde hazır bulundurulabileceği düzenlemesi kapsamında Yönergede, uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurulan Baro Levhasına kayıtlı avukatı ifade eden kolaylaştırıcı avukat tanımına yer verildiği, Yönergenin 14. maddesinde, uzlaşma sağlama görüşmelerini kolaylaştırmak amacıyla tarafların kendi ortak iradeleri ile Baro levhasına kayıtlı avukatlardan kolaylaştırıcı avukat belirleyebilecekleri ve Barolar tarafından kolaylaştırıcı avukat kütüğü oluşturulacağına ilişkin düzenlemeye yer verildiği, Yönergenin 17 ve devamı maddelerinde ise, kolaylaştırıcı avukat kütüğü ve bu kütüğe kayıt olmak için gerekli niteliklerin belirlendiği, kolaylaştırıcı avukatın görevlendirilme şekli ile kolaylaştırıcı avukat için taraflarca baroya ödenecek ücretin Türkiye Barolar Birliği'nce belirleneceğine ilişkin düzenlemeye yer verildiği, bu suretle Yasada yer almayan kolaylaştırıcı avukat tanımına Yönetmelikte belirtilen danışman ifadesinden yola çıkarak yer verildiği ve dava konusu Yönerge ile kolaylaştırıcı avukata ilişkin ayrıntılı düzenleme yapılarak yeni bir alternatif uyuşmazlık çözüm

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/2155

Karar No : 2021/6046

yöntemi ihdas edildiği anlaşılmakta olup, Yasada düzenlenmeyen bir alanda, Yönerge ile düzenleme yapılmasında üst hukuk normuna uyarlık olmadığından, konuya ilişkin münhasır yasal düzenlemeye ihtiyaç duyulmaktadır.

Nitekim, Anayasa Mahkemesi 07/06/2012 tarihli 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun bazı maddelerinin iptali istemiyle yapılan başvuru üzerine verdiği 10/07/2013 tarih ve E:2012/94, K:2013/89 sayılı kararının gerekçesinde, "Anayasa'nın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı öngörülmüştür. Bu madde uyarınca, yapılacak yargılamanın kişiler yönünden gerçek bir güvence oluşturabilmesi için aranacak nitelikler de 36. maddede belirtilerek "Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz." denilmiştir. Anayasa'nın 141. maddesine göre davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması yargının görevidir. Bu görevin ağır iş yükü altında yerine getirilmesi zorlaştıkça, yargının iş yükünün azaltılması, adalete erişimin kolaylaştırılması ve usul ekonomisi gibi çeşitli nedenlerle yargıya ilişkin anayasal kuralların etkililiğinin sağlanması bakımından gerekli görülmesi durumunda uyuşmazlıkların çözümü için alternatif yöntemlerin yaşama geçirilmesi, yasama organının takdir yetkisi içindedir..." ifadelerine yer vermiştir.

Bu durumda, yasal dayanağı olmayan dava konusu yönerge maddelerinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönergenin 4. maddesinin (c) bendi hariç 4. maddesi, 13. maddesi, 17. maddesinin 1. fıkrasının iptal isteminin incelenmesi:

Dava konusu Yönergenin 4. maddesinde tanımlara; 13. maddesinde uzlaşma daveti ile ilgili düzenlemeye; 14. maddesinde, uzlaşma görüşmelerinde uygulanacak esaslara; 17. maddesinin 1. fıkrasında ise, Türkiye Barolar Birliği'nin 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesi uyarınca yapılacak uzlaşma sağlama işlemleri ile ilgili olarak toplumu ve avukatları bilgilendiren ve özendiren tanıtım çalışmaları ve eğitimler yapacağına ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir.

Dava konusu düzenlemeler ile Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesinde verilen yetkiye istinaden düzenlenen Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin tanımlara ilişkin 4. maddesi, daveti kabule ilişkin 13. maddesi, uzlaşma görüşmeleri ile ilgili 14. maddesi ve Türkiye Barolar Birliğinin yükümlülüklerine ilişkin 16. maddesiyle paralel düzenlemeler getirildiği ve yeni bir kural getirmede olduğu görüldüğünden, yasal dayanağı bulunan ve üst hukuk normlarına aykırı düzenlemeler içermeyen dava konusu düzenlemelerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu Yönergenin 4. maddesinin (c) bendinin, 14. maddesinin (b) ve (c) bendinin, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 19. ve 20. maddelerinin oybirliği ile **İPTALİNE**,

2. Dava konusu Yönergenin 4. maddesinin (c) bendi hariç 4. maddesi, 13. maddesi, 17. maddesinin 1. fıkrası yönünden oybirliği ile **DAVANIN REDDİNE**,

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/2155
Karar No : 2021/6046

3. Dava kısmen iptal kısmen retle sonuçlandığından ayrıntısı aşağıda gösterilen 428,60-TL yargılama giderinin yarısı olan 214,30-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, yargılama giderinin diğer yarısı olan 214,30-TL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 4.500,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

5. Posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemleri halinde taraflara iadesine,

6. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 08/12/2021 tarihinde karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
Yücel
BULMUŞ

Üye
Muharrem
ÖZKAYA

Üye
Mustafa Nafiz
ACAR

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 55,20 TL
Karar Harcı : 74,80 TL
YD Harcı : 59,10 TL
YD İtiraz Harcı : 98,10 TL
Posta Gideri : 141,40 TL
TOPLAM : 428,60 TL

TEBLİĞ MAZBATASI		T.C.		Dosya No: 2018/2212		Örnek No: 25	
Tebliğ Evrakı,		DANIŞTAY		Normal			
8. Daire Başkanlığı							
E-TEBLİGAT		Taahhütlü		No:		* 4005523982341 *	
1- Adresinde veya da muhatap				Adı ve Soyadı:		DAVALI TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI	
2- sebebiyle muhatap yerine						[35475-15741-68749] Uets Hesap Sahibi: Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı	
3-Tebliğin yapılması sebebiyle emin edilemediğinden				Vekili :		Av. Seray Şenfer	
4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden							
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine							
6- tebellüğden imtina ettiğinden							
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine							
8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden							
..... huzurunda							
(Tebliğ tarihi)		Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi)		(imza)			
Tebliğ memurunun imzası:							
Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:							
						Mühür ve İmza	
						BU ZARFTA İlk Derece (Karar) - 31/03/2022 VARDIR.	

BURADAN KATLAYINIZ

T.C.		Dosya No: 2018/2212	Örnek No: 25
DANIŞTAY		Normal	
8. Daire Başkanlığı			
E-TEBLİGAT		Taahhütlü	
Adı ve Soyadı:		No:	* 4005523982341 *
DAVALI TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI			
[35475-15741-68749] Uets Hesap Sahibi: Türkiye Barolar Birliği			
Başkanlığı			
Vekili : Av. Seray Şenfer			
KEP kullanıcısı iseniz, KEP Adresi: danistay@hs01.kep.tr ve ileti detay alanına 53790948 DETSIS No bilgisi ile cevap yazabilirsiniz. Ayrıca yukarıda yazılı Barkod No bilgisi ile KEP üzerinden cevap verebilirsiniz.			
Mühür ve İmza		BU ZARFTA İlk Derece (Karar) - 31/03/2022 VARDIR.	

BURADAN KATLAYINIZ

- Hakkınızda bulunan dava/takip dosyalarına <https://vatandas.uyap.gov.tr> sitesine E-devlet şifrenizle giriş yaparak bilgi sahibi olabilirsiniz.

- "STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uyap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.

DAVACI :

2.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

VEKİLİ :

UETS adresi vardır.

DAVANIN KONUSU :

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 05/01/2018 günlü kararı ile kabul edilen ve 16/02/2018 tarihli ve 2018/4 duyuru numarası ile tüm Baro Başkanlıklarına gönderilen Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin Uygulanmasına İlişkin Yönergenin 4,13,14,17,19,20. maddelerinin iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

Antalya Barosuna kayıtlı avukat ve Baro Yönetim Kurulu üyesi olduğu, dava konusu düzenlemeler ile 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesi ve bu madde uyarınca yayınlanan yönetmelikte düzenlenmeyen, tamamen davalı idarenin kendi yarattığı "Kolaylaştırıcı Avukat" adıyla yeni bir alternatif uyuşmazlık çözüm kurumu ihdas edildiği, alternatif çözüm yolu yöntemleri ve buna ilişkin düzenlemelerin hukuk devleti ilkesi çerçevesinde ancak yasa ile getirilebileceği, ancak Yönerge ile tamamen arabuluculuk kurumu taklit ederek düzenleme yapıldığı iddia edilmektedir.

Dava konusu Yönergenin 4/c maddesinde kolaylaştırıcı avukatın uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurulmuş Baro Levhasına kayıtlı avukatı ifade edeceğinin belirtildiği, Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin Yönetmeliğin 14/1-c maddesinde belirtilen danışmanlar kavramının Yönerge ile kolaylaştırıcı avukata dönüştürülerek alternatif uyuşmazlık çözüm kurumu ihdas edildiği, oysa ki Yönetmelikte belirtilen danışmanların uyuşmazlık konusunun uzmanlık ve teknik bilgi gerektirdiği hallerde, uyuşmazlığın çözümüne teknik bilgi yönünden katkı koyabilecek kişiler olarak tanımlandığı, taraflar arasındaki uyuşmazlıktan kaynaklı çatışmayı, iletişim bozukluğunu giderme amacı ve yetkisi olmadığı, dolayısıyla danışmanlık kavramı ile yönerge ile ihdas edilen kolaylaştırıcı avukat kavramı arasında anlam ve işlevsellik yönünden de farklı kurum ve sorumluluklar olduğu belirtilmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI :

Avukatlık mesleğinin niteliği gereği, avukatların meslek örgütü olan barolara ve Türkiye Barolar Birliği'ne özerk görevler yüklendiği, Avukatlık Kanunu bir bütün olarak incelendiğinde, sadece düzenlemesi yönetmeliğe bırakılan hususlar için değil, bir kül olarak avukatlık mesleğinin

icrası kapsamında Kanunun uygulanabilmesi için gerekli görülen hususlarda idari tasarruf yetkilerinin bulunduğu ve bu görev ve yetki kapsamında sınırlar içinde düzenleme yapıldığı, Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesinin 2001 yılından beri yürürlükte olduğu, uzlaşma kurumuna işlerlik kazandırmak için 14/04/2017 tarih ve 30008 sayılı Resmi Gazete'de Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin yayımlanarak yürürlüğe girdiği, Avukatlık Kanunu 35/A madde sürecinin yöneticisinin avukatlar olduğu ve uzlaşma sağlama sürecinin tamamen ihtiyari olup, sürecin istenilen noktasında vazgeçilebileceği, arabuluculuktan farkının ise, 35/A uygulamasında avukat asli unsur olarak yer almakta iken, arabuluculuk kurumunun avukatsız da işleyebilecek bir süreç olduğu, kolaylaştırıcı avukatın yalnızca aradaki iletişim engelini bertaraf etme amacına yönelik olup, taraflara hukuki yardımda bulunmama, gizlilik hükümlerine sıkı sıkıya bağlı kalma gibi yükümlülüklerinin olduğu, kolaylaştırıcı avukat unvanı alabilmek yani kütüğe ismini yazdırabilmek için 10 yıl üstü kıdeme sahip olma gerektiği, 5 yıl ve 10 yıl arası kıdemi olanların ise en az 12 saat eğitim aldıklarını belgelendirmeleri gerektiği belirtilerek davanın reddi savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Sümeyra ÖZGEN

DÜŞÜNCESİ : Dava konusu Yönergenin kolaylaştırıcı avukat ile ilgili düzenlemeler içeren 4. maddesinin (c) bendinin, 14. maddesinin (b) ve (c) bendinin, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 19. ve 20. maddelerinin yasal dayanağı olmadığından iptali, Yönergenin kolaylaştırıcı avukata ilişkin düzenleme içermeyen ve uzlaşma kurumuna ilişkin düzenlemeler getiren diğer kısımları yönünden ise davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

DANIŞTAY SAVCISI : Emine AKTEPE

DÜŞÜNCESİ : Dava; Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin Uygulanmasına İlişkin Yönergesi'nin 4,13,14,17,19,20. maddeleri ile 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesinin iptaline, bu maddelerinin iptali ile tüm Yönerge temelsiz kalacağından dolayı Yönergenin tümünden usul ve yasaya açıkça aykırı olması nedeniyle iptali istemine ilişkindir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde, Cumhurbaşkanlığı, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunları ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği hükmü öngörülmüştür.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Uzlaşma sağlama" başlıklı 35/A maddesinde; "Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler. Karşı taraf bu davete icabet eder ve uzlaşma sağlanırsa, uzlaşma konusunu, yerini, tarihini, karşılıklı yerine getirmeleri gereken hususları içeren tutanak, avukatlar ile müvekkilleri tarafından birlikte imza altına alınır. Bu tutanaklar 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 38 inci maddesi anlamında ilâm niteliğindedir" düzenlemesine yer verilmiş, "Yönetmelik" başlığını taşıyan 182. maddesinde ise; "Bu Kanunda düzenlenmesi yönetmeliğe

birakılan hususlar ile kanunun uygulanabilmesi için yönetmelikte yer alması gereken diğer konuları kapsayan yönetmelikler Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderilir. Yönetmelikler Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde karar verilmediği veya onaylandığı takdirde kesinleşerek yürürlüğe girer..." hükmüne yer vermek suretiyle hangi hususlarda Yönetmelik çıkarılması gerektiği ortaya konmuştur.

14.04.2017 tarih ve 30008 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmelik; taraflar arasında ortaya çıkacak uyuşmazlıkları 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesi hükmüne göre uyuşmazlık çözüm yöntemlerinden olan uzlaşma yöntemiyle kısa sürede ve en az masrafla çözmek için uygulanacak usul ve esasları belirlemek üzere düzenlenmiştir." düzenlemesine; "Uzlaşma görüşmeleri" başlıklı 14. maddesinde ise, "(1) Uzlaşma görüşmelerinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

a) Taraflarca kararlaştırılan yer ve zamanda görüşmelere başlanır.

b) Görüşmelerde uzlaşma daveti yapan taraf toplantı tutanağını tutmak üzere personel bulundurulabilir.

c) Tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel (serbest muhasebeci mali müşavir, mühendis ve benzeri) veya danışmanlar görüşmelerde hazır bulundurulabilir. Bu kişiler ancak, sorulan sorular hakkında açıklama yapabilirler..." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava konusu Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin Uygulanmasına İlişkin Yönergesi'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Yönerge, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A ve 182. maddelerine dayanılarak çıkarılan Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla düzenlenmiştir. Bu Yönergenin hükümleri ancak tarafların rıza göstermeleri şartıyla uygulanır. Yönergenin amacı, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesinin uygulanmasını, tarafların ortak iradesi şartıyla uzlaşma sağlama sürecini kolaylaştırmaktan ibarettir. Yönergenin hiçbir hükmü, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesine aykırı şekilde yorumlanamaz." düzenlemesi yer almış, "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (c) bendinde, "Kolaylaştırıcı Avukat: Uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurulmuş Baro Levhasına kayıtlı avukatı" ifade edeceği belirtilmiştir.

Aynı Yönergenin "Uzlaşma görüşmeleri" başlıklı 14. maddesinde,

"Uzlaşma görüşmelerinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

a) Taraflarca kararlaştırılan yer, tarih ve saatte görüşmelere başlanır ve başlandığına ilişkin tutanak düzenlenir.

b) Taraflar, uzlaşma sağlama görüşmelerini kolaylaştırmak amacıyla kendileri ortak iradeleri ile Baro levhasına kayıtlı avukatlardan kolaylaştırıcı avukat belirleyebilirler, bunun mümkün olmaması halinde ilgili yer Barosundan görüşme sırasında hazır bulunmak üzere kolaylaştırıcı avukat talep edebilirler.

c) Barolarca istekli avukatlar arasından Baro sicili sırası esas alınarak kolaylaştırıcı avukat kütüğü oluşturulur. İstem halinde sıra ile görevlendirme yapılır. Bu kütükte yazılı olan avukatların isimleri, Baro ve Türkiye Barolar Birliği (TBB) sicilleri baro internet sitelerinin avukatlara mahsus kısmında ilan edilir.

ç) Görüşmelerde uzlaşma daveti yapan taraf toplantı tutanağını tutmak üzere personel bulundurulabilir.

d) Tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel (serbest muhasebeci mali müşavir, mühendis ve benzeri) veya danışmanlar görüşmelerde hazır bulundurulabilir. Bu kişiler ancak, sorulan sorular hakkında açıklama yapabilirler..." düzenlemesine yer verilmiş, Yönergenin Türkiye Barolar Birliği ve Baroların Yükümlülükleri ve Kolaylaştırıcı Avukat" başlıklı Altıncı Bölümünde ise baro tarafından kolaylaştırıcı avukat görevlendirilmesi ve ücreti, kolaylaştırıcı avukat kütüğü ile ilgili düzenlemelere yer verilmiştir.

Kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği,, yasa ile kendisine verilen düzenleyici işlem yapma yetkisini, yine yasa ile belirlenen sınırlar çerçevesinde düzenleyici işlemlerin tabi olduğu kurallara uygun olarak kullanmak durumundadır.

Doktrinde, kuralların kanunlarla belirleneceği, bu kanunların uygulanmasının da normlar hiyerarşisine uyulmak suretiyle ikincil düzenlemelerle yapılacağı kabul görmüştür. Buna göre, kanun koyucu uygulamada ikincil düzenlemenin niteliğini belirlemiş ise yine kurumun buna da uyma zorunluluğu bulunmaktadır. Bu bağlamda, yasa ile düzenlenmeyen bir alanda yönetmelik veya yönerge çıkarılması mümkün olmamaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Uzlaşma sağlama" başlıklı 35/A maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'ne dayanılarak çıkarılan dava konusu Yönerge bir bütün olarak incelendiğinde, Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin 14/c maddesi ile tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel veya danışmanların görüşmelerde hazır bulundurulabileceği düzenlemesi kapsamında Yönergede, uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurulan Baro Levhasına kayıtlı avukatı ifade eden kolaylaştırıcı avukat tanımına yer verildiği, Yönergenin 14. maddesinde, uzlaşma sağlama görüşmelerini kolaylaştırmak amacıyla tarafların kendi ortak iradeleri ile Baro levhasına kayıtlı avukatlardan kolaylaştırıcı avukat belirleyebilecekleri ve Barolar tarafından kolaylaştırıcı avukat kütüğü oluşturulacağına ilişkin düzenlemeye yer verildiği, Yönergenin 17 ve devamı maddelerinde ise, kolaylaştırıcı avukat kütüğü ve bu kütüğe kayıt olmak için gerekli niteliklerin belirlendiği, kolaylaştırıcı avukatın görevlendirilme şekli ile kolaylaştırıcı avukat için taraflarca baroya ödenecek ücretin Türkiye Barolar Birliği'nce belirleneceğine ilişkin düzenlemeye yer verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 1136 sayılı Kanunun gerek 35/A, gerekse yönetmelik çıkarma yetkisi ve amacını belirleyen 182. maddesi uyarınca; davalı idarenin hedeflediği düzenlemeyi yönetmelikle çıkarması gerekmekte iken, yönerge ile çıkarmasında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, üst hukuk normına uygun olmayan düzenlemenin tamamının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 7. maddesinde, yasama yetkisinin Türk milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisine ait olduğu ve bu yetkinin devredilemeyeceği; 8. maddesinde, yürütme yetkisinin Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılacağı vurgulanmış; 123. maddesinde, idarenin, kuruluş ve görevleriyle bir bütün olduğu ve kanunla düzenleneceği hususuna yer verildikten sonra; 124. maddesinde, Cumhurbaşkanlığı, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği hükme bağlanmıştır. Öte yandan, Anayasa'nın 135. maddesinde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları, "belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir." şeklinde tanımlanmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Uzlaşma sağlama" başlıklı 35/A maddesinde; "Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler. Karşı taraf bu davete icabet eder ve uzlaşma sağlanırsa, uzlaşma konusunu, yerini, tarihini, karşılıklı yerine getirmeleri gereken hususları içeren tutanak, avukatlar ile müvekkilleri tarafından birlikte imza altına alınır. Bu tutanaklar 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 38 inci maddesi anlamında ilâm niteliğindedir" düzenlemesine yer verilmiştir.

Anılan Kanunun "Yönetmelik" başlığını taşıyan 182. maddesinde ise; "Bu Kanunda düzenlenmesi yönetmeliğe bırakılan hususlar ile kanunun uygulanabilmesi için yönetmelikte yer alması gereken diğer konuları kapsayan yönetmelikler Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderilir. Yönetmelikler Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde karar verilmediği veya onaylandığı takdirde kesinleşerek yürürlüğe girer..." hükmüne yer verilmek suretiyle hangi hususlarda Yönetmelik çıkarılması gerektiği ortaya konmuştur.

14/04/2017 tarih ve 30008 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmelik; taraflar arasında ortaya çıkacak uyuşmazlıkları 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun

35/A maddesi hükmüne göre uyuşmazlık çözüm yöntemlerinden olan uzlaşma yöntemiyle kısa sürede ve en az masrafla çözmek için uygulanacak usul ve esasları belirlemek üzere düzenlenmiştir." düzenlemesine; "Uzlaşma görüşmeleri" başlıklı 14. maddesinde ise, "(1) Uzlaşma görüşmelerinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

- a) Taraflarca kararlaştırılan yer ve zamanda görüşmelere başlanır.
- b) Görüşmelerde uzlaşma daveti yapan taraf toplantı tutanağını tutmak üzere personel bulundurulabilir.
- c) **Tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel (serbest muhasebeci mali müşavir, mühendis ve benzeri) veya danışmanlar görüşmelerde hazır bulundurulabilir. Bu kişiler ancak, sorulan sorular hakkında açıklama yapabilirler..."** düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava konusu Yönergenin 4. maddesinin (c) bendinin, 14. maddesinin (b) ve (c) bendinin, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 19. ve 20. maddelerinin iptal isteminin incelenmesi:

Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin Uygulanmasına İlişkin Yönergenin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Yönerge, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A ve 182. maddelerine dayanılarak çıkarılan Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla düzenlenmiştir. Bu Yönergenin hükümleri ancak tarafların rıza göstermeleri şartıyla uygulanır. Yönergenin amacı, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesinin uygulanmasını, tarafların ortak iradesi şartıyla uzlaşma sağlama sürecini kolaylaştırmaktan ibarettir. Yönergenin hiçbir hükmü, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesine aykırı şekilde yorumlanamaz." düzenlemesi yer almış, "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (c) bendinde, "Kolaylaştırıcı Avukat: Uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurululan Baro Levhasına kayıtlı avukatı" ifade edeceği belirtilmiştir.

Aynı Yönergenin "Uzlaşma görüşmeleri" başlıklı 14. maddesinde,
"Uzlaşma görüşmelerinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

- a) Taraflarca kararlaştırılan yer, tarih ve saatte görüşmelere başlanır ve başlandığına ilişkin tutanak düzenlenir.
- b) Taraflar, uzlaşma sağlama görüşmelerini kolaylaştırmak amacıyla kendileri ortak iradeleri ile Baro levhasına kayıtlı avukatlardan kolaylaştırıcı avukat belirleyebilirler bunun mümkün olmaması halinde ilgili yer Barosundan görüşme sırasında hazır bulunmak üzere kolaylaştırıcı avukat talep edebilirler.
- c) Barolarca istekli avukatlar arasından Baro sicili sırası esas alınarak kolaylaştırıcı avukat kütüğü oluşturulur. İstem halinde sıra ile görevlendirme yapılır. Bu kütükte yazılı olan avukatların isimleri, Baro ve Türkiye Barolar Birliği (TBB) sicilleri baro internet sitelerinin avukatlara mahsus kısmında ilan edilir.
- ç) Görüşmelerde uzlaşma daveti yapan taraf toplantı tutanağını tutmak üzere personel bulundurulabilir.

d) Tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel (serbest muhasebeci mali müşavir, mühendis ve benzeri) veya danışmanlar görüşmelerde hazır bulundurulabilir. Bu kişiler ancak, sorulan sorular hakkında açıklama yapabilirler...." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava konusu Yönergenin "Türkiye Barolar Birliğinin yükümlülükleri" başlıklı 17. maddesinin 2. fıkrasında ise, "Türkiye Barolar Birliği, her yıl Aralık ayında takip eden yıl için Baroların görevlendirdiği kolaylaştırıcı avukat için taraflarca Baroya ödenmesi gereken ücreti belirleyerek Barolara duyurur." düzenlemesine; 19. maddesinde Baro tarafından Kolaylaştırıcı Avukat Görevlendirilmesi ve Ücreti ile ilgili düzenlemelere, 20. maddesinde Kolaylaştırıcı Avukat kütüğü ile ilgili düzenlemelere yer verilmiştir.

Kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği'nin, yasa ile kendisine verilen düzenleyici işlem yapma yetkisini, yine yasa ile belirlenen sınırlar çerçevesinde düzenleyici işlemlerin tabi olduğu kurallara uygun olarak kullanması gerekmektedir.

Yasa koyucu düzenleyeceği konularda genel prensipleri belirler ve bunun uygulanmasını yürütmeye, bir başka ifadeyle idarelere bırakır. Bu asli düzenleme yetkisinin yasama organına ait olmasının doğal bir sonucudur. Ancak, idarelerin düzenleyici işlem yapma yetkisi yasama organının çizdiği sınırlar içinde, başta Anayasa olmak üzere, Kanun, Tüzük gibi üst hukuk normlarına aykırı olmamak kayıt ve şartına bağlı olarak gerçekleşebilir. Yönetmeliklerin sebep unsuru yasa veya tüzükler oluşturur. Yasaların düzenlemediği bir alanda yönetmelik çıkarılması olanaksızdır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Uzlaşma sağlama" başlıklı 35/A maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'ne dayanılarak çıkarılan dava konusu Yönerge bir bütün olarak incelendiğinde, Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin 14/c maddesi ile tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel veya **danışmanların** görüşmelerde hazır bulundurulabileceği düzenlemesi kapsamında Yönergede, uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurulan Baro Levhasına kayıtlı avukatı ifade eden kolaylaştırıcı avukat tanımına yer verildiği, Yönergenin 14. maddesinde, uzlaşma sağlama görüşmelerini kolaylaştırmak amacıyla tarafların kendi ortak iradeleri ile Baro levhasına kayıtlı avukatlardan kolaylaştırıcı avukat belirleyebilecekleri ve Barolar tarafından kolaylaştırıcı avukat kütüğü oluşturulacağına ilişkin düzenlemeye yer verildiği, Yönergenin 17 ve devamı maddelerinde ise, kolaylaştırıcı avukat kütüğü ve bu kütüğe kayıt olmak için gerekli niteliklerin belirlendiği, kolaylaştırıcı avukatın görevlendirilme şekli ile kolaylaştırıcı avukat için taraflarca baroya ödenecek ücretin Türkiye Barolar Birliği'nce belirleneceğine ilişkin düzenlemeye yer verildiği, bu suretle Yasada yer almayan kolaylaştırıcı avukat tanımına Yönetmelikte belirtilen danışman ifadesinden yola çıkarak yer verildiği ve dava konusu Yönerge ile kolaylaştırıcı avukata ilişkin ayrıntılı düzenleme yapılarak yeni bir alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemi ihdas edildiği anlaşılmakta olup, Yasada düzenlenmeyen bir alanda, Yönerge ile düzenleme yapılmasında üst hukuk normuna uyarlık olmadığından, konuya ilişkin münhasır yasal düzenlemeye ihtiyaç duyulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/2212

Karar No : 2021/6044

Nitekim, Anayasa Mahkemesi 07/06/2012 tarihli 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun bazı maddelerinin iptali istemiyle yapılan başvuru üzerine verdiği 10/07/2013 tarih ve E:2012/94, K:2013/89 sayılı kararının gerekçesinde, "Anayasa'nın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı öngörülmüştür. Bu madde uyarınca, yapılacak yargılamanın kişiler yönünden gerçek bir güvence oluşturabilmesi için aranacak nitelikler de 36. maddede belirtilerek "Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz." denilmiştir. Anayasa'nın 141. maddesine göre davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması yargının görevidir. Bu görevin ağır iş yükü altında yerine getirilmesi zorlaştıkça, yargının iş yükünün azaltılması, adalete erişimin kolaylaştırılması ve usul ekonomisi gibi çeşitli nedenlerle yargıya ilişkin anayasal kuralların etkililiğinin sağlanması bakımından gerekli görülmesi durumunda uyuşmazlıkların çözümü için alternatif yöntemlerin yaşama geçirilmesi, yasama organının takdir yetkisi içindedir..." ifadelerine yer vermiştir.

Bu durumda, yasal dayanağı olmayan dava konusu yönerge maddelerinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönergenin 4. maddesinin (c) bendi hariç 4. maddesi, 13. maddesi, 17. maddesinin 1. fıkrasının iptal isteminin incelenmesi:

Dava konusu Yönergenin 4. maddesinde tanımlara; 13. maddesinde uzlaşma daveti ile ilgili düzenlemeye; 14. maddesinde, uzlaşma görüşmelerinde uygulanacak esaslara; 17. maddesinin 1. fıkrasında ise, Türkiye Barolar Birliği'nin 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesi uyarınca yapılacak uzlaşma sağlama işlemleri ile ilgili olarak toplumu ve avukatları bilgilendiren ve özendiren tanıtım çalışmaları ve eğitimler yapacağına ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir.

Dava konusu düzenlemeler ile Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesinde verilen yetkiye istinaden düzenlenen Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin tanımlara ilişkin 4. maddesi, daveti kabule ilişkin 13. maddesi, uzlaşma görüşmeleri ile ilgili 14. maddesi ve Türkiye Barolar Birliğinin yükümlülüklerine ilişkin 16. maddesiyle paralel düzenlemeler getirildiği ve yeni bir kural getirmedeği görüldüğünden, yasal dayanağı bulunan ve üst hukuk normlarına aykırı düzenlemeler içermeyen dava konusu düzenlemelerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu Yönergenin 4. maddesinin (c) bendinin, 14. maddesinin (b) ve (c) bendinin, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 19. ve 20. maddelerinin oybirliği ile **İPTALİNE**,

2. Dava konusu Yönergenin 4. maddesinin (c) bendi hariç 4. maddesi, 13. maddesi, 17. maddesinin 1. fıkrası yönünden oybirliği ile **DAVANIN REDDİNE**,

3. Dava kısmen iptal kısmen retle sonuçlandığından ayrıntısı aşağıda gösterilen 442,10-TL yargılama giderinin yarısı olan 221,05-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, yargılama giderinin diğer yarısı olan 221,05-TL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/2212
Karar No : 2021/6044

4. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 4.500,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

5. Posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemleri halinde taraflara iadesine,

6. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 08/12/2021 tarihinde karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
Yücel
BULMUŞ

Üye
Muharrem
ÖZKAYA

Üye
Mustafa Nafiz
ACAR

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 55,20 TL
Karar Harcı : 74,80 TL
YD Harcı : 59,10 TL
YD İtiraz Harcı : 98,10 TL
Posta Gideri : 154,90 TL
TOPLAM : 442,10 TL

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ UZLAŞMA SAĞLAMA YÖNETMELİĞİNİN UYGULANMASINA İLİŞKİN YÖNERGE

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

Madde 1- Bu Yönerge, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35/A ve 182. maddelerine dayanılarak çıkarılan Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'nin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla düzenlenmiştir.

Bu Yönergenin hükümleri ancak tarafların rıza göstermeleri şartıyla uygulanır.

Yönergenin amacı, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesinin uygulanmasını, tarafların ortak iradesi şartıyla uzlaşma sağlama sürecini kolaylaştırmaktan ibarettir. Yönergenin hiçbir hükmü, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesine aykırı şekilde yorumlanamaz.

Kapsam

Madde 2- Bu Yönerge, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesinin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları kapsar.

Dayanak

Madde 3- Bu Yönerge, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesine ve Türkiye Barolar Birliği Uzlaşma Sağlama Yönetmeliği'ne dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

Madde 4- Bu Yönergede geçen;

a) Avukat: Baro levhasına kayıtlı avukatı,

b) Baro: Uzlaşmaya davet eden avukatın bağlı olduğu baroyu,

* c) Kolaylaştırıcı Avukat: Uzlaşma sağlama faaliyetindeki müzakere aşamasını kolaylaştırmak amacıyla Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki danışman niteliğinde hazır bulundurulmuş Baro Levhasına kayıtlı avukatı,*

ç) Taraf: Uzlaşmaya davet eden, uzlaşma davetini kabul eden asili,

d) Uzlaşma tutanağı: Taraflarca uyuşmazlık konusu hakkında tutulan, üzerinde tarafların mutabık kaldığı, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 38. maddesi uyarınca icra edilebilen ilam hükmündeki belgeyi,

e) Uzlaşma yeri: Barolarca bu amaçla tahsis edilen yeri veya taraflarca kabul edilen uzlaşma işlerinin yürütüldüğü avukat bürosunu,

f) Uzlaşma süreci: Uzlaşma davetinin kabul edilip başlama tutanağının düzenlendiği andan, uyuşmazlık konusunda uzlaşma sağlanıp sağlanmadığına ilişkin tutanağın imza anına kadar geçen süreci ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Uzlaşmanın Temel İlkeleri

İradi olma ve eşitlik

Madde 5- Taraflar, uzlaşmaya başvurmak, süreci devam ettirmek ve sonuçlandırmak konusunda tamamen serbesttir.

Taraflar, uzlaşmaya davet ederken, davete icap ederken ve süreç boyunca eşit haklara sahiptir.

Gizlilik

Madde 6- Taraflar, avukatlar ve Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde sayılanlar aksi kararlaştırılmadıkça, uzlaşma sürecinde sadece bu süreç için hazırlanıp kendisine sunulan, sözlü olarak iletilen bilgi ve belgeler ile her türlü kayıtları gizli tutmakla yükümlüdür.

Uzlaşma görüşmeleri sırasında taraflarca veya avukatlarınca yapılan beyan ve ikrarlar, tutulan tutanaklar uzlaşmanın sağlanamaması halinde geçerli olmayıp, uzlaşma konusuyla ilgili olarak açılmış ve/veya daha sonra açılacak davalarda taraflar aleyhine delil olarak kullanılamaz. Taraflar açıkça muvafakat etmedikçe uzlaşma görüşmeleri sırasında anlaşmazlık konusunda beyan edilen hususlar taraflarca, avukatlarca, Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde sayılanlarca ve görüşme odasında herhangi bir sebeple hazır bulunanlarca hiçbir şekilde açıklanamaz.

Bu madde hükmüne aykırı hareket eden avukatlar hakkında; 1136 sayılı Kanunun 36. maddesi ve Meslek Kuralları gereğince yaptırım uygulanır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Uzlaşma Sağlayan Avukatların Hak ve Yükümlülükleri

Özen yükümlülüğü

Madde 7- Avukat, uzlaşma sürecinde, 1136 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinde belirtilen özen, doğruluk, meslek kurallarına sadakat ve onur içerisinde görevlerini yerine getirmek zorundadır.

Masrafların ödenmesi

MADDE 8- Avukata, uzlaşma öncesinde, yapacağı masrafları karşılamak üzere müvekkili tarafından avukatlık ücretinden ayrıca avans ödenir.

Ücret

Madde 9- Avukatla müvekkili arasında ücreti düzenleyen bir sözleşme olması halinde sözleşme hükümleri uygulanır. Yapılacak iş sadece Avukatlık Kanunu 35/A maddesine göre yapılması istenmiş ise sözleşmede özel olarak düzenlenebilir.

Ücreti düzenleyen bir sözleşme olmaması halinde 1136 sayılı Kanun hükümleri uyarınca her yıl Türkiye Barolar Birliği tarafından çıkarılan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre ücret ödenir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Uzlaşma Sağlama Sürecine Hazırlık

Uzlaşma sağlama bilgilendirme tutanağı

Madde 10- Uzlaşmayı yürüten avukat; uzlaşma süreci, sürecin nasıl işleyeceği ve uzlaşmanın sonuçları hakkında kendi müvekkilini aydınlatmakla yükümlüdür. Avukat, bu yükümlülüğünü yerine getirdiğini belgeleyen görüşme tutanağını, karşı tarafa uzlaşma daveti yazısı göndermeden önce müvekkiliyle birlikte imza altına alır. (Ek-1 Görüşme ve Uzlaşma Sağlama Bilgilendirme Tutanağı)

Tarafların aydınlatılması

Madde 11- Uzlaşma sürecinde avukatlar, müvekkillerine hukuki durumları hakkında bilgi verir, çözüm önerilerinde bulunur ve uzlaşmaları konusunda müvekkillerini özendirirler. Avukatlar, uzlaşma sürecinde adalet, nesafet ve hakkaniyete uygun davranmak, hukuk kurallarını tam olarak uygulamak zorundadır.

Uzlaşma davetinin yapılması

Madde 12- Uzlaşma isteyen taraf avukatı, uzlaşma iradesini, çekişme konusunu da belirterek karşı tarafa yazılı olarak bildirir. (Ek-2 Uzlaşma Sağlama Davet Yazısı)

Bildirimde, aşağıdaki hususlara yer verilir:

- a) Uzlaşma görüşmeleri için yer önerisi (avukatlık bürosu veya Baro Başkanlıklarınca bu iş için tahsis edilen yer veya uzlaştırma görüşmelerinin yapılmasına uygun bir yer)
- b) Uzlaşma görüşmesi için tarih ve saat önerisi
- c) Davetin yazılı usulle olumlu ya da olumsuz yanıtlanabileceği
- d) Başka yer, tarih ve saat önerisinde bulunulabileceği
- e) Davet ulaştıktan sonra en geç iki hafta içinde yanıtlanması gerektiği, aksi halde davetin reddedilmiş sayılacağı
- f) Şayet vekili yok ise uzlaşma sağlama görüşmelerinde yasa gereği kendisini mutlaka bir avukat ile temsil ettirmek zorunda olduğu

Daveti kabul

Madde 13- Uzlaşma davetini alan taraf, bu konudaki iradesini en geç iki hafta içerisinde avukatı aracılığı ile karşı tarafa bildirir. Bu süre içerisinde cevap verilmemiş ise davet reddedilmiş sayılır. (Ek-3 Uzlaşma Sağlama Daveti Kabul Yazısı)

Uzlaşma davetini alan taraf, varsa bu konuda yer, tarih ve saat için kendi önerisini de belirtir. Taraflar, uzlaşma sağlama görüşmelerini, kararlaştırdıkları avukatın bürosunda veya baronun bu amaçla tahsis edilmiş yer veya bunların dışında uzlaştırma görüşmelerinin yapılmasına uygun bir yerde yapar.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Uzlaşma Sağlama Süreci

Uzlaşma görüşmeleri

Madde 14- Uzlaşma görüşmelerinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

- a) Taraflarca kararlaştırılan yer, tarih ve saatte görüşmelere başlanır ve başlandığına ilişkin tutanak düzenlenir. (Ek- 4 Uzlaşma Sağlama Oturum Başlama Tutanağı)
- * b) Taraflar, uzlaşma sağlama görüşmelerini kolaylaştırmak amacıyla kendileri ortak iradeleri ile Baro levhasına kayıtlı avukatlardan kolaylaştırıcı avukat belirleyebilirler bunun mümkün olmaması halinde ilgili yer Barosundan görüşme sırasında hazır bulunmak üzere kolaylaştırıcı avukat talep edebilirler. *
- * c) Barolarca istekli avukatlar arasından Baro sicili sırası esas alınarak kolaylaştırıcı avukat kütüğü oluşturulur. İstem halinde sıra ile görevlendirme yapılır. Bu kütükte yazılı olan avukatların isimleri, Baro ve Türkiye Barolar Birliği (TBB) sicilleri baro internet sitelerinin avukatlara mahsus kısmında ilan edilir. *
- ç) Görüşmelerde uzlaşma daveti yapan taraf toplantı tutanağını tutmak üzere personel bulundurabilir.
- d) Tarafların uygun bulması halinde, uzlaşma konusuyla ilgili olarak teknik personel (serbest muhasebeci mali müşavir, mühendis ve benzeri) veya danışmanlar görüşmelerde hazır bulundurulabilir. Bu kişiler ancak, sorulan sorular hakkında açıklama yapabilirler.
- e) Her toplantı sonrasında taraflarca o toplantıya ilişkin uzlaşma sağlama oturum tutanağı düzenlenir. (Ek- 5 Uzlaşma Sağlama Oturum Tutanağı)
- f) Görüşmelerin sonucunda uyuşmazlık konusunda uzlaşma sağlanıp sağlanamadığına ilişkin tutanak düzenlenir.

Belge saklama yükümlülüğü

Madde 15- Uzlaşma sürecinde düzenlenen ve ibraz edilen tüm belgeler ile süreç sonunda tutulan uzlaşma tutanağı taraflar ve avukatlarınca tutanağın imza tarihinden itibaren en az üç yıl süreyle muhafaza edilir. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu 39.md. hükümleri saklıdır.

Uzlaşma tutanağı

Madde 16- Taraflar, uzlaşma sağladıkları konuda aşağıda belirtilen hususları içerir şekilde ilam hükmünde olmak üzere 'Uzlaşma Tutanağı' düzenler. (Ek-6 Uzlaşma Tutanağı)

Tutanakta aşağıdaki hususlara yer verilir:

- a) Tutanağın 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesi uyarınca düzenlendiği,
- b) Taraflara ait bilgiler (adları, ikametgâhları, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlık numaraları, taraflar yabancı ülkede oturuyorsa Türkiye'de göstereceği tebligat adresi, iletişim bilgileri),
- c) Taraf avukatlarının adları, bağlı oldukları baroları ve baro sicil numaraları,
- ç) Tutanağın düzenlendiği yer ve tarih,
- d) Tarafların iddia ve savunmalarının kısa özeti ve uzlaşmanın konusu,
- e) Uzlaşma sonunda varılan mutabakat ve tarafların yükümlülüklerinin açıklanması,
- f) Tarafların her biri hakkında verilen karar ile taraflara yüklenen borçlar ve tanınan haklar (sıra numarası altında, birer birer, açık olarak, kuşku ve duraksama yaratmayacak ve icra edilebilir şekilde)

- g) Uzlaşma tutanağının, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesi uyarınca, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 38. maddesine göre ilam niteliğinde olduğu,
- ğ) Uzlaştırma giderleri ile uzlaşma dava açıldıktan sonra gerçekleşmişse yargılama harç ve giderlerinin kime yükleneceği,
- h) Uzlaşma müzakerelerine katılan tarafların ve avukatlarının imzaları,
- ı) Tutanağın kaç nüshadan oluştuğu ve taraflar ile avukatlara verildiği,

ALTINCI BÖLÜM

Türkiye Barolar Birliği ve Baroların Yükümlülükleri ve Kolaylaştırıcı Avukat

Türkiye Barolar Birliğinin yükümlülükleri

Madde 17- Türkiye Barolar Birliği, 1136 sayılı Kanunun 35/A maddesi uyarınca yapılacak uzlaşma sağlama işlemleri ile ilgili olarak toplumu ve avukatları bilgilendiren ve özendiren tanıtım çalışmaları ve eğitimler yapar.

- * Türkiye Barolar Birliği, her yıl Aralık ayında takip eden yıl için Baroların görevlendirdiği kolaylaştırıcı avukat için taraflarca Baroya ödenmesi gereken ücreti belirleyerek Barolara duyurur. *

Baro tarafından tahsis edilen yer

Madde 18- Barolar, uzlaşma sağlama görüşmelerinin yapılması için imkânları çerçevesinde bir yer tahsis ederler ve avukatların kullanmasına hazır halde bulundururlar.

* Baro tarafından Kolaylaştırıcı Avukat Görevlendirilmesi ve Ücreti * TAMAMI İPTAL

Madde 19- Tarafların birlikte talep etmesi halinde, Baro tarafından görüşmeleri kolaylaştırmak amacıyla kolaylaştırıcı avukatlar kütüğünden bir avukat görevlendirilir. Taraflar ilk gelen kolaylaştırıcı avukata itiraz ettikleri takdirde Barodan başka bir kolaylaştırıcı avukatın görevlendirilmesini de talep edebilir.

Kolaylaştırıcı avukata işbu Yönergenin 17 nci maddesi uyarınca ödenmesi gereken ücretin ilk üç saati peşin olarak taraflarca başkaca bir anlaşma olmaması halinde uzlaşma daveti yapan tarafça Baroya ait emanet hesabına yatırılır. Görüşmelerin üç saatten az sürmesi halinde kalan miktar ödeyen tarafa iade edilir.

Görüşmelerin üç saatin sonunda devam etmesine taraflarca karar verilmesi halinde, görüşmelere kararlaştırdıkları yer ve tarih ile saatte devam edeceklerini ve görüşmelerin devam edeceğini tahmin ettikleri süreye karşılık hesaplanan ücreti, Baroya hangi tarafın yatıracığına dair tutanak imzalar. İşbu Yönergeye göre belirlenen ücret, aynı şekilde peşin olarak Barodan emanet hesabına yatırılır. Görüşmelerin sonunda varsa kalan miktar ödeyen tarafa iade edilir. (Ek-7 Uzlaşma Sağlama Süreci Devam Niyeti Tutanağı)

Baro tarafından kolaylaştırıcı avukatın hak ettiği ücret, kolaylaştırıcı avukatın kaç saat görüşmelere katıldığını gösteren, taraf avukatları ile kolaylaştırıcı tarafından imzalanmış rapor ve serbest meslek makbuzu karşılığında kendisine ödenir. (Ek-8 Kolaylaştırıcı Avukat Raporu)

Kolaylaştırıcı avukat, bu sıfatla görev yaptığı olayla ilgili olarak daha sonra vekil veya müdafî olarak görev yapamaz.

Kolaylaştırıcı avukat hukuki tavsiyelerde bulunamaz. Kolaylaştırıcı avukat tarafların sağlıklı iletişim kurmasına ve görüşmeleri kolaylaşmasına yönelik eylemlerden başka herhangi bir müdahalede bulunamaz.

* Kolaylaştırıcı Avukat kütüğü * TAMAMI İPTAL

Madde 20- Her Baro, levhasına kayıtlı avukatlardan oluşacak kolaylaştırıcı avukat kütüğü tutar. En az 10 yıl meslek kıdemine ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 90. maddesinin 2. fıkrası uyarınca seçilme yeterliliğine sahip olan avukatlar talepleri halinde bu kütüğe yazılırlar. İletişim ve müzakere teknik ve yöntemleri konusunda en az 12 saat eğitim almış olduğunu belgeleyen avukatlar için 5 yıl meslek kıdemi, kütüğe yazılmak için yeterlidir. İlgili Baro, talep sahibinin eğitim belgesinin yeterli olup olmadığı konusunda tereddüte düşerse Türkiye Barolar Birliği'nden görüş alır.

Kolaylaştırıcı avukat kütüğünde;

- a) Kolaylaştırıcı avukatın adı- soyadı,
 - b) Baro sicili,
 - c) TBB sicili,
 - d) 5 yıl ila 10 yıl kıdemli olan avukatlar için eğitim belgesi,
- belirtilir.

Barolar tutukları kütükleri her gün düzenli güncelleyerek değişiklik halinde Türkiye Barolar Birliği'ne gönderir.

YEDİNCİ BÖLÜM

Son Hükümler

Yürürlük

Madde 21- Bu Yönerge yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

Madde 22- Bu Yönerge hükümlerini Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu yürütür.

Ek Madde 1- Davada duruşma başlamasından sonra taraflar sulh veya anlaşmaya varmak istemeleri halinde yapacakları görüşmelerde bu Yönerge hükümleri kıyasen uygulanır. Bu görüşmelerin sonucunda uzlaşmaya varılırsa bu tutanak mahkemeye sulh anlaşması olarak sunulur.

Ek-1 Görüşme ve Uzlaşma Sağlama Bilgilendirme Tutanağı

Ek-2 Uzlaşma Sağlama Davet Yazısı

Ek-3 Uzlaşma Sağlama Daveti Kabul Yazısı

Ek-4 Uzlaşma Sağlama Oturum Başlama Tutanağı

Ek-5 Uzlaşma Sağlama Oturum Tutanağı

Ek-6 Uzlaşma Tutanağı

Ek-7 Uzlaşma Sağlama Süreci Devam Niyeti Tutanağı

Ek-8 Kolaylaştırıcı Avukat Raporu