



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 18.05.2018

BARO BAŞKANLIĞI

DUYURU NO:2018/21

*Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2017 Yılı AAÜT'nin
Konu : 17.Maddesinin 3.Fıkrasının Yürütülmesinin Durdurulması Hakkındaki
Kararı.*

2 Ocak 2017 tarih ve 29936 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2017 Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin bazı maddelerinin iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından Danıştay 8. Dairesi'nin E.2017/1257 sayılı dosyasında açılan davada tesis edilen 23.05.2017 tarihli yürütmenin durdurulması kararına Birliğimizce ve Adalet Bakanlığınca yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, 05.10.2017 tarih YD İtiraz No: 2017/940 sayılı kararı ile Bakanlığın itirazı kabul edilerek Tarifenin 17.maddesinin 3.fıkrasının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ekte bir örneği gönderilen yargı kararını bilgi ve değerlendirmelerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĐLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki: Karar

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/940

İtiraz Eden (Davacı) : Adalet Bakanlığı
Vekili : Av. Mevlüt Kılıçaslan
Adalet Bakanlığı Ek B Blok, K:15, Kızılay - ANKARA

İtiraz Eden (Davalı) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:8, Balgat - ANKARA
Vekili : Av. Gamze Karaduman Nejat - Aynı adreste



İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne ilişkin 23/05/2017 günlü, E:2017/1257 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi : Meral Avcı Bıçken

Düşüncesi : İtirazın kısmen kabulü, kısmen reddi, kısmen gerekçe değiştirilerek reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 02/01/2017 günlü, 29936 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2017 Yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11. maddesinin 7. fıkrası, 13. maddesinin 1. fıkrası, 14. maddesinin 3. ve 4. fıkraları, 15. maddesinin 1. fıkrası, 17. maddesinin 2. ve 3. fıkraları ve 22. maddesi ile "Ücret Tarifesi" bölümünün Birinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 2. maddesinin (b) bendi ve 6. maddesi ile İkinci Kısım, İkinci Bölümde yer alan 7. maddesi, 8. maddesi, 17. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 19. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 21. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 24. maddesinin (b) bendi ile Üçüncü Kısımda yer alan 8. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 23/05/2017 günlü, E:2017/1257 sayılı kararıyla; 02/01/2017 günlü, 29936 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2017 Yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 17. maddesinin 2. fıkrası ve 22. maddesi ile "Ücret Tarifesi" bölümünün Birinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 6. maddesi ve İkinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 7. maddesi yönünden yürütülmesinin durdurulmasına, iptali istenilen diğer maddeler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Davacı, bu kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine, davalı idare ise yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına itiraz etmektedir.

İtiraza konu kararın, dava konusu Tarifinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11. maddesinin 7. fıkrası, 13. maddesinin 1. fıkrası, 14. maddesinin 3. ve 4. fıkraları, 15. maddesinin 1. fıkrası ile "Ücret Tarifesi" bölümünün Birinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 2. maddesinin (b) bendi ile İkinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 8. maddesi, 17. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 19. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 21. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 24. maddesinin (b) bendi ile Üçüncü Kısımda yer alan 8. maddesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik davacının; anılan Tarifinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 22. maddesi ile "Ücret Tarifesi" bölümünün Birinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 6. maddesi ve İkinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 7. maddesi

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/940

yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına yönelik ise davalı idarenin itirazlarının reddi gerekmektedir.

İtiraza konu kararın Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" Bölümünde yer alan 17. maddesinin 2. fıkrasının, yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına yönelik davalı idarenin itiraz istemi yönünden;

Tarifenin "Tahkimde ve Sigorta Tahkim Komisyonunda Ücret" başlıklı 17. maddesinin 2. fıkrasında, "Sigorta Tahkim Komisyonları, Komisyona başvuranların taleplerinin kısmen veya tamamen kabulü halinde Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak üzere, Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez. Sigorta Tahkim Komisyonları, Komisyona başvuranların taleplerinin kısmen veya tamamen reddi halinde, reddedilen kısım yönünden karşı taraf lehine Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak üzere ve 03/06/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununundaki beşte birlik orana uyulmak kaydıyla, Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücretin esas alınması gereken durumlarda da beşte birlik indirim yapılır. Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez." düzenlemesine yer verilmiştir.

Danıştay Sekizinci Dairesince, komisyona başvuranların taleplerinin kısmen veya tamamen reddi halinde; karşı taraf lehine Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenen avukatlık ücretinin, asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücretin altında kalması halinde, 03/06/2007 günlü, 5684 sayılı Sigortacılık Kanununundaki beşte birlik orana ne şekilde uyulacağı hususunda tereddütler yaşanabileceği, karşı taraf lehine Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenen vekâlet ücretinin, asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücretin altında kalması halinde, asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücretin beşte birine mi, yoksa beşte birlik oran dikkate alınmayıp maktu ücrete mi hükmedileceğinin anlaşılacağı, Sigorta Tahkim Komisyonlarında takip edilen işin konusunun para ile değerlendirilip değerlendirilmediği ayrımı yapılmadan gerek Komisyona başvuranların taleplerinin kısmen veya tamamen reddi halinde, gerekse Komisyona başvuranların taleplerinin kısmen veya tamamen kabulü halinde vekâlet ücretinin Tarifenin üçüncü bölümünde belirtilen nispi oranlara göre belirleneceğinden söz edildiği, maddede yer alan ifadelerin tereddüte mahal vermeyecek şekilde herkes için açık ve anlaşılır olması gerekirken, uygulamada tereddüt doğuracağı açık olan düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 17. fıkrasında, "Talebi kısmen veya tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekâlet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekâlet ücretinin beşte biridir." düzenlemesi yer almaktadır.

Anılan Kanun hükmü, vekâlet ücreti ile ilgili özel bir düzenleme getirmekte olup, Kanun'un madde gerekçesinde, Sigorta Tahkim Komisyonuna genellikle düşük meblağlar için başvurulmakta olduğu, bu durumda talebi kısmen veya tamamen reddedilen taraf için yargılama giderleri arasında yer alan avukatlık ücretinin uyuşmazlık konusu miktarla karşılaştırıldığında yüksek kalabildiği dikkate alınarak maddede gerekli düzenleme yapıldığı belirtilmiştir.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu çerçevesinde sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler ile riski üstlenen taraf arasında sigorta sözleşmesinden doğan uyuşmazlıkların çözümü amacıyla getirilmiş alternatif bir çözüm yolu olan tahkim yoluna başvurulmasında, diğer bir ifade ile Sigorta Tahkim Komisyonunda takip edilen işlerde, talebi tamamen veya kısmen reddedilenlerin

sigorta poliçesinden menfaat temin edenler, sigortalılar olduğu ve bu tür bir başvurunun sigorta şirketlerine karşı yapıldığı hususları ile 5684 sayılı Kanunun madde gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde, Sigorta Tahkim Komisyonuna başvuran sigortalılar ve sigorta poliçesinden menfaat temin edenler lehine pozitif bir ayrımcılık yapılarak, talebin kısmen veya tamamen reddedilmesi halinde sigorta şirketleri lehine hükmedilecek vekâlet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekâlet ücretinin beşte biri olacağı düzenlenmiştir.

İtiraza konu düzenlemeye bakıldığında ise, 5684 sayılı Yasanın 30. maddesinin 17. fıkrasındaki amir hükümden farklı bir düzenleme getirilerek, hükmolunacak avukatlık ücretinin "asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalamayacağı" belirtilmiş olup, anılan düzenlemenin hükmedilecek olan avukatlık ücretinin asliye mahkemeleri için öngörülen ücret üzerinden hesaplanması sonucunu doğuracağı açıktır.

Bu durumda, 5684 sayılı Yasanın amacına aykırı bir düzenleme getiren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" Bölümünde yer alan 17. maddesinin 2. fıkrasında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu nedenle, anılan Tarife maddesi hakkında verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin karara davalı idare tarafından yapılan itirazın yukarıda belirtilen gerekçe ile reddi gerekmektedir.

İtiraza konu kararın Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" Bölümünde yer alan 17. maddesinin 3. fıkrasının, yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik davacının itiraz istemine gelince;

Tarifenin bu kuralında, Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulunda görülen işler ile ilgili olarak Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde ilk derecede görülen davalar için öngörülen vekâlet ücretine hükmedilmesi gerektiği düzenlenmiştir.

Danıştay Sekizinci Dairesince, anılan düzenleme yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş ise de; Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulunun görev ve yetkileri ile çözümleneceği uyuşmazlıkların niteliği ile bu Kurula yapılan başvuruların bir dava niteliğinde olmadığı göz önüne alındığında, bu Kuruldaki işler bakımından avukatın harcadığı çaba, gayret ve emeğin Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde ilk derecede görülen davalarda harçayacağı çaba, gayret ve emek ile eşdeğer kabul edilerek yapılan düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu durumda, aksi yönde değerlendirme ile anılan düzenleme hakkında verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara yönelik davacının itirazının kabulü ile kararın bu kısmının kaldırılması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 02/01/2017 günlü, 29936 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2017 Yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin yürütmesinin durdurulması istemi reddedilen, Genel Hükümler bölümünde yer alan 11. maddesinin 7. fıkrası, 13. maddesinin 1. fıkrası, 14. maddesinin 3. ve 4. fıkraları, 15. maddesinin 1. fıkrası ile "Ücret Tarifesi" bölümünün Birinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 2. maddesinin (b) bendi ile İkinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 8. maddesi, 17. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 19. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 21. maddesinin (a) ve (b) bentleri, 24. maddesinin (b) bendi ile Üçüncü Kısımda yer alan 8. maddesine yönelik davacı itirazı ile anılan Tarifenin yürütmesi durdurulan "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 22. maddesi ile "Ücret Tarifesi" bölümünün Birinci Kısım İkinci Bölümünde yer alan 6. maddesi ve İkinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 7. maddesi yönünden davalı idare itirazının REDDİNE; Tarifenin "Genel Hükümler" Bölümünde yer alan 17.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/940

maddesinin 2. fıkrasına yönelik davalı idarenin itirazın yukarıda belirtilen gerekçe ile REDDİNE; Tarifenin yürütmenin durdurulması istemi reddedilen "Genel Hükümler" Bölümünde yer alan 17. maddesinin 3. fıkrasına yönelik davacı itirazının KABULÜ ile, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 23/05/2017 günlü, E:2017/1257 sayılı kararın, Tarifenin "Genel Hükümler" Bölümünde yer alan 17. maddesinin 3. fıkrasına ilişkin kısmının kaldırılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle söz konusu madde fıkrasının YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, 05/10/2017 tarihinde, Tarifenin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 22. maddesi yönünden gerekçede oyçokluğu, diğer maddeler yönünden oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANI
(X)

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Muhsin
YILDIZ



KARŞI OY

X- Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin dava konusu edilen 22. maddesinde, "İhtiyari dava arkadaşlığının bir türü olan seri davalar ister ayrı dava konusu yapılsın ister bir davada birleştirilsin toplamda yirmi dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam avukatlık ücretine, toplamda altmışbeş dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %70'i oranında avukatlık ücretine, toplamda yüzdoksan dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %60'ı oranında avukatlık ücretine, toplamda yüzdokсандan fazla açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %40'ı oranında avukatlık ücretine hükmedilir. Duruşmalı işlerde bu şekilde avukatlık ücretine hükmedilmesi için dosyaya ilişkin tüm duruşmaların aynı gün aynı mahkemede yapılması gerekir." kuralı yer almaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri, avukatlığın amacı ve avukatlık ücretinin tanımı ile Tarife hükümleri uyarınca; yargının kurucu unsurlarından olan savunmayı temsil eden avukatların, hukuki yardımlarının karşılığı olarak ifade edilen ücretlerinin asgari sınırlarının belirlenmesinde, gösterilen emek ve çabanın, uyumsuzluğun niteliğinin, çözüme kavuşturulma şeklinin dikkate alınması gerektiği açıktır. Bu bağlamda, usul kanunlarında ayrıca bir tanımı yapılmamış bulunan seri davanın tespiti ayrı bir hukuki problem olmakla birlikte; avukatın, her biri için ayrı bir çalışma gösterip emek sarf ettiği hukuki uyumsuzluklar için benzer nitelikte uyumsuzluklar olsa da tam avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, 2017 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 22. maddesinde hukuka uyarlık bulunmadığından bu gerekçeyle davalı idarenin itiraz isteminin reddi gerektiği oyuyla, çoğunluk kararının bu kısmına gerekçe yönünden katılmıyorum.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ



Ankara 18.05.2018

BARO BAŞKANLIĞI

DUYURU NO:2018/...

2 Ocak 2017 tarih ve 29936 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2017 Avukatlık Asgari cret Tarifesi'nin bazı maddelerinin iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından Danıştay 8. Dairesi'nin E.2017/1257 sayılı dosyasında açılan davada tesis edilen 23.05.2017 tarihli yürütmenin durdurulması kararına Birliğimizce ve Adalet Bakanlığınca yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, 05.10.2017 tarih YD İtiraz No: 2017/940 sayılı kararı ile Bakanlığın itirazı kabul edilerek Tarifenin 17. maddesinin 3. fıkrasının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ekte bir rneĐi gönderilen yargı kararını bilgi ve değerlendirmelerinize sunarım.

Saygılarımla.

Ek- Yargı kararı