



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara,10/04/2019

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO:2019/32

Konu: *Soruşturma Dosyasının Avukat Tarafından Vekaletname Veya Görevlendirme Yazısı Olmadan İncelenmesi Hakkında.*

İlgi: 14.03.2019 günlü 2019/23 sayılı Duyurumuz.

Adalet Bakanlığı'na yaptığımız başvuru sonucunda; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından Cumhuriyet Başsavcılıklarına gönderilen 14.03.2019 tarihli duyuru esas alınmak suretiyle, Çorum Sulh Ceza Hakimliği'nin 25.03.2019 tarih ve 2019/1221 D. İş sayılı kararı ile avukatın, soruşturma dosyasını herhangi bir vekaletname, görev yazısı yahut soruşturma dosyasının taraflarından birinin yazılı veya sözlü muvafakati olmaksızın inceleyebileceğine karar verilmiştir.

Söz konusu kararın bir örneği ekte gönderilmiş olup, konunun Baronuz mensubu meslektaşlarımıza duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki

:

Çorum Sulh Ceza Hakimliği Karar örneği,

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İS NO : 2019/1221 D.İş
HAKİM : Ethem BAŞER 211249
KATİP : Selim ÇAKICI 183814
KARARA İTİRAZ EDEN :
KARARINA İTİRAZ EDİLEN : OSMANCIK SULH CEZA HAKİMİ İGİ 2019/151 D.İş.
İTİRAZIN KONUSU : Dosya İncelemenin Reddi Kararına İtiraz
İTİRAZ TARİHİ : 26/03/2019
KARAR TARİHİ : 25/03/2019

Materinin Osmanlık Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2019/326 sayılı soruşturma dosyasını inceleme talebine karşılık Osmanlık Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 04.03.2019 tarihli verilen red kararına karşı itirazı sonucunda Osmanlık Sulh Ceza Hakimliği'nin 2019/151 D.İş sayılı itirazı reddi kararına karşı itiraz değerlendirilmek üzere Hakimliğimize gönderildiği anlaşılmakla dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ;

Hakimliğimiz önönce gelen somut ihtilafın/.....'nın hakkında
krışıklık-gizlilik kararı bulunmayan (Osmançik Cumhuriyet Başsavetliği'nin 08.03.2019
tarihli yazısından anlaşılmaktadır) Osmançik Cumhuriyet Başsavetliği'nin 2019/326 numaralı
soruşturma dosyasını herhangi bir vekaletname, görev yazısı yahut soruşturma dosyasının
tarafklarından birinin yazılı veya sözlü muvafakati olmaksızın inceleyip incelemeyeceğine dair
öklüğü anlaşılmıştır.

Benzer iltisatlarla sıkça karşılaşıldığı ve uygulamada birlik olmadığı bilinmektedir.

Söz konusu durum ile ilgili olarak yakın tarihli ve güncel olması hasebiyle, Çorum Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık ve HSK Muhabere Bürosu tarafından 15.03.2019 tarihli B.M. 2019/2514 sayılı ve Soruşturma Dosyasının Avukat Tarafından Vekaletname veya Görevlendirme Yazısı Olmadan İncelenmesi konulu üst yazısı ile Hakimliğimize gönderilen Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün Türkiye Barolar Birliği'ne hitaben yazdığı 18.02.2019 tarih 19120002-045-02-0014-2019-E.268 13896 sayılı Ceza Soruşturma Dosyasının Avukat Tarafından Vekaletname veya Görevlendirme Yazısı Olmadan İncelenmesi konulu yazısının ilgili bölümlerini işbu karara aşağıdaki şekilde aynen almak gerekmektedir:

"Avukatın, soruşturma dosyasını incelemiden önce vekâletname alması gerektiğinin düşünülmesi halinde, söz konusu avukatın 1136 sayılı Kanunun 37 ve 38 ini maddelerinde düzenlenen haklarını ve yükümlülüklerini etkili olarak kullanamayabileceği de ortadadır. Ayrıca, uygulamada adil yargılanma hakkı kapsamında ele alınan savunma hakkının sınırlandığı itirazları ile de karşılaşılabilmektedir.

O halde; vekâletname ve barodan görevlendirme yazısı haricinde, avukatın hangi koşullarla soruşturma dosyasını inceleyebileceği hususunda mevcut mevzuat hükümleri ışığında bir değerlendirilme yapılması gerekmektedir.

Bu kapsamda; vekâletname ve görevlendirme belgesi olmayan avukatın, yorulturma dosyasının hangi tarafı ile ilgili inceleme yapmak istediğine dair beyanını içeren imzalı dilekçesi ve ekinde baro kimlik belgesinin bir örneği ile ilgili adli mercie dosya inceleme talebinde bulunabileceği düşünülmektedir.

Yine, arıkanın arıkanızın içerden mızgılı dilekçesi ile birlikte, kendi dilekçesi ve baro



kimlik belgesinin bir örneğini ekleyerek de inceleme talebinde bulunabileceği, ancak bu aşamada avukatın lehine inceleme yapmak istediği kişinin talep dilekçesinin aslı kendisinde ise, örneğini amaylayarak adli mercilere sunabileceği, aslı kendisinde olmayan taraf dilekçesinin suretini adli mercilere sunamayacağı, aksi uygulamının 1136 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına aykırılık oluşturucağı sonucuna varılmaktadır.

Son olarak, vekaletname, veya görevlendirme yazısı olmadan dilekçeye istinaden inceleme yapan avukat tarafından, soruşturmanın gizliliği ilkesi ile kişisel verilerin korunması ve lekelememe haklarına riayet edilmesi gerektiğinin ve aksi davranışın hukuki ve cezai sorumluluk doğurabileceğinin bilmesi, ayrıca ilgili tarafın dilekçesi olmadan, avukatın yalnızca kendi dilekçesi ile inceleme yapması durumunda tarafın inceleme yapılması hususunda avukatın sözlü taleple bulunduğu idareleyen aşamalarda reddedebileceği hususunun da göz önünde bulundurulması gerektiği değerlendirilmektedir.

Bu itibarla;

1- Soruşturma evresinin gizli olduğu, şüpheli şüpheli ya da katılan, suçtan zarar gören veya malen sorumlu kişi vekilinin soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmemek kaydıyla soruşturmada bilgi alınması veya soruşturma evrakını inceleyebilmesi için müdafî veya vekili olduğuna beyan ettiği şahıslarla ilgili UYAP'ta kayıtların bulunması ya da müdafî veya vekil sıfatını aldığına dair bir görevlendirme yazısı ya da vekaletnamesi Cumhuriyet savcılığına ibraz etmesi gerektiği.

2- Avukatın, lehine inceleme yapmak istediği şahısla ilgili UYAP kaydı, müdafî veya vekil sıfatını aldığına dair bir görevlendirme yazısı ya da vekaletnamesinin bulunmadığı hallerde;

a) Avukat tarafından, soruşturma dosyasının hangi tarafı ile ilgili inceleme yapılmak istendiğine dair kendisinin imzalı beyanını içeren dilekçesi ve ekinde bula kimlik belgesinin bir örneği ile ön büro veya Cumhuriyet savcılığı soruşturma bürosuna başvuruda bulunabileceği,

b) Avukat tarafından, tarafın izni ile içeren imzalı dilekçesi ile kendi dilekçesi ve bula kimlik belgesi örneği ile birlikte dosya inceleme talebinde bulunabileceği,

c) Avukatın tarafın inceleme izin dilekçesinin aslı kendisinde bulunmuyor ise suretini amaylayarak adli mercilere sunabileceği, aslı kendisinde bulunmayan taraf dilekçesini sunmasının 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56 ncı maddesine aykırılık teşkil edeceği,

d) Soruşturma dosyasında kısıtlama kararı bulunmuyor ise ilgili tarafın katılma hakkının bulunduğu işlemler ile birlikte raporlarının söz konusu avukatın incelemesine sunulabileceği,

3- Tüm bu işlemlere dosya inceleme titanağında yer verilmesi ve taraflar ya da müdafî veya vekiller tarafından sunulan dilekçeler ile eklerinin taranarak UYAP sistemine aktarılması gerektiği.

Düşünülmekle birlikte sorunun kanuni ve yargı yoluyla çözümlenmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir "

Mezkur yazının emredici mahiyette olmadığı ve böyle bir amaç ile de yazılmadığında ihtilaf yoktur. Ancak uygulamada sıkça karşılaşılan bir sorun ile alakalı olarak çözüme yönelik tartışmaları barındırması, güncel olması ve yol gösterici olması bakımından yazı içeriğindeki kanaatleri önemsemek gerektiği hususu Hakimliğimizde hasıl olmuştur.

Bu kanaatlerden yola çıkılarak mesele değerlendirildiğinde, hakkında kısıtlılık-gizlilik kararı bulunmayan soruşturma dosyasına 28.02.2019 tarihinde yazılı olarak hangi taraf ile ilişkin olduğunu da belirterek inceleme talebinde bulunduğu, bu talebe karşılık Osmaniye Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından usulüne uygun vekaletname bulunmadığından bula ile talebin 04.03.2019 tarihinde reddine



daір karar verildiği, her ne kadar Osmancık Cumhuriyet Başsavetliği'nin bu kararna itiraz sonucunda Osmancık Sulh Ceza Hakimligi tarafından 2019/151 D. İş sayılı kararıyla red kararı verilmiş ise de, izah edildiği şekilde herhangi bir vekaleiname, görev yazısı yahut tarafın muvafakatini bildirir yazı olmasa dahi 28.02.2019 tarihli soruşturma dosyasına sunduğu yazılı talebi ile birlikte hakkında gizlilik-kısıtlılık kararı bulunmayan ve dolayısıyla dosyanın incelenmesinin soruşturmanın amacını tehlikeye dşrtmeyeceğinin kabul edilebileceği soruşturma dosyasını incelemesine engel teşkil eden bir hususun bulunmadığı anlaşıldığından vaki itirazın kabulüne daір karar vermek gerekmiştir.

KARAR : Gerekçeye uygun olarak :

1-Osmancık Sulh Ceza Hakimligi'nin 2019/151 D.İş sayılı kararının kaldırılmasına.

2-Osmancık Cumhuriyet Başsavetliği'nin 04.03.2019 tarihli kararına karşı vaki itirazın kabul ile itiraz edenin Osmancık Cumhuriyet Başsavetliği'nin 2019/326 soruşturma numaralı dosyasını incelemesine izin verilmesine.

3-Kararın Osmancık Sulh Ceza Hakimligine ve Osmancık Cumhuriyet Başsavetliğine gönderilmesine.

4-Kararın tebliğinin mahallnce yapılmasına.

Daір, Uyap üzerinden hakimligimizce ulaştırılan Değişik İş dosyasına alt bilgi ve belgeler ile itiraz dilekçesi üzerinde yapılan inceleme sonucu **KESİN** olarak karar verildi,25.03.2019

Katip 183814

e-imzalıdır

Hakim 211249

e-imzalıdır

