



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 10.01.2018

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO:2018/3

İLGİ : *Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2018 Yılı Tarifesi Hakkında.*

31 Aralık 2017 tarih ve 30287 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 01 Ocak 2018 tarihinde yürürlüğe giren "*Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2018 Yılı Tarifesi*"nin yürütmesinin durdurulması ve neticede iptali talebiyle Birliğimizce dava açılmış olup, dava Danıştay 10. Dairesinin 2018/86 E. sayılı dosyasına kaydedilmiştir.

Dava dilekçesinin bir örneği ekte bilgilerinize sunulmuştur.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki _____ :

1-) *Dava Dilekçesi*

2-) *2018 Yılı CMK Ücret Tarifesi*



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA

DURUŞMA İSTEMLİDİR. YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR.

DAVACI : Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sk No:8
06520 Balgat/ANKARA

VEKİLİ : Av. Gamze KARADUMAN NEJAT - Aynı Adres

DAVALILAR : 1- Adalet Bakanlığı – ANKARA
2- Maliye Bakanlığı - ANKARA

TALEP KONUSU : 31 Aralık 2017 tarih ve 30287 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak 1 Ocak 2018 tarihinde yürürlüğe giren “Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2018 yılı Tarifesi”nin İPTALİNE, bu işlem ile ilgili olarak dava sonuna kadar YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR :

Dava konusu olan “Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2018 yılı Tarifesi” -“CMK Tarifesi”- (EK-1) 31.12.2017 tarih ve 30287 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. 2018 yılı Tarifesinde yer alan ücretlerin oldukça düşük olması, Tarife hazırlanırken mevzuat değişikliklerinin dikkate alınmaması ve özellikle soruşturma aşaması ile ilgili meslektaşlarımızın karşılaştığı zorluklar ve karışıklıklara açıklık getirmeyen Tarifenin uygulanabilirlikten uzak olması nedeniyle işbu davanın açılması zaruri olmuştur. Aşağıda izah edilen sebeplerle, amaç, konu ve sebep yönünden sakat olan dava konusu Tarife, açıkça hukuka aykırı olup, öncelikle yürütmenin durdurulması ile neticede iptali gerekmektedir.

1. CEZA MUHAKEMESİ KANUNU’NUN 13. MADDESİNİN AÇIK HÜKMÜNE RAĞMEN, 2018 YILI TARİFESİ İLE İLGİLİ TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ’NİN GÖRÜŞÜ DİKKATE ALINMAMIŞTIR.

5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 13.maddesinde, **CMK Tarifesindeki ücretlerin, Türkiye Barolar Birliği’nin de görüşü alınarak** Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından birlikte tespit edileceği hüküm altına alınmıştır. Bu bağlamda, Türkiye Barolar Birliği “Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen avukatlara ödenen ücretler ile sarf edilen emeğin değeri karşılaştırıldığında **CMK Ücret**



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

Tarifesinin 1136 sayılı Avukatlık Kanununa göre Türkiye Barolar Birliği tarafından her yıl çıkarılan Asgari Ücret Tarifesi ile eşitlenmesinin mutlak surette zorunlu olduğu ...” konusundaki 12.12.2017 tarih ve 14332 sayılı görüşünü Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’ne iletmıştır (EK-2). Bu görüşte, “Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen avukatlara ödenen ücretler ile sarf edilen emek karşılaştırıldığında CMK Ücret Tarifesinin 1136 sayılı Avukatlık Kanununa göre Türkiye Barolar Birliği tarafından her yıl çıkarılan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ile eşitlenmesinin mutlak surette zorunlu olduğu” ve “Tarifenin bu haliyle, avukatların CMK görevlerini üstlenmelerinin günümüz şartlarında bir hayli zorlaştığı, Tarifede belirtilen ücretlerin sarf edilen emek ve mesainin karşılığı olmadığı ve Anayasada düzenlenen angarya yasağına aykırılık teşkil ettiğinin tartışmasız olduğu”, “kolluk, ifade alma ve sorgu işlemleri için müdafî ve vekillerin harcadığı emek ve mesai dikkate alınarak, tarifede makul ücretlerin, soruşturma evresindeki her iş işlem için ayrı düzenlenmesi gerektiği” belirtilmiş ise de, Türkiye Barolar Birliği’nin bu görüşünün hiç dikkate alınmadığı görülmektedir. Kanunda yer alan “görüş alınarak birlikte tespit edilmesi” şeklindeki ifade, sadece şeklen yazı ile görüş istenmesi anlamında değil, istenilen görüşün “dikkate alınması” anlamındadır.

2. ADALET BAKANLIĞI TARAFINDAN BİRLİĞİMİZİN GÖRÜŞÜNE GÖNDERİLEN TARİFE TASLAĞINDA ÖNGÖRÜLEN ARTIŞIN VE ENFLASYON/YENİDEN DEĞERLEME ORANLARININ ÇOK ALTINDA BİR ARTIŞ YAPILMAK SURETİYLE DAVA KONUSU TARİFE YAYIMLANMIŞTIR.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 06.12.2017 tarih ve 79673 sayılı yazısı ekinde yer alan 2018 yılı CMK Ücret Tarifesi taslağında (EK-3), bir önceki yılın Tarifesi üzerinden %14 oranında artış yapılmak suretiyle,

- a) Soruşturma evresinde takip edilen işler için 296-TL,
- b) Sulh Ceza hakimliklerinde takip edilen işler için 462-TL,
- c) Asliye Ceza mahkemelerinde takip edilen davalar için 507-TL,
- ç) Ağır Ceza mahkemelerinde takip edilen davalar için 912-TL olarak öngörülmüş;

Ancak 31.12.2017 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan dava konusu Tarife’de:

- a) Soruşturma evresinde takip edilen işler için 280-TL,
- b) Sulh Ceza hakimliklerinde takip edilen işler için 436-TL,
- c) Asliye Ceza mahkemelerinde takip edilen davalar için 479-TL,
- ç) Ağır Ceza mahkemelerinde takip edilen davalar için 861-TL olarak belirlenmiştir.

Resmi Gazete’de yayımlanan miktarlar Adalet Bakanlığının teklifinin de altındadır. Şöyle ki, Adalet Bakanlığının teklif metninde %14’lük bir artış öngörülürken, yayımlanan Tarife’de %7,6’lık bir artış yapılmakla yetinilmiştir. Dava konusu Tarifede yapılan artış, 2017 yılı için %11,92 olarak açıklanan 2017 yılı enflasyon oranı (EK-4) ve %14,47 olarak açıklanan 2017 yılı yeniden değerlendirme oranının (EK-5) ÇOK ALTINDA olup, meslektaşlarımızın yıllardır süregelen mağduriyetini gidermekten çok uzaktır.



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

Yine rakamlardan örnek verirsek, 2010 yılında devletin belirlediği **brüt asgari ücret** 729-TL iken, **8 yılda toplam %178 civarında bir artış** ile 2018 yılında 2.029,50-TL'ye yükselmiştir. Ancak **CMK Ücret Tarifesinde yapılan artışlar ne yazık ki aynı 8 yıllık süre zarfında toplamda sadece %88 civarında bir artış** görmüştür. Nitekim soruşturma evresinde ödenen brüt ücret 2010 yılında 149-TL iken, 2018 yılında sadece 280-TL'ye yükselebilmıştır. Bu durumda, **Tarifede yer alan ücretlerin her geçen yıl günümüzün ekonomik koşulları karşısında eridiği ve bu durumun sürdürülemez bir hal aldığı aşikardır.**

3. CMK 2018 YILI TARİFESİNDE YER ALAN ÜCRETLER AVUKATLIK ASGARI ÜCRET TARİFESİNİN ÇOK ALTINDA OLMAKLA, SUÇLARIN ÖNLENMESİNE VE SUÇLARIN ISLAHI ÜZERİNE BİRLEŞMİŞ MİLLETLER KONFERANSI TARAFINDAN KABUL EDİLEN AVUKATLARIN ROLÜNE DAİR PRENSİPLERİ İÇEREN HAVANA KURALLARINA DA AYKIRILIK OLUŞTURMAKTADIR.

Türkiye Barolar Birliği'nin görüşünün dikkate alınmaması sonucunda, 2018 yılı CMK Ücret Tarifesi ile 2017 yılı Tarifesindeki miktarlara az miktarda zam yapıldığı, ancak 30.12.2017 tarih ve 30286 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2018 yılında uygulanacak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde yer alan miktarlar arasındaki ciddi farkın korunduğu aşağıdaki tabloda da görülmektedir.

Takip Edilen İş	2017 Yılı CMK Tarifesi	2018 Yılı CMK Tarifesi	2018 Yılı AAÜT
Soruşturma evresi	260,00 TL	280,00 TL	660,00 TL
Sulh Ceza Hakimliği	405,00 TL	436,00 TL	845,00 TL
Asliye Ceza Mahkemesi	445,00 TL	479,00 TL	2.180,00 TL
Ağır Ceza Mahkemesi	800,00 TL	861,00 TL	4.360,00 TL

Bilindiği üzere, avukatın sunduğu hukuki yardımın karşılığı olan avukatlık ücreti, esasen taraflar arasında serbestçe belirlenmektedir. Bu husus Avukatlık Kanunu'nun 163. maddesinde de belirtilmiştir. Avukatlık Kanunu 164. maddenin 4. fıkrasında hüküm altına alındığı gibi; avukat ile iş sahibi arasında Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin altında olmayan bir avukatlık ücretinin kararlaştırılması asıldır. Doktrinde de *"bu yaklaşımın, vazgeçilmez Anayasal haklardan olan savunma hakkının yerine getirilmesinde üstlenilen kamusal nitelikli görevin onursal boyutunun yanı sıra mesleğin serbest meslek olarak yapılmasının günün ekonomik koşullarına uyarlanması bir sonucu olduğu"* savunulmaktadır¹. Aynı şekilde, *"Avukatlık ücreti herhangi bir malın değeri gibi ölçülemez. Bu ücreti tüm avukatlık mesleğine ilişkin vakardan ve avukatın kişiliğinden ayırmak da mümkün değildir"*².

Dolayısıyla, CMK görevi sonucunda verilecek ücretin serbestçe belirlenmesinin mümkün olmadığı bilinmekle birlikte, **bu ücretin avukatları onore edecek bir niteliği olduğu ve bunun da**

¹ GÜNER, Semih; Avukatlık Hukuku, Ankara 2011, 5. Baskı, s. 248

² EREM, Faruk; "Sosyal Ekonomi Açısından Avukatlık Ücreti", İBD, Y. 1972, s. 1079



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin altına inemeyeceği kuşkusuzdur. AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ VE CMK TARİFESİ ARASINDA BÜYÜK FARKLILIKLAR OLMASI, AYNI TÜR HİZMET İÇİN FARKLI TARİFELER UYGULANMASINA YOL AÇMAKTA VE EŞİTLİK İLKESİNE AYKIRILIK OLUŞTURMAKTADIR.

TBB tarafından belirlenen Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, kamu hizmeti görevi yürüten avukatların alabilecekleri **ASGARİ** düzeydeki ücret miktarını belirlemektedir. **Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi zaten alınacak ücretin en alt sınırını belirlemektedir.** Kamu hizmeti verilecekse, bu hizmetin karşılığının Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin altında olamayacağı kuşkusuzdur.

27 Ağustos-7 Eylül 1990 tarihleri arasında Havana’da toplanan Suçların Önlenmesine ve Suçların Islahı Üzerine Birleşmiş Milletler Konferansı tarafından kabul edilen ve “Havana Kuralları” olarak bilinen Avukatların Rolüne Dair Temel Prensiplerin 6.maddesinde “*Avukatı bulunmayan bu durumdaki kimselere, adaletin yararının gerektirdiği bütün olaylarda etkili bir hukuki yardım verilmesi için, suçun niteliğine uygun deneyim ve donanıma sahip bir avukat atanır; bu kimseler avukatlık hizmetinin karşılığını ödeyebilme imkanından yoksun ise, ücretini kendisinin ödemediği bir avukat hakkına sahiptir.*” denilmekle, avukata emeğinin karşılığı olarak hak ettiği ücretin ödenmesi gerektiği öngörülmüştür. Avukatın emeğinin karşılığı olan ücretin ise Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin altında olamayacağı izahtan varestedir.

4. 2018 YILI CMK TARİFESİNDE YENİ GELİŞMELER, MEVZUAT DEĞİŞİKLİĞİ VEYA UYGULAMADAN KAYNAKLANAN SORUNLAR NETİCESİNDE MESLEKTAŞLARIMIZIN KARŞILAŞTIĞI AĞIR YÜKÜMLÜLÜKLER DİKKATE ALINMAMIŞ VE YENİ DURUMA UYARLAMA YAPILMAMIŞTIR.

4.1. Bilindiği üzere, sulh ceza mahkemeleri 18.06.2014 tarih ve 6545 sayılı kanunla kaldırılmış, aynı Kanunun 48.maddesi ile “*Kanunların ayrıca görevli kıldığı hâller saklı kalmak üzere, yürütülen soruşturmalarda hâkim tarafından verilmesi gerekli kararları almak, işleri yapmak ve bunlara karşı yapılan itirazları incelemek*” amacıyla sulh ceza hâkimlikleri kurulmuştur. Söz konusu hakimliklerin kurulması ile soruşturma aşamasının niteliği değişmiş, dolayısıyla avukatlar tarafından soruşturma aşamasında sunulan hizmetin niteliği de değişmiştir. CMK gereğince görevlendirilen müdafî ve vekillerin sulh ceza hakimliklerinde takip ettikleri işler, soruşturma evresindeki işlerdir. Ancak anılan mevzuat değişikliği karşısında, Tarife’de daha önce “b) Sulh Ceza Mahkemesi” olan bent “b) Sulh Ceza Hakimliği” olarak değiştirilmiş, ancak şeklen yapılan bu değişikliğin fiilen hiçbir şekilde uygulaması olmadığından kağıt üzerinde kalmış ve uygulamada ilgili bent üzerinden meslektaşlarımıza herhangi bir ödeme yapılmamaktadır. Başka bir anlatımla, tarifede sulh ceza hakimliklerindeki işleri ayrı bir bent olarak düzenlenmesine ve Tarifenin 4. maddesinin soruşturma evresine ilişkin (b) bendi, yine soruşturma evresine ilişkin (a) bendine göre “özel hüküm” niteliğinde olmasına rağmen, soruşturma evresinde sulh ceza hakimliklerinde takip edilen işler için ayrı ücret ödenmemektedir. Uygulamada Cumhuriyet Başsavcılıkları tarafından sulh ceza hakimliklerinde takip edilen işler için ayrı ücret ödememekte, sadece Tarifede yer alan soruşturma kalemi için öngörülen ücret ödenmektedir. Cumhuriyet Başsavcılıklarından Barolara



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

gönderilen yazılardan da, Sulh Ceza Hakimliği nezdinde yapılan sorgu ve/veya tutukluluğun incelenmesi duruşması için müdafiyeye Soruşturma için belirlenen ücretin ödendiği açıkça anlaşılmaktadır (EK-6: Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.03.2016 tarih ve 42116512 sayılı yazısı üzerine Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığının Zonguldak Barosuna gönderdiği 26.10.2017 tarih ve 2017/4160 Muh. İd. İşl. sayılı yazı örneği ve eki). Bu itibarla, savunmamıza dayanak olmak üzere, **TARİFENİN B) BENDİ ÜZERİNDEN CMK GÖREVLENDİRMESİ KAPSAMINDA MESLEKTAŞLARIMIZA ÖDEME YAPILIP YAPILMADIĞI HUSUSUNUN ADALET BAKANLIĞINA MÜZEKKERE YAZILARAK SORULMASINI TALEP ETMEKTEYİZ.**

Adalet Bakanlığı tarafından Tarifenin (b) bendi üzerinden ödeme yapılmamasına gerekçe olarak, Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 10.maddesinin 2.fıkrasında yer alan *“Soruşturma evresinde kolluk görevlileri, Cumhuriyet savcısı ve mahkeme huzurunda yapılan ifade alma veya sorgu için farklı avukatların görevlendirilmesi hâlinde tek bir ücret ödenir ve bu ücret görevli avukatlara katkıları oranında paylaştırılır”* şeklindeki hüküm gerekçe gösterilmekle yetinilmekte, ancak her yıl yukarıda açıklanan sorunlar Türkiye Barolar Birliğine iletilmesine rağmen, Tarifenin (b) bendi, kağıt üzerinde kalmakta ve sorunlara herhangi bir çözüm getirilmemektedir.

Adalet Bakanlığı'na Birliğimiz tarafından sunulan görüş içerisinde konunun **çözümüne kavuşturulması için kolluk, ifade alma ve sorgu işlemleri için müdafî ve vekillerin harcadığı emek ve mesai dikkate alınarak, 2018 yılı için Birliğimiz tarafından önerilen tarifiede makul ücretlerin, soruşturma evresindeki her iş işlem için ayrı düzenlenebileceği belirtilmiş ise de, bu görüşümüz de Adalet Bakanlığı tarafından hiçbir şekilde değerlendirilmemiştir.** Hak ve nesafete, verilen emeğe göre bu ayrımın artık zorunluluk haline geldiği, olması gereken uygulama olduğu açıktır. Yönetmelikte tek ücret ödenir şeklindeki hüküm, tarifiede bu ücretin ayrı ayrı gösterilmesine engel teşkil etmemektedir.

Kaldı ki bazı Savcılıklardan gelen ve artık hak ve nesafet sınırlarını zorlayan avukata verilen 280 TL brüt ücreti de her aşamada farklı avukatlara bölüştürmeye yönelik yazılar karşısında bu konuya netlik kazandırmak zorunluluk haline gelmiştir. Soruşturma aşamasının kolluk, savcılık, sorgu, tutukluğun incelenmesi şeklindeki farklı aşamaları içermesi ve meslektaşlarımızın zaman ve **İŞ DAĞILIMINDAKİ EŞİTLİĞİN SAĞLANMASI İÇİN FARKLI AVUKATLARINDA GÖREVLENDİRİLDİĞİ HUSUSLARI DİKKATE ALINDIĞINDA 280,00 TL BRÜT ÜCRETİN AVUKATLARA BÖLÜŞTÜRÜLME ÇABASI DA SAVUNMA KURUMUNA VE AVUKATLIK MESLEĞİNE SAYGI SINIRLARINI ZORLAMAKTADIR.** Özellikle şüphelinin tutuklu olmadığı durumlarda kolluk/savcılık aşamasında sonlanan savunma görevi ile, şüphelinin tutuklu olduğu soruşturmalarda sulh ceza hakimliği nezdinde defalarca tutuklamanın incelemesine ilişkin işlemleri yürüten ve iddianamenin yazılmasına kadar dosyayı takip eden avukat/avukatların da aynı tek ücreti alması gibi hakkaniyetsiz uygulamaya da neden olmaktadır.



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

4.2. Yeni gelişen bir durum olarak, OHAL kapsamında yürütülen soruşturmaların uzunluğu, Cumhuriyet savcılığınca yürütülen soruşturma işlemlerinin çokluğu, bu soruşturma ve yargılamalar için Baro tarafından görevlendirilen zorunlu müdafî ve vekillerin görev koşullarını da fevkalade güçleştirmiştir. Genellikle, kolluk, savcılık ifadesi ve sorgudan ibaret olarak yürütülen soruşturma işlemleri, bu kez bu işlemlerin ardından, bir müddet geçtikten sonra yeniden ifadeler ve sorgu işlemlerinin tekrarlanması ile devam etmektedir. Bilindiği üzere, **MÜDAFİİN, İDDİANAMENİN KABULÜNE KADAR DEVAM EDEN SORUŞTURMA EVRESİNDEKİ GÖREVİ NEDENİYLE BU İŞLEMLERE KATILMASI GEREKMEKTEDİR.** Ancak tüm gelişmelere rağmen mutad olmayan bu hal ve koşullar öngörülmeden yapılan ücret tarifeleri nedeniyle **BÜTÜN BU UZUN İŞ VE İŞLEMLER İÇİN MÜDAFİ VE VEKİLE ÖDENEN ÜCRET TEK ÜCRETTİR VE 2018 YILI TARİFESİNDE BU ÜCRET BRÜT 280-TL'DİR.** Bu uygulamanın hakkaniyete uygun düşmediği açık olup, bir kısım meslektaşlarımız sadece bu nedenle bahse konu soruşturmalarda görev kabul etmek istememektedir.

Sonuç olarak; Soruşturma evresinde yer alan farklı iş ve işlemler için tek ücret alınması ve birden çok avukatın görevlendirilmesi durumunda söz konusu tek ücretin bölünmesi hakkaniyete aykırıdır. Özellikle OHAL kapsamında yürütülen soruşturmalarda kollukta ifade alma, cumhuriyet savcılığında ifade alma, sulh ceza hakimliğinde yapılan sorgu ve tutukluluğun incelenmesi işlemlerinin ağırlığı, sayısal açıdan fazlalığı ve uzun bir zaman aralığına yayılmış olması birden çok avukatın baro tarafından görevlendirilmesini zaman zaman zorunlu kılmaktadır. Bu zorunluluk karşısında zaten son derece düşük olan soruşturma evresine ilişkin ücretin avukatlar arasında paylaştırılması hakkaniyetle izah edilemeyecek sonuçlar doğurmakta ve uygulamada karışıklığa yol açmaktadır.

5. TARİFEDE BELİRLENEN ÜCRETLERİN BRÜT OLDUĞU VE YASAL KESİNTİLER YAPILDIKTAN SONRA AVUKATIN ELDE ETTİĞİ KAZANCIN DAHA DA AZALDIĞI HUSUSLARI TARİFE HAZIRLANIRKEN DEĞERLENDİRİLMEMİŞTİR.

Bilindiği üzere, avukat kamu hizmeti ve yargı görevi yapan kişidir. Dolayısıyla vermiş olduğu hizmet de kamuya ve yargıya yönelik bir hizmettir. CMK kapsamında görevlendirilen avukatın vermiş olduğu hizmet özünde serbest meslek niteliği bulunmayan, gönüllülük esasına dayanan bir hizmettir. Buna rağmen, zorunlu müdafî olarak görev yapan avukatların ödenecek ücretlerden %20 oranında Gelir Vergisi ve %18 Katma Değer Vergisi kesilmektedir.

Örnek vermek gerekirse;

- Hazırlık ve sorgu için avukata **280,00-TL üzerinden** 47,46-TL stopaj ve 42,71-TL KDV kesintisi yapıldıktan sonra **kalan miktar 189,83-TL'dir.**
- Her ne kadar Sulh Ceza Hakimliğinde yürütülen bir işlem için görevlendirilen avukata, yukarıda yer alan açıklamalarımızdan da anlaşılacağı üzere, uygulamada soruşturma için tek ücret ödendiği gerekçesiyle Tarifenin (b) bendinde öngörülen ücret ödenmemekte ise de, ödendiği varsayılırsa, **436,00-TL üzerinden** 73,90-TL stopaj ve 66,51-TL KDV kesintisi yapıldıktan sonra **kalan miktar 295,59-TL'dir.**



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

- Asliye Ceza Mahkemesinde görülen bir dava için görevlendirilen avukata **479,00-TL üzerinden 81,19-TL stopaj ve 73,07-TL KDV kesintisi yapıldıktan sonra kalan miktar 324,75-TL'dir.**
- Ağır Ceza Mahkemesinde görülen bir dava için görevlendirilen avukata **861,00-TL üzerinden 145,93-TL stopaj ve 131,34-TL KDV kesintisi yapıldıktan sonra kalan miktar 583,73-TL'dir.**

Tarifede yer alan kalemlere ilişkin detaylı hesaplamaların yer aldığı bir Tablo ekte (EK-7) sunulmaktadır. Verilen rakamlardan da çok net bir şekilde anlaşılacağı üzere, CMK görevi yürüten avukatların durumu zannedilen de vahimdir. Öyle ki, Ağır Ceza'da görülen bir davada görev alan müdafii, muhtemelen tutuklu yargılanan sanık ile görüşmek için defalarca cezaevine gitmek, yazılı savunma hazırlamak, birkaç ayda bir saatlerce sürebilecek duruşmalara katılmak, senelerce bu dosyayı takip etmek, istinaf ve temyiz dilekçelerini hazırlamak ve bu aşamaları avukatlık mesleğinin gerektirdiği özen ve titizlikle yürütmek ve takip etmek yükümlülüğünde olup, tüm bu yükümlülükler için bu avukatın eline geçen miktar **583,73-TL'dir.** Tarifede cezaevi görüşleri, duruşmasız istinaf mahkemesi aşaması için ise hiçbir ücret öngörülmemiştir.

Ekmek ve su kadar önemli olan ve gönüllülük esasına dayanan zorunlu müdafilik hizmetinden bu denli yüksek vergi kesilmesi, zaten düşük olan ücretler ve ödenmeyen yol giderleri ile birleştiğinde verilen hizmetin kalitesini de düşürmekte, emek-ücret dengesini olumsuz yönde bozmaktadır.

Yine CMK ücretlerinin makbuzlandırılarak tesliminden sonra ödemesi genel olarak 2-5 ay sonrasında yapılmakta ve fakat vergisi ay sonunda tahakkuk ettirilmektedir. **Dolayısıyla, avukat eline geçmeyen ücretin vergisini vermektedir.**

Bu hususlar da her yıl Adalet Bakanlığı'na iletilmekte ise de, dava konusu Tarife de her yıl olduğu gibi, ücretlerin vergilendirilmesine ilişkin herhangi bir düzenleme öngörülmemiştir.

6. TARİFEDE YER ALAN ÜCRETLER BELİRLENİRKEN, AVUKATIN GÖREVLENDİRİLDİĞİ SORUŞTURMA VEYA KOVUŞTURMA AŞAMALARININ ORTALAMA SÜRELERİ, BU SÜRELER ZARFINDA AVUKATLARIN YÜKÜMLÜLÜKLERİ GEREĞİ ORTALAMA KAÇ DİLEKÇE SUNDUKLARI, KAÇ DURUŞMAYA GİRMELERİ GEREKTİĞİ, İSTİNAF VE TEMYİZ YÜKÜMLÜLÜKLERİ VE BENZERİ HUSUSLAR DİKKATE ALINMAMIŞTIR. Şöyle ki;

- Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğü web sayfasında yer alan "Soruşturma Evresi Ortalama Görülme Süreleri" başlıklı tablodan (EK-8) anlaşılacağı üzere, 2015 yılı için soruşturma evresi ortalama görülme süresi 381 gün, faili meçhul dosya sayılarından arındırılmış ortalama görülme süresi ise 104 gün olarak belirtilmiştir. Anılan istatistiki bilgilerin güncel haline Adalet Bakanlığı'nın web sayfasından ulaşılamamış olmakla, OHAL dönemi nedeniyle özellikle soruşturma aşaması ortalama görülme



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

sürelerinin arttığı düşünülmektedir. Bu bilgiler doğrultusunda, tutuklu olarak soruşturması yürütülen şüpheli için görevlendirilen müdafiyeye 280-TL brüt bir ücret karşılığında, hem ifade alınmasında karakolda hazır bulunması, hem tutukluluğunun değerlendirilmesi için gerekli itirazların yapılıp sonucunun takip edilmesi, hem tutukluluğun değerlendirilmesi duruşmalı olarak yapıldığı takdirde herhangi bir ek ücret almaksızın, duruşmaya katılması gerekmektedir.

- Yine, Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğü web sayfasından yer alan “Ortalama Görülme Süresi, Mahkeme” başlıklı tabloda (EK-9) anlaşılabacağı üzere, 2015 yılı için ceza mahkemelerinde ortalama yargılama süresi 231 gün, “Ceza Daireleri ve Genel Kurulu Ortalama Görülme Süresi” başlıklı tabloda (EK-10) ise Yargıtay Ceza Dairesinde temyizcinin görülme süresi 306 gün olarak belirtilmiştir. Dolayısıyla müdafii veya vekil olarak görevlendirilen avukat, en az 2 yıl süreceği muhakkak olan bir dosyayı, Asliye Ceza Mahkemesinde takip edilecek dava için 479-TL brüt ücret, Ağır Ceza Mahkemesinde ise 861-TL brüt Ücret karşılığında özen yükümlülüğü çerçevesinde takip etmesi gerekmektedir.

Dolayısıyla, görevlendirilen avukatın en az 2 yıl boyunca, gerekli dilekçelerin yazılması, duruşmalara girilmesi, dosyanın takibi, sanık ile görüşülmesi, sanığın tutuklu olması halinde cezaevine gidip gelinmesi gibi yükümlülükleri yerine getirmesi gerektiği hususlarının Tarife hazırlanırken değerlendirilmesi gerektiği, ancak dava konusu Tarife’de bu hususların hiçbir şekilde değerlendirilmediği aşıkardır.

7. CMK 2018 YILI TARİFESİNDE BELİRLENEN ÜCRETLERİN VERİLEN EMEĞİN KARŞILIĞI OLMAMASI, GEREK ANAYASA’DA YER ALAN EŞİTLİK İLKESİNE GEREKSE ANGARYA YASAĞINA AYKIRIDIR.

“Anayasanın 2 nci maddesinde belirtilen hukuk devleti, her eylem ve işlemi hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayıp yargı denetimine açık olan, yasaların üstünde yasa koyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunduğu bilincinde olan devlettir.”

“....Anayasa’nın 36. maddesinde, herkesin meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir. Yargının kurucu unsurlarından olan, bağımsız, serbestçe temsil eden, hukuksal ilişkilerin düzenlenmesinde, her türlü hukuksal sorun ve uyuşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasında temel görev üstlenen avukat, hak arama özgürlüğü ve adil yargılanma hakkının da önemli bir unsurudur. Güçlü ve bağımsız savunma mesleği; hukukun üstünlüğünün, hukuksal uzlaşmanın, adil yargılanma duygusunun ve toplumsal barışın güvencesi olup bu değerler, mesleğinde yetkin bağımsız savunucularla teminat altına alınmıştır.” şeklinde Anayasa Mahkemesi’nin kararına (Anayasa Mahkemesi 2007/16 E. , 2009/147 K.) yansıyan görüş doğrultusunda **CMK Tarifelerinde**



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

belirlenen ücretlerin düşüklüğü güçlü ve bağımsız savunmaya hizmet edemeyeceği gibi adil yargılanma ilkesini zedelediği de tartışmasızdır.

Bir hukuk devletinde adil yargılanma, savunma hakkı, silahların eşitliği ilkeleri gereği hem hukuk hem ceza davalarında maddi olanakları sınırlı olan kişileri yargısal koruma altına almak gerekmektedir. Ülkemizde bu görev Adli Yardım ve CMK kurumları aracılığıyla sağlanmaktadır. Adli Yardım kapsamında, **hukuk davalarında adli yardımla görevlendirilen avukata Adli Yardım Yönetmeliği uyarınca ücret ödenirken, CMK kapsamında görevlendirilen avukatlara adli yardım ücretinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin çok altında ücret ödenmesi hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu gibi Anayasa'nın 10. maddesinde yer alan "eşitlik" ilkesine de aykırıdır.**

CMK Tarifesinin düşük olması ile birlikte aynı zamanda bu ücretlerden yüksek oranlarda KDV ve stopaj kesintisi yapılması, durumu daha da güçleştirmektedir. Müdafî bu görevi süresince, ayrıca karakol ve savcılıkta ifade almada hazır bulunmakta, nöbetçi mahkemede duruşmaya katılmakta, yaptığı zorunlu giderlere ilişkin kesintilere de katlanmaktadır. CMK Ücret Tarifesindeki ücretlerin düşüklüğü, ücretlerin makbuzlandırılmasına rağmen geç ödenmesi, makbuzlandırıldığı tarih ile ödendiği tarih arasında vergilendirilmesi, bu vergilerin ödeme gününden önce talep edilmesi, yüksek KDV ve stopaj oranları, masrafların geç ödenmesi müdafilik sisteminde gittikçe büyüyen sorunlara yol açmaktadır. Bu uygulamalarla avukatların aldığı ücretler neredeyse yok olmaktadır. **Müdafilik, zorunlu müdafilik hizmeti veren avukatlar için adeta bir angaryaya dönüşmektedir. Bu durum Anayasa'nın 18. maddesinde yer alan "angarya yasağı" ilkesine aykırıdır.**

Adaletin sağlıklı işlemesi, adil yargılanma ilkesinin tam olarak uygulanabilmesi, avukatlık mesleğinin niteliği ve görevi ifa ederken alınan ağır sorumluluklar, harcanan mesai ve emek düşünüldüğünde kamu hizmetinin daha iyi yürümesi için müdafilik hizmeti sonucunda alınan ücretin de bu emeğe denk olması hukuk ve hakkaniyet gereğidir. Türkiye Barolar Birliği'nin hazırladığı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, kamu hizmeti ve kamu yararı gözetilerek hazırlandığından, CMK Ücret Tarifesinde belirlenen ücretlerin de en az Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen ücretler kadar olması gerekmektedir. Kamu hizmeti niteliğindeki bu görev, bedavaya iş görme anlamına gelmemekte, aksine kaliteli bir hizmet sunulması için ücretin tatmin edici olması zorunluluğunu doğurmaktadır. Çoğunlukla mesleğe yeni başlayan avukatlar tarafından yürütülen CMK görevleri kapsamında fedakarlığın süreklilik arz etmesi, avukatların emeğinin karşılığını alamamasına yol açmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2018 yılı CMK Tarifesi, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin anlam ve işlevini ortadan kaldırmakta olup Anayasa'nın 10. maddesindeki "eşitlik ilkesi"ne ve 18.maddesindeki "angarya yasağı"na aykırıdır.



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı :41870694-641.04-492

Tarih :09.01.2018

Yukarıda kısaca açıklandığı üzere; Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2018 yılı Tarifesi, yürürlükte kaldığı sürece avukatlar CMK kapsamındaki hizmeti sağlıklı bir şekilde yürütemeyecek, bu durum yargılama sistemimizde ciddi aksamalara neden olacak, bu durumların sonucunda adil yargılanma ve savunma hakkı zedelenecek, hukuk devleti ağır bir yara alacaktır. Onarılamaz zararın engellenmesi ve telafisi olanaksız durumların önlenmesi için yargılama sonuçlanıncaya kadar yürütmenin durdurulmasını ve amaç, konu ve sebep yönünden sakat olması nedeniyle hukuka aykırı olan dava konusu tarifenin iptalini talep etmemiz zorunludur.

HUKUKİ NEDENLER : T.C. Anayasası, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu, 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun ve ilgili diğer tüm yasal mevzuat.

DELİLLER : 31.12.2017 tarih ve 30287 sayılı Resmi Gazete, TBB Başkanlığı'nın 14332 sayılı ve 12.12.2017 tarihli yazısı, Adalet Bakanlığı ve TBB arasındaki tüm yazışmalar, Adalet Bakanlığı'ndan talep edilecek bilgi ve belgeler ve yasal her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM : Açıkladığımız ve re'sen dikkate alınacak diğer nedenlerle, 31 Aralık 2017 tarih ve 30287 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak 1 Ocak 2018 tarihinde yürürlüğe giren "Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2018 yılı Tarifesi"nin İPTALİNE, bu işlem ile ilgili olarak dava sonuna kadar Yürütmenin Durdurulmasına yargılama gider ve vekalet ücretinin davalılara yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla talep ederim.

DAVACI VEKİLİ
Av. Gamze KARADUMAN NEJAT

EKLER: 1. Dilekçede atıf yapılan ekler
2. Vekaletname



TEBLİĞ

Adalet Bakanlığından:**CEZA MUHAKEMESİ KANUNU GEREĞİNCE GÖREVLENDİRİLEN
MÜDAFİ VE VEKİLLERE YAPILACAK ÖDEMELERE
İLİŞKİN 2018 YILI TARİFESİ****Amaç**

MADDE 1 – (1) Bu Tarifenin amacı, 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine görevlendirilen müdafî veya vekillere ödenecek meblağları belirlemektir.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Tarife, Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen müdafî veya vekillerin yapacakları hukuki yardımlar için uygulanır.

Dayanak

MADDE 3 – (1) Bu Tarife, 23/3/2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 13 üncü maddesi gereğince hazırlanmıştır.

Tarife

MADDE 4 – (1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince yapılan hukuki yardımlara yönelik işlemlerde;

- a) Soruşturma evresinde takip edilen işler için 280 TL,
- b) Sulh ceza hâkimliklerinde takip edilen işler için 436 TL,
- c) Asliye ceza mahkemelerinde takip edilen davalar için 479 TL,
- ç) Ağır ceza mahkemelerinde takip edilen davalar için 861 TL,
- d) Çocuk mahkemeleri:
 - 1) Çocuk mahkemelerinde takip edilen davalar için 479 TL,
 - 2) Çocuk ağır ceza mahkemelerinde takip edilen davalar için 861 TL,
- e) Askeri mahkemelerde takip edilen davalar için 479 TL,
- f) İcra Ceza ve Fikrî ve Sinaî Haklar ceza mahkemesi gibi mahkemeler ile İnfaz Hâkimliklerinde takip edilen davalar için 479 TL,
- g) Kanun yolları mahkemeleri:
 - 1) Bölge adliye mahkemelerinde görülen duruşmalı davalar için 861 TL,
 - 2) Yargıtayda görülen duruşmalı davalar için 969 TL,ödenir.

Yürürlük

MADDE 5 – (1) Bu tarife 1/1/2018 tarihinde yürürlüğe girer.