

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 19120602-045-02-0012-2017-E.49/1589
Konu : Müdafî ve Vekillerin Ücretlerinin Ödenmesi

09/01/2017

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNE
(Hukuk İşleri Müdürlüğü)

İlgi : 30/12/2016 tarihli ve 41870694-659-14618 sayılı yazı.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca görevlendirilen müdafî ve vekillerin kendilerinden kaynaklanmayan nedenlerle duruşmaya devam edememeleri ve kişinin kendisine bir müdafî veya vekil seçmesi halinde ücretlerinin ödenip ödenmeyeceği hususunda görüş talebini içeren ilgi yazı ve eki evrak incelendi.

Bilindiği üzere;

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun,

"Tanımlar" kenar başlıklı 2 nci maddesinde; "(1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Şüpheli: Soruşturma evresinde, suç şüphesi altında bulunan kişiyi,

b) Sanık: Kovuşturmanın başlamasından itibaren hükmün kesinleşmesine kadar, suç şüphesi altında bulunan kişiyi,

c) Müdafî: Şüpheli veya sanığın ceza muhakemesinde savunmasını yapan avukatı,

d) Vekil: Katılan, suçtan zarar gören veya malen sorumlu kişiyi ceza muhakemesinde temsil eden avukatı,

İfade eder."

"İfade ve sorgunun tarzı" kenar başlıklı 147 nci maddesinde;

" (1) Şüphelinin veya sanığın ifadesinin alınmasında veya sorguya çekilmesinde aşağıdaki hususlara uyulur:

a) Şüpheli veya sanığın kimliği saptanır. Şüpheli veya sanık, kimliğine ilişkin soruları doğru olarak cevaplandırmakla yükümlüdür.

b) Kendisine yüklenen suç anlatılır.

c) Müdafî seçme hakkının bulunduğu ve onun hukukî yardımından yararlanabileceği, müdafîin ifade veya sorgusunda hazır bulunabileceği, kendisine bildirilir. Müdafî seçecek durumda olmadığı ve bir müdafî yardımından faydalanmak istediği takdirde, kendisine baro tarafından bir müdafî görevlendirilir."

"Müdafîin görevlendirilmesi " kenar başlıklı 150 nci maddesinde; "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Şüpheli veya sanık, müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, istemi halinde bir müdafî görevlendirilir.

(2) Müdafîi bulunmayan şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafî görevlendirilir.

(3) Alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.

(4) Zorunlu müdafilikle ilgili diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

"Müdafii Görevlendirilmesinde Usul" kenar başlıklı 156 ncı maddesinde; "(1) 150 nci maddede yazılı olan hâllerde, müdafî;

a) Soruşturma evresinde, ifadeyi alan merciin veya sorguyu yapan hâkimin istemi üzerine,

b) Kovuşturma evresinde, mahkemenin istemi üzerine,

Baro tarafından görevlendirilir.

(2) Yukarıda belirtilen hâllerde müdafî soruşturmanın veya kovuşturmanın yapıldığı yer barosunca görevlendirilir.

(3) Şüpheli veya sanığın kendisinin sonradan müdafî seçmesi halinde, baro tarafından görevlendirilen avukatın görevi sona erer."

02/03/2007 tarihli ve 26450 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin;

"Müdafî veya vekillerin görevlendirilmesi" kenar başlıklı 5'inci maddesinde; "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, görevlendirilecek müdafie yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkûmiyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği hususu hatırlatılarak talep ettiği takdirde barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir.

(2) Şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malûl veya sağır ve dilsiz ise ya da hakkında alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı soruşturma ya da kovuşturma yapıyorsa istemi aranmaksızın barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir. Ancak bunun için şüpheli veya sanığın müdafii olmaması şarttır.

(3) İkinci fıkrada sayılan hâllerde kovuşturma aşamasında sanığa iddianamenin tebliği için çıkarılan çağrı kâğıdına ayrıca "tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde müdafii bulunup bulunmadığını bildirmesi, bildirimde bulunmadığı takdirde barodan bir müdafî görevlendirmesinin isteneceği, görevlendirilen müdafie ödenecek ücretin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkûmiyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği" hususunu hatırlatan meşruhat verilir. Sanığın tutuklu olması hâlinde Ceza Muhakemesi Kanununun 176 ncı maddesinin üçüncü fıkrası gereğince yapılan işlemler sırasında yukarıda belirtilen meşruhat hatırlatılır. Sanık tarafından bildirimde bulunulmadığı, tebligat yapılamadığı veya tutuklu sanığın müdafii olmadığını bildirmesi hâlinde duruşma günü beklenmeksizin barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir.

(4) Vekili bulunmayan mağdur, şikâyetçi veya katılanın talep etmesi hâlinde, barodan bir vekil görevlendirmesi istenir.

(5) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince mağdur veya suçtan zarar gören için zorunlu olarak vekil görevlendirilmesi gereken hâllerde istemi aranmaksızın barodan bir vekil görevlendirmesi istenir. Ancak bunun için mağdur veya suçtan zarar görenin vekilinin olmaması şarttır.

(6) Müdafî veya vekil görevlendirilmesi; soruşturma evresinde ifadeyi alan merci veya sorguyu yapan hâkim, kovuşturma evresinde ise mahkeme tarafından barodan talep edilir."

"Görevin sona ermesi" kenar başlıklı 7'nci maddesinde; "(1) Müdafî veya vekilin görevi;"

a) Soruşturma evresinde; kovuşturmayla yer olmadığına dair kararın kesinleşmesi, yetkisizlik veya görevsizlik kararı, kamu davası açılması halinde ise iddianamenin kabulü kararı verilmesi,"

b) Kovuşturma evresinde; yargılamanın yapıldığı il veya ilçe dışında yargılamayı gerektirir görevsizlik veya yetkisizlik kararı, esasa ilişkin hükmün kesinleşmesi ya da

davanın nakline karar verilmesi,

- c) Müdafî, vekil veya kendisine müdafî ya da vekil görevlendirilen kişinin ölmesi,
 - ç) Kişinin kendisine bir müdafî veya vekil seçmesi,
- hâllerinde sona erer.

(2) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine görevlendirilen müdafî veya vekil azledilemez.”

“Ödemeye ilişkin esaslar” kenar başlıklı 10 uncu maddesinde; “(1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen müdafî veya vekile soruşturma ve kovuşturma evreleri için ayrı ayrı olmak üzere Tarifede belirlenen ücret ödenir.

(2) Soruşturma evresinde kolluk görevlileri, Cumhuriyet savcısı ve mahkeme huzurunda yapılan ifade alma veya sorgu için farklı avukatların görevlendirilmesi hâlinde tek bir ücret ödenir ve bu ücret görevli avukatlara katkıları oranında paylaştırılır.

(3) Aynı soruşturma veya kovuşturma evresinde bir kişi için aynı avukata birden fazla ücret ödenmez.

(4) (Değişik:RG-22/7/2016-29778) Aralarında menfaat çatışması bulunmayan birden fazla şüpheli, sanık, mağdur, şikâyetçi, suçtan zarar gören veya katılan için görevlendirilen aynı müdafî ya da vekile bu kişilerin her biri için ayrı ücret ödenir.

(5) Yetki belgesi ile görevlendirilen avukata ayrıca ücret ödenmez.

(6) Müdafî veya vekil olarak görevlendirilen avukatın mesleği bırakması ya da kanuni engellerle davadan çekilmesi hâlinde baro tarafından yeniden görevlendirilen müdafî veya vekile de Tarife de yazılı ücret ödenir.

(9) Kişinin kendisine bir müdafî veya vekil seçmesi nedeniyle görevi sona eren müdafî ya da vekile Tarifede yazılı ücret ödenir.

(11) Müdafî veya vekillik ücretinin belirlenmesinde ücrete hak kazanılan hukukî yardımın yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan Tarife esas alınır.”

“Ücretin ödenme usulü” kenar başlıklı 11'inci maddesinde; “(1) Müdafî veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblâğı almaya hak kazanır.

(2) Zorunlu yol giderlerine de buna ilişkin belge, gider pusulası veya avukatın rayice uygun yazılı beyanı üzerine hak kazanılır.

(3) Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu (Ek ibare:RG-10/6/2011-27960) , kendisi tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçlarının ödendiğine ilişkin belgeyi baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanır ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilir.

(4) Müdafî veya vekil sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avukatlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek makbuzunu kullanır.

(5) (Değişik:RG-10/6/2011-27960) Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödenmesi gereken Tarifede yazılı meblağ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücret, ödeme emri belgesiyle, serbest meslek makbuzunu düzenleyen müdafî veya vekilin bildireceği banka hesabına ödenir.

(6) (Ek:RG-10/6/2011-27960)(1) Cumhuriyet başsavcılığınca, müdafî veya vekil tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçlarına ilişkin dayanak

belgeler incelendikten sonra ödenmesi gereken meblağ, 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 67 nci maddesinin ikinci fıkrası gereğince herhangi bir kesintiye tabi olmaksızın müdafî veya vekilin bildireceği banka hesabına ödenir.

(7) (Ek:RG-10/6/2011-27960) (1) Beşinci ve altıncı fıkra gereğince yapılan ödemeler, yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ya da kovuşturma dosyasına bildirilir

(8) (1) Ödeme emri belgeleri, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığınca gecikmeksizin düzenlenir."

Hükümlerine yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 147 ve 150 nci maddeleri ile anılan Yönetmeliğin 5 inci maddesinde hangi hallerde müdafî görevlendirmesi yapılacağı, görevlendirme yapmadan önce ne yapılması gerektiği, yine aynı Yönetmeliğin 7 nci maddesinde müdafî veya vekilin görevinin hangi hâllerde sona ereceği, 11 inci maddesinde ise hangi hallerde tarifiede belirlenen meblâğı almaya hak kazanacakları ayrıntılı olarak belirtilmiştir. Bahse konu Yönetmeliğin 11 inci maddesinden de anlaşılabacağı üzere, müdafî veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifiede belirlenen meblâğı almaya hak kazanacaktır.

Bu itibarla;

Kovuşturma evresinde bir oturuma katıldıktan sonra oturumun devamı sırasında kişinin kendisine müdafî seçmesi üzerine görevi sona eren müdafîinin Tarifiede belirlenen meblâğı almaya hak kazanacağı, bu nedenle kendisine Tarifiede belirlenen ücretin ödenmesi gerektiği,

Düşünölmekle birlikte konunun yasa ve yargı yoluyla çözümlenmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

Bilgilerine rica ederim.

Aytem SAKARYA
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür

*** Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Millî Müdafaa Cad.No.22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar-Çankaya/ ANKARA

Tel:0312 414 82 16 - Fax : 0312 219 43 19

E-posta:cigm@adalet.gov.tr İnternet adresi:www.adalet.gov.tr

Bilgi için: Hasan ACAR

Şube Müdürü

Telefon No: (0312) 414 82 14



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
Hukuk İşleri Müdürlüğü

Sayı : 41870694-659-14618

30.12.2016

Konu : Kilis Barosuna Kayıtlı Av. Sait
Köseoğlu'nun CMK Ücret Ödemesi

ADALET BAKANLIĞI CEZA İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

Kilis Barosu Başkanlığının 25.11.2016 tarih ve 2016/319 sayılı ekli yazısında, Kilis Barosu levhasına kayıtlı Av. Sait Köseoğlu'nun, Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca görevlendirildiği, ilgili avukatın duruşmanın olduğu gün ve saatte duruşmaya katıldığı, ancak bir başka avukatın vekaletname sunması nedeniyle mahkeme görevini sonlandırdığı, Tarifedeki ücreti almaya hak kazandığı düşüncesiyle evraklarını Baro kanalıyla Başsavcılık idari işler birimine teslim ettiği ancak Başsavcılık tarafından esasa ilişkin duruşma başlamadan salondan ayrıldığı gerekçesiyle ödeme yapılmadığı belirtilmiştir.

Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 7. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde “*Kişinin kendisine bir müdafî veya vekil seçmesi*” halinde müdafî veya vekilin görevinin sona ereceği düzenlenmiştir.

Yine Yönetmeliğin 11.maddesinin 1.fıkrasında “*Müdafî veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblağı almaya hak kazanır.*” hükmü,

3. fıkrasında “*Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu, kendisi tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçlarının ödendiğine ilişkin belgeyi baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanır ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilir.*” hükmü,

5. fıkrasında ise “*Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödenmesi gereken Tarifede yazılı meblağ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücret, ödeme emri belgesiyle, serbest meslek makbuzunu düzenleyen müdafî veya vekilin bildireceği banka hesabına ödenir.*” hükmü yer almaktadır.

Yukarıda anılan hükümler çerçevesinde, kovuşturma evresinde bir oturuma katılmakla müdafî veya vekilin Tarifede belirlenen ücreti almaya hak kazandığı yönündeki hükmün açık olduğu, Başsavcılığın esasa ilişkin duruşma başlamadan önce müdafî veya vekilin salondan ayrılması durumunda ücret alınamayacağı yönündeki yorumunun Yönetmeliğin ilgili hükümlerine uygun olmadığı ve Kilis Barosu levhasına kayıtlı Av. Sait Köseoğlu'nun duruşmaya katılmakla

cret almaya hak kazandığı dşnlmekle birlikte, konunun ilgisi nedeniyle Müdürlüęünüzce değerlendirilmesini saygılarımla dilerim.

Av. İ. Güneş GRSELER
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: Kilis Barosu Başkanlığının 25.11.2016 tarih ve 2016/319 sayılı yazısı ve ekleri





KİLİS BAROSU BAŞKANLIĞI

Yeni Adliye Sarayı - Beşevler / KİLİS
Tel / Fax : 0 348 813 49 76 - www.kilisbarosu.org.tr
e-mail : baro@kilisbarosu.org.tr

SAYI : 2016/ 319
KONU : Cmk ücreti hk.

25/11/2016

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA ANKARA

Baromuz üyelerinden Av.Sait KÖSEOĞLU ' nun başkanlığımıza vermiş olduğu evraklar ekte sunulmuş olup; Sanık Hakan Ferdi KUNTMAN 'a baromuzca Av.Sait KÖSEOĞLU görevlendirilmiştir. İlgili avukat duruşmanın olduğu gün ve saat de duruşmaya katılmış, ancak bir başka avukatın vekalet sunmasından dolayı mahkeme görevini sonlandırmıştır. Av.Sait KÖSEOĞLU CMK ' nun 11.maddenin 1. Fıkrası gereğince tarifiedeki ücreti almaya hak kazandığı düşüncesiyle evraklarını Baro kanalıyla Başsavcılık idari işler birimine teslim etmiş ancak ; Başsavcılık *"esasa ilişkin duruşma başlamadan salondan ayrıldığı"* gerekçesiyle ödeme yapmamıştır.

Söz konusu bu olayda avukatın müdafilik ücretinin ödenmesi konusunda tereddüde düşülmüştür. Tereddüde düşülen konu hakkında başkanlığımıza bilgi verilmesini saygıyla rica ederim.

Av.H.Muammer FAZLIAĞAOĞLU
Kilis Barosu Başkanı

T.C.
KİLİS BAROSU
CMK KOMİSYON BAŞKANLIĞINA

Konu: Cmk ücret ödemesinin tarafıma eksik yatırılması

21.11.2016

Açıklamalar:

Kilis Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/191 esas numaralı dosyasına zorunlu müdafii olarak Ağır Ceza Mahkemesinin Baromuza talebi ve Baromuzun 2016/228 sayılı Cmk görevlendirmesi doğrultusunda görevlendirildim. Dosyanın duruşma günü olan 30/05/2016 tarihinde duruşmaya katıldım. Sanık Hakan Ferdi Kuntman'ın şahsi Avukat tutması ve meslektaşımın dosyaya vekalet sunması sebebiyle görevimin sona erdiğini beyan edip zapta geçirerek duruşma salonundan ayrıldım. İlgili Cmk ücret ödemesinde tarafıma görevlendirildiğim bu dosyadan dolayı ücret ödenmedi bu durumu Kilis Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı olarak bildirerek tarafıma söz konusu ücretin ödenmesi gerektiğini dilekçe 11/10/2016 tarihinde talep ettim ancak verilen cevapta her ne kadar duruşmaya katılmış olsam da '*esasa ilişkin duruşma başlamadan duruşma salonundan ayrıldığım*' gerekçesiyle tarafıma ücret verilmeyeceği söylenerek talebim reddedildi.

Bu doğrultu da 21 mayıs 2007 tarihli 26528 sayılı resmi gazete'de yayınlanan değişiklikleri de kapsayan ceza muhakemesi kanunu gereğince müdafii ve vekillerin görevlendirilmeleri ile yapılacak ödemelerin usul ve esaslarına ilişkin yönetmeliğin 11. maddesi 1. fıkrasında yer alan ve açıkça ifade edilen *(1) Müdafii veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblâğı almaya hak kazanır.* Maddesine aykırı bir durum ortaya çıkmaktadır. Daha önceleri de yine meslektaşlarımızın da aynı durumlarda ücretlerini aldığı bilinen bir durumdur. Söz konusu olayımda ilgili maddenin açıklığı ve daha önce yine aynı şekilde ücretlerini alan meslektaşlarımı ve ülke genelindeki uygulamayı da göz önüne alarak tarafıma ilk diyebileceğimiz ve yönetmeliğe açıkça aykırı bir tutum ve hukuki dayanaktan uzak bir gerekçe yapılan söz konusu yanlışlığın Baromuz tarafından takdiri yine Baromuza ait olmakla beraber gerek TBB gerekse Adalet Bakanlığı nezdinde gerekli başvurular yapılarak düzeltilmesini talep ederim. Saygılarımla

Av. Sait KÖSEOĞLU



EKLER:

- 1- Kilis Barosu Cmk görevlendirme yazısı örneği
- 2- 2016/191 esas nolu dosyanın duruşma zaptı
- 3- Kilis Cumhuriyet Başsavcılığı'na talep dilekçem
- 4- Kilis Cumhuriyet Başsavcılığı cevap yazısı

23 / 11 / 2016	
250	



KİLİS BAROSU BAŞKANLIĞI

Yeni Adliye Sarayı - Beşevler / KİLİS
Tel / Fax : 0 348 813 49 76 - www.kilisbarosu.org.tr
e-mail : baro@kilisbarosu.org.tr

KONU : CMK Görevlendirme

SAYI : 2016/228

16/05/2016

AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA KİLİS

İLGİ : 03/05/2016 Tarih ve 2016/191 Esas sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazıya istinaden aşağıda ismi yazılı bulunan avukat/avukatlar müdafii olarak görevlendirilmiş olup, duruşma günü müdafii avukata tebliğ edilmiştir.

Av.H.Muammer FAZLIAĞAOĞLU
Kilis Barosu Başkanı

Dosya No : 2016/191 Esas

Duruşma Günü : 30/05/2016 Saat: 09:10

Sanık : H.Ferdi KUNTMAN

Müdafii : Av. Sait KÖSEDOĞLU

İsnat olunan Suç : Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapmak veya sağlama

Avukat Tebliğ :

Mahkeme Tebliğ :

...../05/2016 Zafer OĞUL.....

T.C.
KİLİS
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2016/191 Esas
DURUŞMA TARİHİ	: 30/05/2016
CELSE NO	: 1.
BAŞKAN	: ŞENTÜRK BULUT 42170
ÜYE	: SÜLEYMAN SAKİN 34303
ÜYE	: GÖKHAN YALMAN 171490
CUMHURİYET SAVCISI	: AHMET MUHTAR COŞACAK 174615
KATİP	: HÜLYA ÖZKAN 117359

Tutuklu sanık HAKAN FERDİ KUNTMAN Gaziantep E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan SEGBİS sisteminden hazır edildi yoklama yapıldı. Sanık müdafî Av.Mehmet Abdi Bulut ile sanık müdafî Av. Sait Köseoğlu geldi başka gelen yok açık yargılamaya başlandı.

İddianamenin kabulü kararı okundu.

KARAR:Usulüne uygun olarak sunulan görevlendirme yazısı uyarınca Kilis Barosu avukatlarından Av.Mehmet Abdi Bulut 'nın CMK'nın 150. Maddesi uyarınca sanık Hakan Ferdi Kuntman müdafî olarak dava ve duruşmalara kabullerine oybirliği ile karar verildi, açıklandı, tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Sanık müdafî Av. Sait Köseoğlu söz alarak; dosyaya vekaletname sunulmuş olması nedeniyle görevimiz burada sona ermiştir dedi. Duruşma salonundan ayrıldı.

TİB e yazılan müzekkereye yanıt yok.

Tanık yoklaması yapıldı. Tanık MUSTAFA ERSİN ARSLAN'ın, duruşma salonu dışında hazır olduğu anlaşıldı.

Sanığın SEGBİS sisteminden görüntülerinin, sesini ve savunmasının kayda alındığı hususu ihtar edildi.

Sanıktan soruldu: bir diyeceğim yoktur, kabul ederim dedi .

Sanık segbis sisteminden huzura alındı kimliğinin tespitine geçildi.

SANIK : HAKAN FERDİ KUNTMAN, Salih ve Fethiye oğlu, 20/05/1979 Kilis doğumlu, Kilis, MERKEZ, TEKYE mah/köy nüfusunda kayıtlı, şehitler Abidesi Cad. Bayraklı Apt. Kat: 2No.6Merkez/KİLİS Evli, 1 çocuklu, okur yazar, esnaf,

Sanığa Kilis C.Başsavcılığının 22/04/2016 Tarih ve 2016/1006 sayılı iddianamesi ve ekleri okundu.

Sanığa 5271 Sayılı CMK'nun 191 maddesi gereğince yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının yasal hakkı olduğu anlatıldı, sanık yüklenen suç hakkında açıklamada bulunacağını beyan etmekle, sanığa CMK'nun 147-149 ve 150 maddelerindeki bütün yasal hakları kanun metninde okunmak suretiyle anlatıldı .

Sanıktan soruldu: haklarını ve üzerine atılı suçlamayı anladığını, süre talep etmediğini, savunmasını avukatı ile birlikte yapacağını bildirmekle,

SANIK HAKAN FERDİ KUNTMAN SAVUNMASINDA; ben uyuşturucu maddelerden eroin kullanmaktayım, daha önce de uyuşturucu ile ilgili dosyalarım oldu, bırakmak istedim, ancak bırakamadım, Mustafa Ersin Arslan'ı bizim dükkanda çalışmıştı, oradan tanırım, ben kesinlikle uyuşturucu madde satmadım, ben kimseye bu maddeyi temin etmedim, dedi.

Saniğa kollukça alınan savunmaları okundu soruldu: doğrudur bana aittir dedi.

Saniğa nüfus ve adli sicil kaydı okundu soruldu: doğrudur bana aittir dedi.

Sanık müdafî Av. Mehmet Abdi Buluttan soruldu: savunmaya ekleyecek bir husus yoktur dedi

Tanık Mustafa ;Ersin Arslan Kilis Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bir başka suçtan tutuklu/hükümlü olması nedeniyle jandarma nezaretinde hazır edilmekle, huzura alındı kimliğinin tespitine geçildi.

TANIK:MUSTAFA ERSİN ARSLAN-Halil oğlu, 1987 doğumlu, halen Kilis Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu ya da hükümlü olarak bulunur.

Tanığa CMK'nın 48 maddesi uyarınca kendisinin ve 45. Maddesinin birinci fıkrasında gösterilen kişilerin ceza kovuşturmasına uğratabilecek nitelikte olan sorulara cevap vermekten çekinebileceği hususu hatırladı. Saniği tanır, engel hali yok, tanığa dinlenmeden önce 5271 sayılı CMK.nun 53 maddesi gereğince gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği anlatıldı.Tanık haklarını anladığını beyan etmesi üzerine tanığa 5271 sayılı CMK.nun 55 maddesi gereğince usulüne yemini yaptırıldı soruldu.

TANIK MUSTAFA ERSİN ARSLAN BEYANINDA: kendisinden ben daha öncede uyuşturucu madde almıştım, beyanlarım doğrudur, benim telefon numaram 0541 240 13 84 'tür, benim üzerime kayıtlıdır, ben bu numara ile Ferdi'yi zaman zaman ararım, ben Hakan Ferdi Kuntman ile daha önce kavga etmedim, aramızda husumette yoktur, zaman zaman uyuşturucuyu bana Cengiz isimli şahısta getirir, soyismini tam olarak bilmiyorum dedi.

Tanığın beyanı okundu soruldu: doğrudur bana aittir dedi.

Tutuklu sanıktan soruldu: Mustafa Ersin doğruyu söylememektedir, Cengiz isimli şahıs tedavi görmektedir, bildiğim kadarıyla Dervişoğlu Lokantasında çalışmaktadır, dedi.

Tutuklu sanık müdafinden soruldu: aleyhe beyanları kabul etmiyoruz dedi.

İddia makamından soruldu: gelmeyen kayıtlarının dönüşünün beklenilmesi ile, Tutuklu saniğin üzerine atılı suç işlediğine dair somut delillerin bulunması, delillerin henüz toplanılmamış olması, kaçma şüphesinin varlığı ve saniğin üzerine atılı suçun CMK'nın 100. maddesinde sayılan suçlardan olması, adli kontrol hükümlerinin yetersiz kalması nedeniyle saniğin tutukluluk halinin devamına, karar verilmesi talep olunur dedi.

Tutuklu sanıktan soruldu: ben uyuşturucu kullandığımı kabul ediyorum, bunun dışındakileri kabul etmiyorum, ilgim alakam yoktur, tanık Mustafa ersin doğruyu söylememektedir, tahliyemi talep ederim dedi.

Tutuklu sanık müdafinden soruldu: dosyada atfı cürum mahiyetinde beyanlardan başka delil bulunmamaktadır, suçun vasfı değiştirme ihtimali vardır, bir uyuşturucu kullanan şahsın beyanı ile, içicilik sınırında kalan bir maddeden dolayı suçlanmaktadır, delilleri karartma ihtimali yoktur, tutuksuz yargılanmasını talep ederiz dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Sanık HAKAN FERDİ KUNTMAN'ın, tutuklulukta geçirdiği, almış olduğu cezanın miktarı, yakalandığı anda başkasına ait kimlik bilgilerini ibraz ettiği gözetildiğinde kaçma şüphesinin güçlü varlığı, üzerine atılı suçların CMK'nun 100/3-a-11. Maddesinde belirtilen anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlardan olması, adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak **tutukluluk halinin devamına,**

Tutuklu bulunan sanığın zabıt katibine veya tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek Gaziantep Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edebileceğinin tutuklu sanığa bildirilmesine, kararın bir örneğinin sanığa tebliğine,

2-TİB'e yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

3-Tanık olarak CENGİZ ÜNLÜCÖMERT hakkında dosyanın tutuklu dosya olması nedeniyle zorla getirme müzekkeresi düzenlenmesine,

Bu nedenle duruşmanın 23/06/2016 günü saat 11,40 bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 30/05/2016

Başkan 42170

 e-imzalıdır

Üye 34303

 e-imzalıdır

Üye 171490

 e-imzalıdır

Katip 117359

 e-imzalıdır

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
KİLİS

Kilis Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/191 E sayılı dosyasının avukat isteme müzekkeresine binaen Hakan Ferdi Kuntman'a, Kilis Baro Başkanlığının 2016/228 Sayılı yazısıyla cmk' nun 150. Maddesi gereğince görevlendirildim. Duruşmadan önce gerekli hazırlıklarımı yapıp duruşma günü mahkemeye katıldım. Oturum gerçekleştirildiği sırada sanığın özel vekaletnameli avukat tutması sebebiyle görevlendirmem son buldu. Dolayısı ile görevimi ifa etmiş bulunmaktayım. Başsavcılığınızın idari ve mali işler birimine cmk ücretlerimi almak için gönderdiğiniz listeden sanık için görevimi ifa etmemem sebebiyle evrak listemden çıkartılmış ve eksik ödeme yapılmıştır.

Ancak CMK ' nun 11.maddesinin 1 fıkrası gereğince avukatlar bir oturuma katılmakla ücreti almaya hak kazanır... ibaresi bulunmaktadır. Bu doğrultuda ağır ceza mahkemesince yapılan talep ve Baro tarafınca verilen görevlendirmem duruşmayı katılmakla ilgili madde doğrultusunda ücrete hak kazanmış bulunmaktayım . görevlendirme ücretinin tarafıma ödenmesi talep ederim. Saygılarımla 11/10/2016

Eki. Avukat İsteme Müzekkeresi
Baro Görevlendirme Yazısı
Mahkeme Tutanağı


Av.Sait KÖSEÖĞLU

T.C.
KİLİS
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Bakanlık Muhabere Bürosu

Sayı : B.M. 2016/2926
Konu : Ücret talebi hk

02/11/2016

Sayın: Av. Sait KÖSEOĞLU
Kilis Barosu Avukatlarından

Cumhuriyet Başsavcılığı'mıza sunmuş bulunduğunuz 11/10/2016 tarihli dilekçenizde;

Kilis Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/191 Esas sayılı dosyasında avukat isteme müzekkeresine binaen, sanık Hakan Ferdi Kuntman'a Kilis Baro Başkanlığı'nın 2016/228 sayılı yazısı ile CMK.nun 150 madde gereğince görevlendirildiğiniz, duruşma öncesi gerekli hazırlıkları yapıp duruşmaya katıldığınız, oturumun açılışı sırasında adı geçen sanığın özel vekaletnameli avukat tutması sebebiyle görevlendirilmenizin son bulunduğunu, dolayısıyla görevinizi ifa ettiğinizi, İdari İşler Müdürlüğü'nde CMK ücretlerini almak için gönderdiğiniz listeden sanık için görevinizi yerine getirmediğinizden bahisle listeden çıkarılarak ~~eksik ödeme yapıldığını, CMK nun 11. Maddesinin 1 fıkrası gereğince~~ avukatlar bir oturuma katılmakla ücreti almaya hak kazanır ibaresinin olduğunu, Ağır Ceza mahkemesinden yapılan talep ve baro tarafınca verilen görevlendirmeye ilgili madde doğrultusunda hakkedilen ücretin tarafınıza ödenmesi talep edilmiştir.

Kilis Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/191 esas sayılı dosyanın yapılan incelenmesinde ; Kilis Barosu tarafından sanık Hakan Ferdi Kuntman'a CMK nun 150 madde gereğince zorunlu müdafii tayin edildiğiniz, yapılan ilk duruşmada Av.Mehmet Abdi Bulut'un özel vekaletname sunarak sanık vekili olarak duruşmaya kabulüne karar verildiği, sizinde dosyaya vekaletname sunulduğundan bahisle görevinizin sona erdiğini belirtip, esasa ilişkin duruşma başlamadan duruşma salonundan ayrıldığınız ,bu durumun yönetmelikte düzenlenen oturma katılma olarak değerlendirilemeyeceği tespit edilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı ücretlet talebinizin reddine karar verilmiştir.

Bilgilerine rica ederim.

Zafer ASKER 40822
Cumhuriyet Başsavcısı
e imzalıdır

"Bu evrak elektronik imza ile imzalanarak DYS üzerinden sunulmuş olup, ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir"

Adres: Adliye Sarayı 79000 / KİLİS Ayrıntılı Bilgi için irtibat: Zeynel Ceritlioğlu Yazı İşleri Müdür V.
Telefon: (0 348) 813 35 73 Dahili: 1295 Faks: (0 348) 814 56 66 Elektronik Ağ: kiliscbs@adalet.gov.tr