



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 08.11.2017

**BARO BAŞKANLIĞI**  
.....

**DUYURU NO: 2017/ 65**

Danıştay 8. Dairesi, örneği ekli 21/06/2017 tarih ve E:2016/9481 K:2017/5753 sayılı kararı ile 24/10/2010 tarihli *Avukat Kimlik Kartı ve BaroKart Sistemine Entegre Akıllı Kart Basım Yönergesinin* 17. maddesinin 2. cümlesinde yer alan "*Baro, bu ücret üzerine kendi yönetim kurulu tarafından verilen kararlar ek hizmet ücreti ekleyerek satış yapabilir.*" düzenlemesini iptal etmiştir.

Geređini bilgi ve deđerlendirmelerinize sunarım.

Saygılarımla.

**Avukat Metin FEYZİOĐLU**  
**Türkiye Barolar Birliği**  
**Başkanı**

Eki \_\_\_\_\_ :

**Danıştay Kararı.**



**Davacılar** : 1- Şaban Cankat TAŞKIN  
Gazıcılar Caddesi. Petek Bozkaya İş Hanı A Blok K:2 D:215  
Osmangazi/BURSA ,  
2- Eralp ATABEK  
Alacamescit Mah. İnönü Cad. Hüzmen Plaza A No: 29/405  
Osmangazi/BURSA  
3- Cumhur ÖZCAN  
İnönü Cad. Tekel Sok. G.Yazıcı İş Merkezi Büro No:404  
Osmangazi/BURSA

**Davalı** : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Balgat/ANKARA

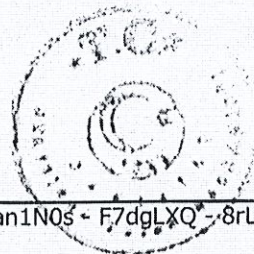
**Vekili** : Av. Ekim ERGÜN - (Aynı adreste)

**Davanın Özeti** : Bursa Barosuna kayıtlı olarak avukatlık yapmakta olan davacılar tarafından, 24/10/2010 tarihli Avukatlık Kimlik Kartı ve Barkot Üretim ve Uygulama Yönergesinin 17., 18., 20., 21., 22, 24., 27., ve 33. maddesinin, yeni kimlikler için geçerlilik süresi öngörülmesinin ve kimliklerden maliyet bedeli alınmasının adalete erişimi ücretli hale getireceği için hukuka aykırı olduğu belirtilerek iptali istemidir.

**Savunmanın Özeti** : 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 9. maddesinin 4. fıkrası ile Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 13. maddesinde; avukatlık kimliklerinin Türkiye Barolar Birliği tarafından tek tip olarak bastırılıp düzenleneceğinin hüküm altına alındığı, Birliğe verilmiş avukatlık kimliği bastırma ve düzenleme yetkisinin; kimliklerin geçerlilik ve yürürlük süresini belirleme ve mevcut olan avukatlık kimliklerini geçersiz sayma, avukatlık kimliğinin üretilmesinin bir maliyeti olmakla satış yetkilerini de içerdiğinin kuşkusuz olduğu, yapılan düzenleme ile avukatlık sayısı ile ilgili sağlıklı bir veri tabanı oluşturmak ve mükerrer kayıtları düzeltmenin ve yargı hizmetlerinin hızlandırılması ve kalitesinin artırılmasının amaçlandığı, kimliklerin günümüz teknolojisine uyarlanarak hem mesleki, hem de sosyal yaşama katkı sağlayabilecek birçok özellik eklenmek suretiyle kullanıma sunulmasında yetki, sebep, konu, amaç ve kamu yararı bakımından herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Sümeyra ÖZGEN

**Düşüncesi** : Dava konusu Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesi'nin 17. maddesinin 2. cümlesinin iptaline, 18. maddesinin iptal istemi yönünden karar verilmesine yer olmadığına, 17. maddesinin ilk cümlesi ile 20., 21., 22., 24., 27., ve 33. maddeleri yönünden ise davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.



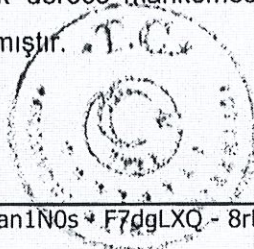


Danıştay Savcısı : Fikriye DOĞRU

Düşüncesi : Dava; Bursa Barosuna kayıtlı olarak avukatlık yapmakta olan davacılar tarafından, 24/10/2010 tarihli Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesi'nin 17., 18., 20., 21., 22., 24., 27. ve 33. maddelerinin iptali istemiyle Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına karşı açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; avukat kimliklerinin yenilenmesine ilişkin olarak alınan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 23-24/10/2010 tarihli kararı doğrultusunda 24/10/2010 tarihli Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesi'nin hazırlandığı ve aynı tarihte yürürlüğe girdiği, Yönerge ve ilgili tüm bilgi ve belgelerin 08/11/2010 günlü, 2010/65 sayılı duyuru ile internet üzerinden tüm barolara bildirildiği, 06/06/2011 tarihli duyuru ile de eski avukat kimlik kartlarının geçerlik süresinin 30/06/2011 tarihinde sona ereceğinin duyurulması üzerine, davacılar tarafından 24/06/2011 tarihinde Yönerge'nin ücrete ve avukat kimlik kartlarının geçerlilik süresine ilişkin maddelerinin kaldırılması istemiyle idareye başvurulduğu, davalı idare tarafından verilen 12/07/2011 tarihli cevabın 18/07/2011 tarihinde öğrenilmesi üzerine, 16/09/2011 tarihinde açılan davanın; Danıştay Sekizinci Dairesinin 02/04/2012 günlü, E:2011/9298, K:2012/1464 sayılı kararıyla; dava konusu Yönergeden 08/11/2010 tarihinde haberdar olduğu açık olan davacıların, 2577 sayılı Yasa'da öngörülen başvuru süresinden çok sonra ve Yönerge'de bir değişiklik yapmayan, sadece eski avukatlık kimliklerinin geçerlilik süresinin sona ereceği tarihi bildiren duyuru üzerine, bu Yönerge'nin ücrete ve geçerlilik süresine ilişkin maddelerinin kaldırılması için yaptıkları başvurunun reddi üzerine açılan davanın süre aşımı nedeniyle esasının inceleme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle, süre aşımı nedeniyle reddedildiği; bu kararın temyizi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.04.2014 günlü, E:2012/1429, K:2014/1438 sayılı kararıyla; davacıların henüz mevcut kimliklerinin geçerlik süresi de dolmadan önce, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca, 24/06/2011 tarihinde, dava konusu Yönerge hükümlerinin değiştirilmesi istemiyle yapılmış olan başvurunun reddine ilişkin 12/07/2011 günlü, 3925 sayılı işlemin 18/07/2011 tarihinde tebliği üzerine, 60 günlük yasal dava açma süresi içinde, 16/09/2011 tarihinde açılmış olan bu davanın süresinde olduğu gerekçesiyle Danıştay Sekizinci Dairesinin kararının bozulduğu anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 46. maddesinin 1. fıkrasında; Danıştay dava daireleri kararlarına karşı Danıştayda temyiz yoluna başvurulabileceği, 2575 sayılı Danıştay Kanununun 38. maddesinde; İdari Dava Daireleri Kurulunca idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların temyizen inceleneceği, 2577 sayılı Kanunun 49. maddesinin 4. fıkrasında da; idare mahkemelerinin bozmaya uymayarak eski kararında ısrar edebileceği öngörülürken, aynı maddede, Danıştay dava dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararların temyizen bozulması halinde ısrar olanağı tanınmamıştır.





Bu durumda; Danıştay İdari Dava Dairelerinin kararı gereği işin esasını incelemek gerekmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 9. maddesinde; ".....*Ruhsatnameler ve avukat kimlikleri Türkiye Barolar Birliği tarafından tek tip olarak bastırılır ve düzenlenir.* 8 inci maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen şekilde Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca uygun bulma kararı verildiğinde ruhsatnameler Birlik Başkanı ve ilgili Baro Başkanı tarafından imzalanır. Avukat kimlikleri, tüm resmî ve özel kuruluşlar tarafından kabul edilecek resmî kimlik hükmündedir....." hükmü; 121. maddesinde "Birlik yönetim kurulunun görevleri şunlardır:" denildikten sonra aynı maddenin 8. bendinde; " Avukatların, aynı büroda birlikte çalışanların ve avukatlık ortaklıklarının kayıtlarını, yönetmelikte gösterilen esas ve usullere göre tutmak, avukatlık ortaklığı tip anasözleşmesini hazırlamak, avukatlık ruhsatnamelerini, kimlik belgelerini ve avukatlık ortaklığı yetki belgelerini düzenlemek ve bastırmak." hükmü yer almaktadır.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 13. maddesinde de; 1136 sayılı Avukatlık Kanununda yer alan düzenleme ile aynı nitelikte düzenlemeye yer verilerek, avukatlık ruhsatnamesi ve avukat kimliğinin Türkiye Barolar Birliği tarafından tek tip olarak bastırılacağı ve düzenleneceği belirtilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe giren Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesinin dava kohusu 17. maddesinde; "Avukat Kimlik Kartı, Stajyer Avukat Kimlik Kartı ve Barokart tipleri için Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun belirlediği bedel üzerinden Kart ücreti barolardan alınır. Baro, bu ücret üzerine kendi yönetim kurulu tarafından verilen kararla ek hizmet ücreti ekleyerek satış yapabilir." hükmü getirilmiştir.

Avukat kimliklerinin ücret karşılığı verilmesi yeni getirilen bir uygulama olmayıp Avukatlık Kanunun yukarıda yazılı dördüncü fıkrasında 13/1/2004 tarih ve 5043 sayılı kanun ile yapılan değişikliğin yürürlüğünden beri uygulanmakta olduğu ve yeni kartların maliyeti düşük standart kartlar olmayıp teknolojiye uygun geliştirilmiş, özellikli kartlar olması ve idarenin belirttiği üzere maliyetinin 20,88 TL olması ve bunun içine nakliye, kargo, personel, kırtasiye v.s giderler dahil edilmeden satış bedelinin 25 TL olarak belirlendiği hususları dikkate alındığında, bahse konu düzenlemede *hukuka aykırılık bulunmadığı* sonucuna ulaşılmıştır.

18. Maddesine gelince; "İş bu yönerge kapsamındaki her türlü kimlik ve akıllı kart 5 (beş) yıl süre ile geçerlidir. Avukat Stajyerlerine verilecek BaroKart Sistemine dahil kimlik kartlarının süresi ise staj süresi ile sınırlıdır. Bu süreler Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından değiştirilebilir." iken "*Avukat kimlik kartı*, stajyer avukat kimlik kartı ve avukat katiplerine verilecek kart *hariç* her türlü kimlik ve akıllı kart 5 (beş) yıl süreyle geçerlidir. Avukat stajyerlerine verilecek stajyer avukat kimlik kartlarının süresi, staj süresi ile sınırlıdır. Avukat katiplerine verilecek baro kart sistemine dahil akıllı kartlar ise 1 (bir) yıl süre ile geçerlidir. Avukat katibinin bir yılın bitiminden

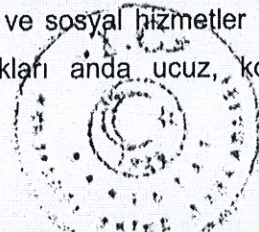




sonra görevi devam ediyor ise kimlik kartları TBB tarafından vize uygulanmak suretiyle ve bir yıl süreyle uzatılabilir. Bu süreler TBB Yönetim Kurulu tarafından değiştirilebilir.(Değişiklik Y.K./26.11.2011/2011-1247) (Değişiklik Y.K./24.10.2013/2013-1161) (Değişiklik Y.K./13.07.2016/2016-1143)" şeklinde değiştirilerek avukat kimlik kartları herhangi bir süreye tabi olmaktan çıkarıldığından *işin esası hakkında karar verilmesine gerek kalmamıştır.*

20. Maddesinde, "BaroKart'a kredi, BARO tarafından Nakit, Kredi Kartı ve Sanal POS ile internet üzerinden yüklenebilecektir. Yüklenen Kredi sistemde BARO'nun tahsil ettiği toplam BaroKart Parası olarak değerlendirilecektir. BaroKart hamili her baroda kredi yükleme işlemi yapabilecektir."; 21. Maddesinde, "BaroKart üzerinden harcama işlemi, BARO tarafından BAROKART uyumlu POS Ödeme Noktası ile yapılacaktır. BARO'nun POS Ödeme noktalarında yapılan harcama işlemi iade edilen BaroKart Parası olarak değerlendirilecektir. BaroKart hamili her baroda harcama işlemi yapabilecektir."; 22. Maddesinde, "BaroKart ile uyumlu Turnike Sistemlerinden geçiş yetkisine sahip kart ile geçiş işlemine izin verilecektir. Turnike Sistemleri LCD ekran ile donatılmış olacak ve geçiş sırasında kart hamilinin resmini geçiş sırasında kolluk kuvvetlerinin görebileceği şekilde gösterecektir." ; 24. Maddesinde, "BaroKart ile uyumlu kapı kontrol ünitelerinden kart hamilinin yetkileri ile geçiş yapılabilecektir. Geçiş kayıtları ile ilgili her Baro rapor alabilecek, yetkilendirme yapabilecektir."; 27. Maddesinde, "BaroKart'ın yapılan sözleşmeler doğrultusunda dış sistem entegrasyonları üzerinde elde ettiği gelirler, Türkiye Barolar Birliği'nin sistemi işletmek için gerekli masraflar için öngöreceği komisyonu düşmesinin ardından, BAROLAR arasında dış entarasyonu bahse konu Baro'ya bağlı Avukatların kullanım oranına göre paylaşılacaktır. Bu paylaşım, koşulları TBB Yönetim Kurulu tarafından belirlenecek kurallar doğrultusunda uygulanacak ve barolara ödemeleri her üç ayda bir Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılacaktır"; hükmü getirilmiştir.

Üstün güvenlik özellikleri ve teknolojik altyapısı oldukça yeni, farklı imkanlar yaratan Yeni "Avukat Kimlik Kartı"; BaroKart özellikleri ile birlikte, BaroKartın kullanıldığı Barolar ile sisteme dahil olacak tüm barolarda kapı geçiş, otopark, sosyal tesis ve Avukat Odalarındaki ödeme noktalarında nakit taşımaksızın ve para üstü beklemeksizin ödeme yapma olanağı sağlayacağı gibi; anlaşmalı akaryakıt, yiyecek/içecek satış merkezleri ile iletişim sektörü dahil diğer bir çok sektörde Avukatlara özel ve ayrıcalıklı hizmet alımı, indirim ve ödeme olanaklarını beraberinde sunmakta olduğu; Yeni Avukat Kimlik Kartı sahibi Avukatların kayıtlı oldukları baro dışında başka bir baroya gittiğinde, o baronun üyelerine sağladığı her türlü ayrıcalıktan da yararlanabilecekleri; UYAP üzerinden gerekli entegrasyonlar sağlanarak, yeni Avukat Kimlik Kartının avukatlara sağlayacağı sorgulama hizmetleri gibi bir çok yeni ve hızlı uygulamanın yeni avukat kimlik belgesine sahip avukatlara sağlanacağı; sağlık ve sosyal hizmetler alanında yeni Avukat Kimlik Kartı kullanılarak Avukatların ihtiyaç duydukları anda ucuz, kolay, erişebilir





T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/9481  
Karar No : 2017/5753

vekaliteli hizmeti alabilmelerinin mümkün olacağı; Avukatların ve çalışma arkadaşlarının birlikte platform yoluyla yada bağımsız çalışabilecekleri ve internet bağlantısının mevcut olduğu her alandan erişebilecekleri Sanal Ofis uygulamasının, BaroKart özellikli Avukat Kimlik Kartı ile birlikte ücretsiz olarak sunulacağı; diğer yandan, sanal ofis ile birlikte ofislerinde olduğu gibi çalışma arkadaşlarıyla birlikte çalışabilecek, icra takiplerini, dava dosyalarını takip edebilecekleri; çalışanlarına ve kendilerine görevler atayabilecek, görevlerin durumunu kontrol edebilecek ve görev sonuçlarını dosyalarına aşama olarak kaydettirebilecekleri; ayrıca kasa defteri ile hesaplarını tutabilecek ve kasa defterine işledikleri her kaydın otomatik olarak dosyalarına işlenmesini sağlayabilecekleri ve de, UYAP Sistemi üzerinden gelen veriler ve kendi kayıtları ile oluşan duruşma defterini cep telefonları ile senkronize edebilecekleri ve BaroKart sistemi üzerinde kullanılan ve halihazırda 1000'den fazla Avukatlık bürosunun kullandığı sistemin artık Avukat Kimlik Kartı ile birlikte bütün avukatların ücretsiz kullanımında olacağını belirlediği görülmektedir.

Bu durumda; günümüz teknolojisine uyarlanan yeni kartın; hem mesleki, hem de sosyal yaşama yönelik ayrıcalıkları ve yukarıda belirtilen özel uygulamaları gerçekleştirilebilmesi amacıyla dava konusu düzenlemelerin yapılmış olduğu anlaşılmakta olup; bahse konu maddelerde *hukuka aykırılık bulunmadığı* sonucuna ulaşılmıştır.

Bahse konu Yönergenin 33. maddesinde ise, "Bu yönerge kapsamında basılan akıllı kartların garanti süresi 2 (iki) yıldır." hükmüne yer verilmiştir.

6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun uyarınca yürürlüğe giren Garanti Belgesi Yönetmeliğinin 6.maddesinde, garanti süresinin; malın tüketiciye teslim tarihinden itibaren başlayacağı ve asgari iki yıl olacağı hükme bağlanmış olup; yukarıdaki yönerge hükmü de bu düzenlemeye uygundur.

Açıklanan nedenlerle, 24/10/2010 tarihli Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesi'nin 18. maddesi yönünden Karar Verilmesine Yer Olmadığına kararı verilmesi; diğer 17, 20, 21, 22, 24, 27 ve 33. maddeleri yönünden ise davanın reddi gerektiği, düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, Bursa Barosuna kayıtlı olarak avukatlık yapmakta olan davacılar tarafından, 24/10/2010 tarihli Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesi'nin 17., 18., 20., 21., 22., 24., 27. ve 33. maddelerinin iptali istemiyle Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına karşı açılmıştır.





Dairemizin 02/04/2012 günlü, E:2011/9298, K:2012/1464 sayılı kararıyla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinden bahsedildikten sonra, dosyanın incelenmesinden, avukat kimliklerinin yenilenmesine ilişkin olarak alınan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 23-24/10/2010 günlü, 38 sayılı kararı doğrultusunda 24/10/2010 tarihli Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesi'nin hazırlandığı ve aynı tarihte yürürlüğe girdiği, Yönerge ve ilgili tüm bilgi ve belgelerin 08/11/2010 günlü, 2010/65 sayılı duyuru ile internet üzerinden tüm barolara bildirildiği, 06/06/2011 tarihli duyuru ile de eski avukat kimlik kartlarının geçerlik süresinin 30/06/2011 tarihinde sona ereceğinin duyurulması üzerine, davacılar tarafından 24/06/2011 tarihinde Yönerge'nin ücrete ve avukat kimlik kartlarının geçerlilik süresine ilişkin maddelerinin kaldırılması istemiyle idareye başvurulduğu, davalı idare tarafından verilen 12/07/2011 tarihli cevabın 18/07/2011 tarihinde öğrenilmesi üzerine, 16/09/2011 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığının anlaşıldığı; bu durumda, dava konusu Yönerge'den 08/11/2010 tarihinde haberdar olduğu açık olan davacıların, 2577 sayılı Yasa'da öngörülen başvuru süresinden çok sonra ve Yönerge'de bir değişiklik yapmayan, sadece eski avukatlık kimliklerinin geçerlilik süresinin sona ereceği tarihi bildiren duyuru üzerine, bu Yönerge'nin ücrete ve geçerlilik süresine ilişkin maddelerinin kaldırılması için yaptığı başvurunun reddi üzerine açtığı davanın süre aşımı nedeniyle esasının inceleme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle, davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Dairemizin anılan kararının temyiz edilmesi üzerine ise, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.04.2014 günlü, E:2012/1429, K:2014/1438 sayılı kararıyla; davacıların henüz mevcut kimliklerinin geçerlik süresi de dolmadan önce, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca, 24/06/2011 tarihinde, dava konusu Yönerge hükümlerinin değiştirilmesi istemiyle yapılmış olan başvurunun reddine ilişkin 12/07/2011 günlü, 3925 sayılı işlemin 18/07/2011 tarihinde tebliği üzerine, 60 günlük yasal dava açma süresi içinde, 16/09/2011 tarihinde açılmış olan bu davanın süresinde olduğu gerekçesiyle Dairemiz kararının bozulduğu anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrasında; Danıştay dava daireleri kararlarına karşı Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği, 2575 sayılı Danıştay Yasasının 38. maddesinde İdari Dava Daireleri Kurulunca idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların temyizen inceleneceği, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesinin 4. fıkrasında da; İdare mahkemelerinin bozmaya uymayarak eski kararında ısrar edebileceği öngörülürken, Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu belirtilerek, Danıştay dava dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararların temyizen bozulması halinde ise ısrar olanağı tanınmamıştır.

Bu nedenle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun bozma kararı üzerine davanın esasının incelenmesi gerekmektedir.





1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 9. maddesinin 4. fıkrasında; "Ruhsatnameler ve avukat kimlikleri Türkiye Barolar Birliği tarafından tek tip olarak bastırılır ve düzenlenir. 8 inci maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen şekilde Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca uygun bulma kararı verildiğinde ruhsatnameler Birlik Başkanı ve ilgili Baro Başkanı tarafından imzalanır. Avukat kimlikleri, tüm resmî ve özel kuruluşlar tarafından kabul edilecek resmî kimlik hükmündedir" düzenlemesi; 121. maddesinde "Birlik yönetim kurulunun görevleri şunlardır:" denildikten sonra aynı maddenin 8. bendinde; "Avukatların, aynı büroda birlikte çalışanların ve avukatlık ortaklıklarının kayıtlarını, yönetmelikte gösterilen esas ve usullere göre tutmak, avukatlık ortaklığı tip anasözleşmesini hazırlamak, avukatlık ruhsatnamelerini, kimlik belgelerini ve avukatlık ortaklığı yetki belgelerini düzenlemek ve bastırmak." düzenlemesi yer almaktadır.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 13. maddesinin birinci fıkrasında, "Avukatlık ruhsatnamesi ve avukat kimliği, Türkiye Barolar Birliği tarafından tek tip olarak bastırılır ve düzenlenir." hükmü; 7. fıkrasında ise, "Türkiye Barolar Birliği tarafından tek tip olarak bastırılan ve barolardan gelen bilgilere göre düzenlenen kimlikler ilgisine verilmek üzere barosuna gönderilir." hükmüne yer verilmiştir.

**Dava konusu Yönergenin 17. maddesinin iptal isteminin incelenmesinden;**

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe giren Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesinin dava konusu 17. maddesinde; "Avukat Kimlik Kartı, Stajyer Avukat Kimlik Kartı ve Barokart tipleri için Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun belirlediği bedel üzerinden Kart ücreti barolardan alınır. Baro, bu ücret üzerine kendi yönetim kurulu tarafından verilen kararla ek hizmet ücreti ekleyerek satış yapabilir." hükmü getirilmiştir.

Mezuat hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği'ne avukat kimliklerini bastırma ve düzenleme yetkisi verilmiş olup, avukat kimliklerinin ücret karşılığı verilmesi, yeni kartların maliyeti düşük standart kartlar olmayıp teknolojiye uygun geliştirilmiş, özelliikli kartlar olması ve davalı idarenin belirttiği üzere maliyetinin 20,88 TL olması ve bunun içine nakliye, kargo, personel, kırtasiye v.s giderler dahil edilmeden satış bedelinin 25 TL olarak belirlendiği hususları dikkate alındığında, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun belirlediği bedel üzerinden Kart ücretinin barolar tarafından alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Ancak, dava konusu Yönergenin 17. maddesinin ikinci cümlesi ile, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen ücret üzerine her Baronun kendi yönetim kurulu tarafından verilen kararla ek hizmet ücreti ekleyerek satış yapabileceği düzenlemiş ise de, davacılar tarafından davalı idareye yapılan başvuru üzerine verilen cevabi yazıda, bu hususun Baro tarafından serbestçe tayin edilebileceği, bu nedenle Bursa Barosu tarafından kart ücreti olarak 50,00TL olarak belirlenmesinin sebebinin ilgili Barodan sorulması gerektiğinin belirtildiği, anılan düzenleme ile





sunulacak ek hizmetlerin içeriği ile ilgili bir belirleme yapılmadığı gibi söz konusu düzenlemenin barolar arasında farklı uygulamalara yol açabilecek nitelikte olduğu anlaşıldığından, hukuki açıklık (belirlilik) ilkesine uygun olmadığı anlaşılan dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

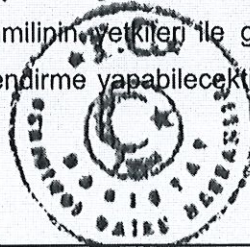
**Dava konusu Yönergenin 18. maddesinin iptal isteminin incelenmesinden;**

Avukat Kimlik Kartı ve Barokart Üretim ve Uygulama Yönergesinin dava konusu 18. maddesi; "İş bu yönerge kapsamındaki her türlü kimlik ve akıllı kart 5 (beş) yıl süre ile geçerlidir. Avukat Stajyerlerine verilecek BaroKart Sistemine dahil kimlik kartlarının süresi ise staj süresi ile sınırlıdır. Bu süreler Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından değiştirilebilir." iken "Avukat kimlik kartı, stajyer avukat kimlik kartı ve avukat katiplerine verilecek kart *hariç* her türlü kimlik ve akıllı kart 5 (beş) yıl süreyle geçerlidir. Avukat stajyerlerine verilecek stajyer avukat kimlik kartlarının süresi, staj süresi ile sınırlıdır. Avukat katiplerine verilecek baro kart sistemine dahil akıllı kartlar ise 1 (bir) yıl süre ile geçerlidir. Avukat katibinin bir yılın bitiminden sonra görevi devam ediyor ise kimlik kartları TBB tarafından vize uygulanmak suretiyle ve bir yıl süreyle uzatılabilir. Bu süreler TBB Yönetim Kurulu tarafından değiştirilebilir. (Değişiklik Y.K./26.11.2011/2011-1247) (Değişiklik Y.K./24.10.2013/2013-1161) (Değişiklik Y.K./13.07.2016/2016-1143)" şeklinde değiştirilmiştir.

Bu durumda; dava açıldıktan sonra' uyuşmazlık konusu Yönerge hükmünde değişiklik yapılarak yeniden düzenlenmiş olması ve bakılan davada düzenleyici işlem dışında herhangi bir uygulama işleminin de iptalinin istenilmediği dikkate alındığında, davanın konusunun kalmadığı sonucuna varılmıştır.

**Dava konusu Yönergenin 20., 21., 22., 24., 27. ve 33. maddelerinin iptali isteminin incelenmesinden;**

Dava konusu Yönergenin 20. maddesinde, "BaroKart'a kredi, BARO tarafından Nakit, Kredi Kartı ve Sanal POS ile internet üzerinden yüklenebilecektir. Yüklene Kredi sistemde BARO'nun tahsil ettiği toplam BaroKart Parası olarak değerlendirilecektir. BaroKart hamili her baroda kredi yükleme işlemi yapabilecektir."; 21. maddesinde, "BaroKart üzerinden harcama işlemi, BARO tarafından BAROKART uyumlu POS Ödeme Noktası ile yapılacaktır. BARO'nun POS Ödeme noktalarında yapılan harcama işlemi iade edilen BaroKart Parası olarak değerlendirilecektir. BaroKart hamili her baroda harcama işlemi yapabilecektir."; 22. maddesinde, "BaroKart ile uyumlu Turnike Sistemlerinden geçiş yetkisine sahip kart ile geçiş işlemine izin verilecektir. Turnike Sistemleri LCD ekran ile donatılmış olacak ve geçiş sırasında kart hamilinin resmini geçiş sırasında kolluk kuvvetlerinin görebileceği şekilde gösterecektir." ; 24. maddesinde, "BaroKart ile uyumlu kapı kontrol ünitelerinden kart hamilinin yetkileri ile geçiş yapılabilecektir. Geçiş kayıtları ile ilgili her Baro rapor alabilecek, yetkilendirme yapabilecektir."; 27. maddesinde,





"BaroKart'ın yapılan sözleşmeler doğrultusunda dış sistem entegrasyonları üzerinde elde ettiği gelirler, Türkiye Barolar Birliği'nin sistemi işletmek için gerekli masraflar için öngöreceği komisyonu düşmesinin ardından, BAROLAR arasında dış entarasyonu bahse konu Baro'ya bağlı Avukatların kullanım oranına göre paylaşılacaktır. Bu paylaşım, koşulları TBB Yönetim Kurulu tarafından belirlenecek kurallar doğrultusunda uygulanacak ve barolara ödemeleri her üç ayda bir Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılacaktır"; hükmü getirilmiştir.

Yeni avukatlık kimlik kartları ile avukatların mesleki yaşantısını kolaylaştırmanın yanı sıra yargı hizmetlerinin hızlandırılmasını ve kalitesinin artırılmasının amaçlandığı, görsel ve teknolojik olarak taklit edilememesi sebebiyle güvenilir nitelikte olduğu, ön ödemeli akıllı kart teknolojisi niteliğine haiz söz konusu kartların benzer diğer sistemlere de entegresinin mümkün olduğu, BaroKart ile avukatların bozuk para sorunu yaşamadan, hızlıca BaroKart üyesi olan bütün baroların bulunduğu adliyelerde harcama ve kredi yükleme işlemi yapabileceği, adliye giriş kapılarında avukatlar için Kimlik Kartları ile giriş yapabilmeleri sağlanarak rahat giriş imkanı sağlanacağı, kimlik kartları aracılığı ile herhangi bir programa ihtiyaç duymadan, müvekkil bilgilerini, vekalet bilgilerini, dava dosyalarını, icra dosyalarını, müvekkiline özel bilgi ekranlarını kullanabileceği, nitelikli hizmet ve imkanların sunulacağı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, avukatların hem mesleki, hem de sosyal yaşamına ilişkin ayrıcalıklar sunan dava konusu düzenlemeler kanuna, hizmet gereklerine ve kamu yararına uygun olup, söz konusu düzenlemelerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Bahse konu Yönergenin 33. maddesinde ise, "Bu yönerge kapsamında basılan akıllı kartların garanti süresi 2 (iki) yıldır." hükmüne yer verilmiştir.

6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun uyarınca yürürlüğe giren Garanti Belgesi Yönetmeliğinin 6.maddesinde, garanti süresinin; malın tüketiciye teslim tarihinden itibaren başlayacağı ve asgari iki yıl olacağı hükme bağlanmış olup; yukarıdaki yönerge hükmü de bu düzenlemeye uygundur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönergenin 17. maddesinin 2. cümlesinde yer alan "Baro, bu ücret üzerine kendi yönetim kurulu tarafından verilen kararla ek hizmet ücreti ekleyerek satış yapabilir." düzenlemesinin iptaline, 18. maddesinin iptali istemi yönünden karar verilmesine yer olmadığına, 17. maddesinin ilk cümlesi ile 20., 21., 22., 24., 27., ve 33. maddeleri yönünden ise davanın reddine, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, ilk derece ve temyiz aşamasında yapılan yargılama giderinin takdiren 212,525 TL'sinin davacılar üzerinde bırakılmasına, 212,525 TL'sinin yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacılar verilmesine, karar düzeltme aşamasında yapılan 119,40 TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800,00 TL avukatlık ücretinin



T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE  
Esas No : 2016/9481  
Karar No : 2017/5753

davacılar tarafından alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücreti avansının kararın kesinleşmesi sonrasında davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 21/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Yüksel  
ÖZTÜRK

Üye  
Alaaddin Ali  
ÖĞÜŞ

Üye  
Zeki  
YİĞİT

Üye  
Yücel  
BULMUŞ

Üye  
Tülay  
BULGURCU

#### YARGILAMA GİDERLERİ

İlk Derece Aşaması Harç Gideri : 67,10 TL

İlk Derece Aşaması Posta Gideri : 83,75TL

150,85TL

Temyiz Aşaması Harç Gideri : 182,20TL

Temyiz Aşaması Posta Gideri : 52,00TL

230,20TL

KD Aşaması Harç Gideri : 52,40TL

KD Aşaması Posta Gideri : 67,00TL

119,40TL

(Bozmaya Uyuma Üzerine)

Posta Gideri + 44,00TL

