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**ANKET**

**Bileşen 1. Faaliyet 1.2**

**“Türkiye’de Adli Yardım Hizmetlerinin Güçlendirilmesi”**

**UZMANLAR VE PROFESYONELLER İÇİN ANKET**

**TÜRKİYE’DE ADLİ YARDIM SİSTEMİNİN İŞLEYİŞİNİN İNCELENMESİ: CEZA, HUKUK DAVALARI VE İDARİ DAVALAR.**

|  |
| --- |
| **ANKETİ DOLDURAN BİREYLER İÇİN AÇIKLAYICI NOT****Bu anket, Türkiye’de Adli Yardım Sisteminin işleyişi ile ilgilidir.** 15 dakikanızı ayırıp “Türkiye’de Adli Yardım Hizmetlerinin Güçlendirilmesi” adlı Avrupa Birliği Eşleştirme Projesi çerçevesinde yürütülen anketi doldurabilirseniz müteşekkir oluruz. Anket; hâkimler, mahkeme personeli, savcılar ve avukatlardan oluşan temsilcileri hedef almaktadır. Söz konusu anket “algısal” veya öznel bir anket olduğundan, aynı kurumda çalışan iki profesyonel farklı yanıtlar verebilecektir. **Ankete vereceğiniz cevapların, ceza yargılamasında zorunlu avukat ile hukuk ve idari davalarda adli yardım hizmetlerini kapsayacak şekilde olmasını rica ederiz.** Alternatif olarak, anket isim belirtmeden doldurulabilir. Eğer isim belirtmek istemezseniz, anketin sonuna mesleğinizi ya da çalıştığınız kurumu yazmanızı rica ederiz.**Cevabınızı 3 Ağustos tarihinden önce aşağıdaki e-posta adresine göndermenizi rica ederiz:**vanessauntiedt@hotmail.comDoldurduktan sonra, elden de teslim edebilirsiniz.  |

**0. İSTATİSTİKİ VERİLER**

**0.1** Yaş:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | A | 20-30  |
|  | B | 30-40  |
|  | C | 40-50  |
|  | D | 50-60  |
|  | E | 60 yaş üstü |

* 1. Unvan

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | A | Hâkim |
|  | B | Mahkeme Personeli |
|  | C | Savcı |
|  | D | Avukat |

**0.3** Kaç yıldır şu anki unvanınızda çalışıyorsunuz?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | A | Bir yıl veya daha az |
|  | B | Bir ila beş yıl |
|  | C | Beş ila onbeş yıl |
|  | D | Onbeş yıldan fazla |

**1. GENEL GÖRÜŞ**

* 1. **: Sizce mevcut Türk adli yardım sistemi adalete erişimi garanti ediyor mu ve yalnızca resmi savunmaya değil- gerçek ve etkin savunmaya da izin veriyor mu?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | A | Tam anlamıyla. |
|  | B | Bazı durumlarda, ama nizami değil.  |
|  | C | Sistemde düzeltilmesi gereken bir takım eksiklikler var. |
|  | D | Hayır, asla.  |

**1. 2: Mevcut yasal hükümlerin adli yardım hizmetini etkin bir biçimde düzenlediğini düşünüyor musunuz?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | Evet, yeterli |
|  | **B** | Daha kapsamlı bir mevzuat olmalı |
|  | **C** | Tüm Adli Yardım alanında (hukuk, ceza…) tek bir Yasa olmalı  |

* 1. **: Sizce, Devlet’in adli yardım için tahsis ettiği bütçe:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | Yeterli  |
|  | **B** | Eksik |
|  | **C** | Yeterli, ancak daha etkin bir temelde dağıtılmalıdır.  |

**2. ADLİ YARDIM VERENLER**

**2.1: Adli yardım çerçevesine girmeden ve bir adli yardım avukatı olarak hizmet vermeye başlamadan önce avukatların zorunlu ve uygun şekilde eğitim almaları gerekir mi?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | Evet, daima. |
|  | **B** | Hayır, her şey hizmet vermek zorunda oldukları yargı alanına bağlıdır. |
|  | **C** | Kesinlikle hayır. |
|  | **D** | Türkiye Barolar Birliği, onlara izin vermeye yetkindir.  |

**2.2: Sizce, avukatların aldığı ücret:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | Yeterlidir. |
|  | **B** | Kesinlikle yetersizdir. |
|  | **C** | Konunun karmaşıklığına göre uyarlanmalıdır. |
|  | **D** | Çok fazladır. |

**2.3: Avukatlar görevlendirildikleri adli yardım davalarını özenli ve proaktif (ileriyi dikkate alarak) bir şekilde ele almakta mıdırlar?**

**1’den 10’a kadar bir puan veriniz (1 çok kötü- 10 çok iyi anlamına gelmektedir)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1** | Kesinlikle katılmıyorum |
|  | **2** |  |
|  | **3** |  |
|  | **4** |  |
|  | **5** |  |
|  | **6** |  |
|  | **7** |  |
|  | **8** |  |
|  | **9** |  |
|  | **10** | Kesinlikle katılıyorum |

**2-4: Yargı yetki bölgesinde adli yardım konusunda Türkiye Barolar Birliği’nin yerel temsilcileri ile adli mercilerin temsilcileri arasında veya Türkiye Barolar Birliği ve diğer barolar arasında toplantılar veya karma çalışma grupları yapılması arzu edilir mi?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | Gerekli değil |
|  | **B** | Yılda bir kez |
|  | **C** | Üç ayda bir |
|  | **D** | Durum gerektirdiğinde |

**2.5 : Barolar veya diğer herhangi bir Kamu Kurumu tarafından adli yardım avukatı atanmadan önce ücretsiz verilen danışmanlık hizmeti var mıdır?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | A | Evet. |
|  | B | Asla. |
|  | C | Evet, bölge barosu veya ulusal baro verir. |
|  | D | Diğer kurumlar tarafından verilir. |

**3. TAKİP**

**3.1.- Sizce, adli yardım hizmetlerinin kalitesinin takibi için düzgün bir mekanizma var mıdır?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | Kesinlikle hayır. |
|  | **B** | Bir takip mekanizması var, ama uyulmuyor.  |
|  | **C** | Bir takip sistemi geliştirilmelidir. |
|  | **D** | Uygun kontrol mevcut. |

**3.2: Adli yardıma başvuranların dava açmak için yeterli maddi kaynağa sahip olup olmadıklarını kontrol edip doğrulayan düzgün bir mekanizma olduğunu düşünüyor musunuz?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | Evet. |
|  | **B** | Bunu kontrol etmek için güvenilir veri yoktur. |
|  | **C** | Başvuru sahibinin beyanı yeterlidir. |
|  | **D** | Sistemin küçük çaplı iyileştirmelere ihtiyacı vardır. |

**4.- KAMU FARKINDALIĞI**

**4-1: Vatandaşların Türk adli yardım hizmetine güvenleri ne düzeydedir? 1’den 10’a kadar bir puan veriniz (1 çok kötü- 10 çok iyi anlamına gelmektedir).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1** | **Hiç memnun değilim** |
|  | **2** |  |
|  | **3** |  |
|  | **4** |  |
|  | **5** |  |
|  | **6** |  |
|  | **7** |  |
|  | **8** |  |
|  | **9** |  |
|  | **10** | **Son derece memnunum** |

**4.2: Vatandaşların adli yardıma nasıl ulaşacakları konusunda gerekli bilgiye erişimleri yeterlidir. 1’den 10’a kadar bir puan veriniz (1 çok kötü- 10 çok iyi anlamına gelmektedir).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1** | Kesinlikle katılmıyorum |
|  | **2** |  |
|  | **3** |  |
|  | **4** |  |
|  | **5** |  |
|  | **6** |  |
|  | **7** |  |
|  | **8** |  |
|  | **9** |  |
|  | **10** | Kesinlikle katılıyorum |

**4-3: Hukuk yargılamasında adli yardıma ilişkin kamu farkındalığını iyileştirmek için alınması gereken önlemleri (1) en az önemli olanı (6) en önemli olanı gösterecek şekilde lütfen sıralayınız.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Yönlendirme panelleri |
|  |  | Mahkemelerde danışma masaları  |
|  |  | Kurum internet sayfalarında bilgiler |
|  |  | Kitapçıklar |
|  |  | Sosyal medya araçları |
|  |  | Konferanslar, toplantılar, çalıştaylar |
|  |  | Diğer… lütfen belirtiniz ….. |

**4.4: Kadınlar, çocuklar ve engelliler gibi hassas gruplara ilişkin adli yardım konusunda spesifik bir politika var mıdır?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | Hayır, geliştirilmesi gereklidir. |
|  | **B** | Evet var.  |
|  | **C** | Bu gruplara özel spesifik rehber belgeler hazırlanması gereklidir.  |
|  | **D** | Mevcut yasanın uygulanması konusunda yeterli himayeye ulaşabilmelidirler.  |

**4.5: Sizce, hukuk öğrencilerinin fakültelerin gözetimi altında dezavantajlı gruplara hukuk danışmanlığı vermelerine izin veren hukuk kliniği metotlarının geliştirilmesi hassas grupların adalete erişme hakkını iyileştirebilir mi?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1** | Evet, bu bir çözüm olabilir. |
|  | **2** | Hayır, dezavantajlı kişiler bu hizmetlere katılmazlar. |
|  | **3** | Hayır, dezavantajlı gruplara kötü kalitede danışmanlık vermek ayrımcı bir yaklaşım olacaktır.  |
|  | **4** | Sadece öğrencilere yararı olacaktır.  |

**4.6: Kamu hayrına yapılan adli yardım hizmetlerinin (profesyoneller tarafından ücretsiz veya çok düşük ücretli verilen hizmetler) geliştirilmesi ve teşvik edilmesi sizce hassas bireylerin ve dezavantajlı grupların adalete erişim hakkını iyileştirebilir mi? 1’den 10’a kadar bir puan veriniz (1 kesinlikle katılmıyorum- 10 kesinlikle katılıyorum anlamına gelmektedir).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1** | Kesinlikle katılmıyorum |
|  | **2** |  |
|  | **3** |  |
|  | **4** |  |
|  | **5** |  |
|  | **6** |  |
|  | **7** |  |
|  | **8** |  |
|  | **9** |  |
|  | **10** | Kesinlikle katılıyorum |

**5. SON SÖZLER**

**5.1.- Ülkenizde adli yardım sistemini sıkıntıya sokan ana eksiklikleri ya da sorunları mümkünse adlandırınız.**

**5.2: Ve en iyi ana uygulamalar nelerdir?**

|  |
| --- |
| **ANKETİ DOLDURAN KATILIMCI** |
| **Unvanı** |  |
| Anketi dolduran kişinin adı **(isteğe bağlı)** |  |
| E-posta **(isteğe bağlı)** |  |