



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 15.07.2016

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO: 2016/42

21.12.2015 tarih ve 29569 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin bazı hükümlerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından Danıştay 8.Dairesinde 2015/15049 Esas sayısı ile açılan davada, Daire, Tarifenin 11. maddesinin 4.fıkrasının, 11. maddesinin 8. fıkrasının, 14. maddesinin 4. fıkrasının ikinci cümlesinin, 15. maddesinin 4. fıkrasının, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 22. maddesinin 1. fıkrasının, 2. Kısım 2. Bölüm 4, 7, 16 ve 21. bentlerinde belirtilen vekalet ücretlerine yapılan artış oranlarının, 2. Kısım 2. Bölüm 17. bendinin, 2. Kısım 2. Bölüm 19. bent ve 24. bendinin “b” alt bentlerinin ve Tarifenin maktu ücretlere ilişkin bölümlerinde yapılan düzenlemenin enflasyon oranı dikkate alınmak suretiyle fazlaya ilişkin kısımlarının yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Ekte bir örneği gönderilen yargı kararını bilgi ve değerlendirmelerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:1

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Adalet Bakanlığı

Davalı : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.
Av. Özdemir Özok Sokak No:8
Balgat /ANKARA

Vekili : Av. Seray ŞENFER - (Aynı adreste)

İstemin Özeti : 21.12.2015 tarih ve 29569 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11. maddenin 4., 7. ve 8. fıkraları, 13. maddenin 1. fıkrası, 14. maddenin 4. fıkrası, 15. maddenin 1. ve 4. fıkraları, 16. maddenin 1. fıkrası, 17. maddenin 2. ve 3. fıkraları ve 22. madde ile "Ücret Tarifesi" bölümünün ikinci kısım ikinci bölümde yer alan 4. madde, 7. madde ve 16. maddenin (a) ve (b) bentleri, 17. madde, 19. madde, 21. maddenin (a) ve (b) bentleri ile 24. maddenin (b) bendi ve 3. kısmında yer alan 8. maddede yapılan değişiklik ve eklemeler ile maktu ücretlerdeki artış oranının, daha önceki yargı kararlarına hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu tarifenin daha önce verilen yargı kararına istinaden, avukatın çaba, gayret ve emekleri ile orantılı olarak yeniden düzenlendiği, dolayısıyla hukuka uygun olduğu ve istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Muhammed YÖNDER

Düşüncesi : Dava konusu Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesinin 4. fıkrasının, 11. maddesinin 8. fıkrasının, 14. maddesinin 4. fıkrasının ikinci cümlesinin, 15. maddesinin 4. fıkrasının, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 22. maddesinin 1. fıkrasının, 2. Kısım 2. Bölüm 4, 7, 16 ve 21. bentlerinde belirtilen vekalet ücretlerine yapılan artışların, 2. Kısım 2. Bölüm 17. bendinin, 2. Kısım 2. Bölüm 19. bend ve 24. bendinin "b" alt bentleri ile Tarifenin maktu ücretlere ilişkin bölümlerinde yapılan düzenlemenin enflasyon oranı dikkate alınmak suretiyle fazlaya ilişkin kısımlarına ilişkin istemin kabulü, diğer maddeler yönünden istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, 21.12.2015 tarih ve 29569 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11. maddenin 4., 7. ve 8. fıkraları, 13. maddenin 1. fıkrası, 14. maddenin 4. fıkrası, 15. maddenin 1. ve 4. fıkraları, 16. maddenin 1. fıkrası, 17. maddenin 2. ve 3. fıkraları ve 22. madde ile "Ücret Tarifesi" bölümünün 2. kısım 2. bölümde yer alan 4. madde, 7. madde ve 16. maddenin (a) ve (b) bentleri, 17.

madde, 19. madde, 21. maddenin (a) ve (b) bentleri ile 24. maddenin (b) bendi ve 3. kısmında yer alan 8. maddede yapılan değişiklik ve eklemeler ile maktu ücretlerdeki artış oranının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." kuralı yer almaktadır.

Anayasa'nın "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesinde "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.*" hükmü bulunmaktadır.

Öte yandan Anayasanın 138. maddesinin son paragrafında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği şeklinde yer alan hükme paralel olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 28. maddesinin 1. fıkrasında; idarenin, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının gereklerine göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu kuralına yer verilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesinde, baro yönetim kurullarının her yıl Eylül ayı içerisinde, yargı yerlerindeki işlemler ile diğer işlemlerden alınacak avukatlık ücretinin asgari hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliğine gönderecekleri, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınmak suretiyle uygulanacak tarifenin o yılın Ekim ayı sonuna dek hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderileceği, tarifenin Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya tarife onaylandığı takdirde kesinleşeceği; ancak Adalet Bakanlığının uygun bulmadığı tarifeyi bir daha görüşülmek üzere gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri göndereceği, geri gönderilen bu tarifenin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılacağı ve sonucun Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirileceği hükme bağlanmıştır.

Anılan Yasal düzenlemede avukatlık asgari ücret tarifesinin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından tüm baroların teklifleri göz önüne alınarak hazırlanması ve yürürlüğe girmesi aşamasına ilişkin usul hükümleri belirlenmiş, tarifenin hazırlanması aşamasında dikkate alınacak esas ve ölçütler konusunda herhangi bir belirleme yapılmamıştır.



Avukatlık asgari ücret tarifesinin hazırlanması konusunda Türkiye Barolar Birliğine tanınan yetkinin kullanımında, yargının kurucu unsurlarından savunmayı temsil eden avukatın, Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesinde öngörüldüğü üzere, emek ve mesaisinin dikkate alınmasının yanısıra, kişilerin hak arama özgürlüğünü kısıtlayıcı nitelikte düzenlemelere de yer verilmemesi gerekmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü için dava konusu Tarife maddelerinin ayrı ayrı incelenmesi gerekmektedir.

Tarifenin 11. maddesinin 4. fıkrasının incelenmesi;

Tarifenin 11. maddesi "İcra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerinde ücret" başlığını taşımakta olup; dava konusu 4. fıkrasında " İcra ve iflas müdürlüklerinin yaptığı işlemler nedeniyle icra mahkemesine yapılan şikayetlerde, hukuka aykırılığın icra ve iflas memurunun hatasından kaynaklanması nedeniyle verilecek şikayetin kabulü kararlarında, Hazine aleyhine maktu ücrete hükmolunur." düzenlemesine yer verilmiştir.

2004 sayılı İcra İflas Kanununun "Şikayet ve Şartlar" başlıklı 16. maddesinde "Kanunun hallini mahkemeye bıraktığı hususlar müstesna olmak üzere İcra ve İflas dairelerinin yaptığı muameleler hakkında kanuna muhalif olmasından veya hadiseye uygun bulunmamasından dolayı icra mahkemesine şikayet olunabilir. Şikayet bu muamelelerin öğrenildiği tarihten yedi gün içinde yapılır. Bir hakkın yerine getirilmemesinden veya sebepsiz sürüncemede bırakılmasından dolayı her zaman şikayet olunabilir." hükmü; "Şikayet üzerine yapılacak muameleler" başlıklı 17. maddesinde "Şikayet icra mahkemesince, kabul edilirse şikayet olunan muamele ya bozulur, yahut düzeltilir. Memurun sebepsiz yapmadığı veya geciktirdiği işlerin icrası emrolunur." düzenlemesi yer almaktadır.

Aynı Kanunun "Yargılama usulleri" başlıklı 18. maddesinde "İcra mahkemesine arzedilen hususlar ivedi işlerden sayılır ve bu işlerde basit yargılama usulü uygulanır. Şu kadar ki, talep ve cevaplar dilekçe ile olabileceği gibi icra mahkemesine ifade zapt ettirmek suretiyle de olur. Aksine hüküm bulunmayan hâllerde icra mahkemesi, şikâyet konusu işlemi yapan icra dairesinin açıklama yapmasına ve duruşma yapılmasına gerek olup olmadığını takdir eder; duruşma yapılmasını uygun gördüğü takdirde ilgilileri en kısa zamanda duruşmaya çağırır ve gelmeseler bile gereken kararı verir. Duruşma yapılmayan işlerde icra mahkemesi, işin kendisine geldiği tarihten itibaren en geç on gün içinde kararını verir. Duruşmalar, ancak zorunluluk hâlinde ve otuz günü geçmemek üzere ertelenebilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıdaki hükümlerin değerlendirilmesinden, İcra İflas Kanunun düzenlemiş olduğu "şikayet" müessesesinin icra iflas dairelerinin işlemlerinde kanuna veya usule aykırı hareket edildiği takdirde "İcra Mahkemesine" başvurulması öngörülen bir kanun yolu olduğu, bu tür şikayetlerin ivedi şekilde karara bağlanması gerektiği, şikayetin kabulü kararlarının da bozma yada düzeltme şeklinde olacağı ayrıca memurun sebepsiz yapmadığı veya geciktirdiği işlerin icrasına karar verileceği anlaşılmaktadır.

Dava konusu tarife ile İcra Mahkemelerinin vereceği şikayetin kabulü kararlarında hukuka aykırılık memurun hatasından kaynaklı ise Hazine aleyhine maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği düzenlenmiş ise de Kanunda "şikayet" müessesinin ayrıntılı bir şekilde düzenlendiği ve vekalet ücretine ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, öte yandan bu tür şikayetler kamu adına yapılmadığından Hazine aleyhine vekalet ücreti hükmedilebilmesi için yasal bir düzenleme gerektiği, kaldı ki bu davalarda Hazinenin taraf sıfatı da bulunmaması nedeniyle aleyhine hüküm kurulamayacağından, dava konusu düzenlemenin bu maddeye ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan memurların hatasından kaynaklı durumlarda tarafların zarara uğraması nedeniyle memurların cezai ve disiplin sorumluluğu bulunduğu da açıktır.

Tarifenin 11. maddesinin 8. fıkrasının incelenmesi;

Dava konusu tarifenin 11. maddesinin 8. fıkrasında "İcra müdürlüklerinde borçlu vekili olarak takip edilen işlerde taraflar arasında akdi avukatlık ücreti kararlaştırılmamış veya kararlaştırılan akdi avukatlık ücretinin geçersiz sayıldığı hallerde; çıkabilecek uyuşmazlıkların Avukatlık Kanununun 164 üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca çözülmesinde avukatlık ücreti, Tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla Tarifenin üçüncü kısmındaki yüzdelik oranların yarısı esas alınarak belirlenir. Ancak, belirlenen ücret asıl alacağı geçemez." düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu madde ile icra dairelerinde takip edilen ve değeri para ile ölçülebilen işlerde borçlu ile vekili arasında çıkacak vekalet ücretine ilişkin ihtilaflarda vekalet ücretinin maktu ücretin altında kalmamak şartıyla nispi olarak belirleneceği (üçüncü kısmındaki yüzdelik oranların yarısı) ancak asıl alacağı geçemeyeceği esası kabul edilmiştir.

Yukarıda anılan Anayasa ve Yasa hükümleri ile idare hukuku ilkesi gereği idareler mahkeme kararlarının amaç ve kapsamına göre yeni bir işlem yapmak ve hukuka aykırı bulunan işlemde doğan sonuçları ortadan kaldırmak ve önceki hukuki durumun geçerliliğini sağlamakla görevlidir. Bu nedenle, idareler iptal kararlarının amaç ve kapsamı dışında bir işlem tesis edemez. İdarelerin bu amaç dışında başkaca bir tercih ve takdir hakkı yoktur.

Yargı kararı üzerine tesis edilen bir işlemin yargısal denetiminde yargı organlarının hareket noktasını da, kararların tam ve gereğince uygulanıp uygulanmadığının denetlenmesi oluşturur ki buradaki denetimin amacı yine hukukun üstünlüğünün sağlanmasıdır.

Dairemiz, 23/06/2015 tarih ve E:2015/787 sayılı kararında yukarıdaki maddeye benzer nitelikte 2015 yılı düzenlemesini hukuka aykırı bularak yürütmenin durdurulmasına karar vermiş, buna yönelik itiraz da İdari Dava Daireleri Kurulunun 04/11/2015 tarih ve E: 2015/1105 sayılı kararıyla reddedilmiş olmasına rağmen davalı idarece icra müdürlüklerinde borçlu vekili olarak takip edilen işlerde vekalet ücretini yeniden "nispi oranda" öngörüldüğü görülmektedir.

Bu durumda borçlu ile vekili arasında herhangi bir sözleşme yapılmamış ise dava konusu bu madde ile nispi olarak belirlenen vekalet ücretinin borçlu açısından aşırı oranda mali yüke neden olacağı ve borçlu vekili olarak icra dairesine yapılacak ilamsız takiplere ilişkin itirazlarda avukatın harcadığı çaba, gayret ve emeği ile alınacak nispi vekalet ücretinin orantılı olmadığı sonucuna varılan bu maddeye ilişkin istemin kabul edilmesi gerekmektedir.

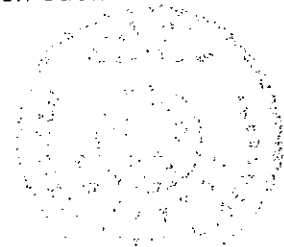
Tarifenin 14. maddesinin 4. fıkrasının incelenmesi;

Tarifenin 14. maddesi "Ceza davalarında ücret" başlığını taşımakta olup; dava konusu 4. fıkrasında *"Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir. Beraat eden sanıklar birden fazla ise beraat sebebi ortak olan sanıklar müdafii lehine tek, beraat sebebi ayrı olan sanıklar müdafii lehine ise ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmlenir."* düzenlemesi yer almaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun "Avukatlık ücreti" başlıklı 164. maddesinde Avukatlık ücretinin avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya değeri ifade edeceği, değeri para ile ölçülemeyen dava ve işlerde ise avukatlık asgari ücret tarifesinin uygulanacağı, dava sonunda, kararla tarifeyle dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait olacağı, aynı Kanunun *"İşi sonuna kadar takip etme zorunluluğu ve başkasını tevkil"* başlıklı 171. maddesinde de avukatın, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip edeceği belirtilmiştir.

Öte yandan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Yargılama giderleri" başlıklı 324. maddesinin 1. fıkrasında *"Harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemeler yargılama giderleridir."* hükmü, *"Beraat veya ceza verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi hâlinde gider"* başlıklı 327. maddesinde *"Hakkında beraat veya ceza verilmesine yer olmadığına karar verilen kişi, sadece kendi kusurundan ileri gelen giderleri ödemeye mahkûm edilir. Bu kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderler, Devlet Hazinesince üstlenilir."* kuralları yer almaktadır. Öte yandan diğer hallerde bu Kanunun 324 ila 330. maddeleri arasında Hazine aleyhine hangi durumlarda yargılama giderlerine hükmedileceği açıkça belirtilmiştir.

Yukarıda belirtilen Kanun hükümlerinin değerlendirilmesinden avukatlık ücretinin avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı ifade ettiği ve bu meblağın dava sonunda ücret tarifesine göre belirleneceği, avukatın üzerine aldığı işi sonuna kadar takip etme zorunluluğunun bulunduğu, ceza davalarında tarifeyle göre hükmedilmesi gereken avukatlık ücretinin yargılama giderlerinden olduğu, hakkında beraat kararı verilenlerin kendi kusurundan kaynaklı giderleri ödemek zorunda olduğu, bunun yanında önceden ödemek zorunda kaldığı giderlerin de Devlet Hazinesince üstlenileceği anlaşılmaktadır.



Dava konusu tarife maddesi ile açılan bir ceza davasında, beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedileceği, ancak beraat eden sanıklar birden fazla ise beraat sebebi ortak olan sanıklar müdafii lehine tek, beraat sebebi ayrı olan sanıklar müdafii lehine ise ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmolunacağı kuralı getirilmiştir.

Yukarıda belirtilen açıklamalardan beraat eden kimse vekil ile temsil ediliyorsa bu giderin Devlet hazinesince üstlenilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla dava konusu maddenin birinci cümlesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Ancak bir davada Hazine aleyhine birden fazla vekalet ücreti ödenmesi sonucunu doğuran ikinci cümleye ilişkin yasal bir dayanak yoktur. Daha açık bir ifade ile birden fazla sanığın olduğu durumlarda beraat sebeplerinin ayrı ya da aynı olması şeklinde bir ayrımın yasal karşılığı bulunmamaktadır. Diğer yandan Avukatlık Kanununun yukarıda anılan maddelerine göre ödenmesi gereken vekalet ücretinin "dava ya da iş" bazında belirlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Diğer bir ifade ile kural olarak tek dava ya da işe ilişkin vekalet ücretinin tarifye göre tek olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Bu husus Yargıtay tarafından da (Yargıtay Ceza Genel Kurulu 16/10/1978 tarih ve E:1978/2-324, K:1978/350 sayılı kararı) Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Hükümlerinden hareketle "vekalet ücretinin tayininde esas ve ilke olarak davacı veya sanıkların adedini yada bir sanığın birden çok suç işlemiş olmasını değil, usulünce açılan ve avukat tarafından takip olunan davaların adedini ele almakta ve taraflara yükletilecek avukatlık parasının her dava için ayrı ayrı tayinini öngörmüş bulunmaktadır. Buna göre, ayrı ayrı dava açılmadıkça ücreti vekaletin de ayrı ayrı tayin ve takdiri mümkün değildir." şeklinde değerlendirilmiş ve bu içtihat daha sonraki yıllarda da benimsenmiştir.

Sonuç olarak dava konusu bu maddenin "Beraat eden sanıklar birden fazla ise beraat sebebi ortak olan sanıklar müdafii lehine tek, beraat sebebi ayrı olan sanıklar müdafii lehine ise ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmolunur." şeklindeki ikinci cümlesinde hukuka aykırılık bulunmamakta olduğundan bu cümleye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Tarifenin 15. maddesinin 4. fıkrasının incelenmesi;

Tarifenin 15. maddesi "Danıştayda, Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde görülen dava ve işlerde ücret" başlığını taşımakta olup, dava konusu 4. fıkrasında " Vergi mahkemelerinde takip edilen davalarda taraflar arasında akdi avukatlık ücreti kararlaştırılmamış veya kararlaştırılan akdi avukatlık ücretinin geçersiz sayıldığı hallerde; çıkabilecek uyuşmazlıkların Avukatlık Kanununun 164 üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca çözülmesinde avukatlık ücreti, Tarifenin ikinci kısım birinci bölümünde belirtilen vergi mahkemelerine ilişkin ücretin **üç katı** olarak belirlenir. Ancak, belirlenen ücret değeri para ile ölçülebilen işlerde vekil eden lehine iptal edilen miktarı geçemez." kuralı yer almaktadır.

Avukatlık asgari ücret tarifesinin hazırlanması konusunda Türkiye Barolar Birliğine tanınan yetkinin kullanımında, yargının kurucu unsurlarından savunmayı temsil eden avukatın, Avukatlık Kanununun 164. maddesinde öngörüldüğü üzere, emek ve mesaisinin dikkate alınmasının yanısıra, kişilerin hak arama özgürlüğünü kısıtlayıcı nitelikte düzenlemelere de yer verilmemesi gerekmektedir. Her ne kadar davalı idare tarafından daha önceki düzenlemede yer alan nisbi vekalet ücretinden vazgeçilmiş ise de, bu kez de vekalet ücretinin tarifede vergi mahkemeleri için öngörülen maktu vekalet ücretinin üç katı şeklindeki belirlenmesiyle dava aleyhine sonuçlanan tarafın yüksek miktarda avukatlık ücreti ödeyeceği, diğer yandan haksız vergi salındığını düşünen kişilerin hak arama yoluna başvurusunu engelleyeceği, öte yandan ülkenin ekonomik ve sosyal durumu dikkate alındığında avukatların davanın görümü sırasında harcadığı çaba, gayret ve emeğin karşılığı ile alınacak üç kat maktu vekalet ücretinin orantısız olduğu hususu da dikkate alındığında hukuka aykırı olduğu sonucuna varılan bu maddeye yönelik olarak da yürütmenin durdurulması isteminin kabul edilmesi gerekmektedir.

Öte yandan 1136 sayılı Avukatlık Kanununun "avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması" başlıklı 168. maddesinin 2. fıkrasına 16.6.2009 tarih ve 27277 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5904 sayılı Kanunun 35. maddesi ile eklenen "Şu kadar ki hazırlanan tarifede; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davalar ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarı **maktu** olarak belirlenir." cümlesi ile de bu husus Yasada düzenlenmiştir. Dava konusu değişiklikle maktu vekalet ücreti getirilmiş ise de vekalet ücretinin üç kat olarak belirlenmesi, bu düzenlemelerde yer alan hükümlerin amacına uygun değildir. Öte yandan maktu ücret ile tarifede kesin olarak değeri biçilmiş vekalet ücretinin anlaşılması gerektiği açıktır.

Bu durumda dava konusu fıkra yönünden de yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Tarifenin 17. maddesinin 2. fıkrasının incelenmesi;

Tarifenin 17. maddesi "Tahkimde ve Sigorta Tahkim Komisyonunda ücret" başlığını taşımakta olup; dava konusu 2. fıkrasında "Sigorta Tahkim Komisyonları, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücreti esas almak ve 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunundaki beşte birlik orana uyulmak kaydıyla, Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez." düzenlemesine yer verilmiştir.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 17. fıkrasında "Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir." hükmü yer almaktadır.

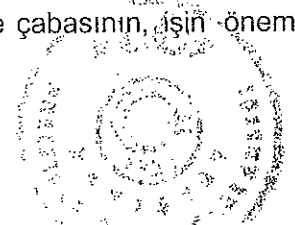
Dava konusu tarife maddesiyle Sigorta Tahkim Komisyonlarında avukatlık ücretinin nasıl belirleneceği konusunda düzenlemeye yer verilmiştir. Tarifede Sigorta Tahkim Komisyonlarında takip edilen işlerde tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde yer alan ücretin esas alınacağı belirtildikten sonra, takip edilen iş konusunun para ile değerlendirilip değerlendirilmediği ayrımı yapılmadan 5684 sayılı Kanun uyarınca talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücretinin beşte bir olacağı düzenlenmiş ancak bu kez vekalet ücretinin tarifenin üçüncü bölümünde belirtilen nispi oranlara göre belirleneceğinden bahsedilmiştir. Belirtilen bu ifade ile sigorta şirketleri ile sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler açısından vekalet ücretinin nispi olarak mı yoksa maktu olarak mı belirleneceği konusunda tereddütler yaşanabilmesi olasıdır.

Bu nedenle madde de yer alan ifadeler tereddüte mahal vermeyecek şekilde herkes için açık ve anlaşılır olması gerekmektedir. Dolayısıyla uygulamada tereddüt doğuracağından bu maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Tarifenin 22. maddesinin 1. fıkrasının incelenmesi;

Tarifenin 22. maddesi "Seri davalarda ücret" başlığını taşımakta olup; dava konusu 1. fıkrasında "İhtiyari dava arkadaşlığının bir türü olan seri davalar ister ayrı dava konusu yapılsın ister bir davada birleştirilsin toplamda **kırk** dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam avukatlık ücretine, toplamda **yüz** dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %70'i oranında avukatlık ücretine, toplamda **ikiyüzelli** dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %60'ı oranında avukatlık ücretine, toplamda **ikiyüzelliden fazla** açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %40'ı oranında avukatlık ücretine hükmedilir. Duruşmalı işlerde bu şekilde avukatlık ücretine hükmedilmesi için dosyaya ilişkin tüm duruşmaların aynı gün aynı mahkemede yapılması gerekir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Anayasa'nın 141. maddesinin son fıkrasında, davaların en az giderle ve olanaklı olan çabuklukla sonuçlandırılmasının, yargının görevi olduğu belirtilmiş; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığın Amacı" başlığını taşıyan 2. maddesinde, avukatlığın amacının; hukuki ilişkilerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu; "Avukatlık Ücreti" başlıklı 164. maddesinde, avukatlık ücretinin, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan tutarı veya değeri ifade ettiği bildirilmiş; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 3'üncü maddesinin birinci fıkrasında da, yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin belirlenmesinde, avukatın emeği ve çabasının, işin önemi ve niteliğinin ve davanın süresinin göz önünde tutulacağı belirtilmiştir.



Diğer taraftan; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Dürüst davranma ve doğruyu söyleme yükümlülüğü" başlığını taşıyan 29. maddesinin birinci fıkrasında, tarafların, dürüstlük kuralına uygun davranmak zorunda oldukları; "Usul ekonomisi ilkesi" başlıklı 30. maddesinde, hâkimin, yargılamanın kabul edilebilir süre içinde ve düzenli bir biçimde yürütülmesini ve gereksiz gider yapılmamasını sağlamakla yükümlü olduğu; 323. maddesinde, vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücretinin yargılama giderlerinden olduğu; 332. maddesinde, yargılama giderlerine, mahkemece kendiliğinden hükmedileceği yönünde düzenleme yapılmıştır.

Davalı İdare tarafından uyuşmazlık konusu Tarife maddesi, tarafların adalet, hakkaniyet ilke ve ölçüleri içerisinde yer almayacak şekilde avukatlık ücreti ile sorumluluklarının benimsenmesi, seri davalarda harcanan emek ve çabanın oldukça üstünde avukatlık ücretine hükmedilerek taraflara ölçüsüz bir yükümlülük getirilmemesine, bu nedenle adil ve kademeli bir düzenleme yapılması gerektiğine ilişkin Dairemiz kararına istinaden yürürlüğe konulmuş ise de, yapılan kademelendirmenin beklenen bu ölçüsüzlüğü ortadan kaldırmayacağı açıktır. Daha açık bir ifade ile kırk olarak belirlenen ilk kademeye kadar pratikte seri olarak özellikle idari yargıda çok az dava bulunduğu göz önüne alındığında, getirilen bu düzenlemenin esasen uygulanabilirliği pek az olacaktır. Dolayısıyla bu değişiklikle, avukatın hukuki yardımı ile aldığı avukatlık ücreti arasındaki nispetsizliğin giderilemeyeceği kuşkusuzdur. Bu nedenle kademelendirmenin başta usul ekonomisi olmak üzere, pratikteki uygulamalara ilişkin istatistiksel verilerin de hesaba katılmasıyla, belirtilen ilkeler ve gerçekte avukatın hukuki yardımının karşılığı oranı göz önüne alınarak makul bir şekilde yapılması gerekirken, seri davalarda ilk olarak 40'dan başlar şekilde ve tam ücretin %70'i oranında avukatlık ücretine hükmedileceği şeklindeki düzenleme hukuka ve hak arama özgürlüğüne aykırı olduğundan bu maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Tarifenin ikinci Kısım ikinci Bölüm 4., 7., 16. ve 21. bentlerinin incelenmesi;

Bu bölümün **4. bendinde** "*tahliyeyle ilişkin icra takipleri için*" öngörülen vekalet ücretinin 1.800,00 TL olarak belirlendiği görülmüştür.

21.12.2014 tarih ve 29222 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan tarifenin, 09.11.2015 tarih ve 29527 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak değiştirilen şeklinde tahliyeyle ilişkin icra takiplerinde avukatlık ücretinin 1.500,00 TL olarak belirlendiği, ancak kısa zaman sonra 21.12.2015 tarihinde yayımlanan dava konusu tarife ile buna ilişkin vekalet ücretinin **%20** oranında artırılarak 1.800,00TL olarak belirlendiği anlaşılmaktadır.

Aynı bölümün **7. bendinde** de "*Sulh Hukuk Mahkemeleri, Sulh Ceza Hakimlikleri, ve İnfaz Hakimliklerinde takip edilen davalar için*" vekalet ücreti 900,00 TL olarak belirlenmiştir.



Daha önce aynı kısma yönelik 09.11.2015 tarihli değişiklikle belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin çok geçmeden 21.12.2015 tarihinde yayımlanan tarife ile **%50** artırılarak 900,00 TL'ye yükseltildiği görülmüştür.

Yine aynı bölümün **16. bendinde** dava konusu tarifiede "*İdare ve Vergi Mahkemelerinde takip edilen davalar için*" vekalet ücreti duruşmasız ise 1.000,00 TL, duruşmalı ise 1.500,00 TL olarak belirlenmiştir.

09.11.2015 tarihli değişiklik ile bu davalar "duruşmalı" ise vekalet ücreti 1.250,00 TL olarak belirlenmişti. Dava konusu tarife ile de bu tutar kısa zaman içinde **%20** oranında artırılarak 1.500,00 TL'ye yükseltilmiştir.

Öte yandan bu davalar "duruşmasız" ise bu miktar dava konusu tarifeye göre 1.000,00 TL olarak öngörülmüştür. Ancak 2015 yılına ilişkin tarifiede bu miktar 750,00 TL olarak belirlenmişti. Her ne kadar 2014 yılı Asgari Ücret Tarifesinde belirtilen miktarlar 2015 yılında değiştirilmemiş ise de yaklaşık **%33'lük** bir artış yapıldığı görülmektedir.

Yine aynı bölümün **21. bendinde** "*Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde ilk derecede görülen davalar için*" vekalet ücreti dava duruşmasız ise 1.800,00 TL, duruşmalı ise 3.000,00 TL olarak öngörülmüştür.

Ancak 2015 yılı için öngörülen tarifiede bu davalar "duruşmasız" ise 1.500,00 TL olarak belirtilmişti. Bu durumda her ne kadar 2014 yılı tarifesinde belirlenen bu miktar 2015 yılında da değiştirilmemiş ise de dava konusu tarife ile bir önceki yıla oranla yaklaşık **%20'lik** bir artış yapıldığı görülmektedir. Bununla birlikte 09.11.2015 tarihinde yapılan değişikliklerde anılan bu davalar "Duruşmalı" ise 2.500,00 TL olarak belirlenmişti. Fakat çok kısa bir süre sonra bu miktar da, dava konusu tarife ile **%20'lik** bir artışla 3.000,00 TL'ye yükseltilmiştir.

Bu durumda belirtilen zaman dilimlerinde ekonomik verilerin çok üzerinde yapılan artışların haklı bir nedeni bulunmadığından bir önceki tarifeye göre bu maddelerde yapılan artışlara ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Tarifenin 2. Kısım 2. Bölüm 17. bendinin incelenmesi;

Dava konusu tarifenin bu kısmında "*Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Tazminat Komisyonu Başkanlığında takip edilen davalar ve işler için*" 1.800,00 TL vekalet ücreti öngörülmüştür.

6384 sayılı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Yapılmış Bazı Başvuruların Tazminat Ödemek Suretiyle Çözümüne Dair Kanunun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde "a) Ceza hukuku kapsamındaki soruşturma ve kovuşturmalar ile özel hukuk ve idare hukuku kapsamındaki yargılamaların makul sürede sonuçlandırılmadığı, b) Mahkeme kararlarının geç veya eksik icra edildiği ya da hiç icra edilmediği, iddiasıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılmış başvuruları kapsar." hükümleri, 5. maddesinin 5. fıkrasında ise "*düzenlenecek kağıtlar damga vergisinden, yapılacak işlemler harçlardan müstesnadır.*" hükümleri yer almaktadır.

Aynı Kanunun 7. maddesinde;

"(1) Komisyon, müracaat hakkında dokuz ay içinde karar vermek zorundadır.

(2) Komisyon, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin emsal kararlarını da gözetmek suretiyle müracaat konusunda gerekçeli olarak karar verir.

(3) Komisyon kararlarına karşı tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde Komisyon aracılığıyla Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz dilekçesi müracaata ilişkin diğer tüm belgelerle birlikte derhal itiraz merciine gönderilir. Bu itiraz öncelikli işlerden sayılarak üç ay içinde karara bağlanır. Mahkeme tarafından Komisyon kararı yerinde görülmezse işin esası hakkında karar verilir. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir.

(4) Ödenmesine karar verilen tazminat, kararın kesinleşmesinden itibaren üç ay içinde Bakanlık tarafından ödenir.

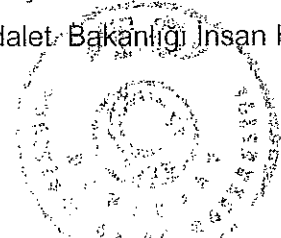
Ödemeye ilişkin düzenlenecek kâğıtlar damga vergisinden, yapılacak işlemler harçlardan müstesnadır." hükümleri yer almaktadır.

Bu Kanun uyarınca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılmış başvurular için tazminat talebi hakkında karar vermek amacıyla Adalet Bakanlığı bünyesinde bir komisyonun kurulması ve bu komisyonun kararlarına karşı süresi içerisinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilebilmesi öngörülmektedir.

Dava konusu tarife ile de bu komisyonda takip edilen "dava ve işler" için 1.800,00 TL vekalet ücreti belirlenmekle birlikte aynı tarifenin Birinci Kısım İkinci Bölüm 5. bendinde de "Uluslararası yargı yerlerinde takip edilen işlerde" duruşmasız ise vekalet ücreti 5.250,00 TL, duruşmalı ise 9.000,00 TL vekalet ücreti ayrıca belirlenmiştir.

6384 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 5. maddesinin 5. bendinin gerekçesinde "Ayrıca başvuranlara ek bir külfet yüklenmemesi için, yapılacak müracaatlardan ücret alınmayacağı yönünde gerekli düzenleme yapılmıştır." ifadesi, aynı kanunun 7. maddesinin son fıkrasının gerekçesinde de "hükmedilen tazminatın, kararın kesinleşmesinden itibaren üç ay içinde ödeneceği ve her türlü vergi, resim ve harçtan muaf olacağı düzenlenmiştir. Üç ay içinde ödeme yapılmaması halinde tazminat kanuni faiziyle birlikte ödenecektir." şeklindedir.

Bu durumda öncelikle avukatın aldığı bir davayı ya da işi Avukatlık Kanunun 171. maddesi uyarınca sonuna kadar takip etme zorunluluğu vardır. Tarifede Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi nezdinde açılan davalara ilişkin ayrı bir vekalet ücreti de öngörülmüştür. Dolayısıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından karar verilmeden önce bazı durumlarda uzlaşma görevi yapan Tazminat Komisyonuna başvurulmasını öngörmesi "Uluslararası Yargı Mercilerine" açılan bir davadan bağımsız olarak değerlendirilemez. Kaldı ki 6384 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen gerekçesinde başvuranlara ek bir külfet yüklenmemesinin amaçlandığı belirtilmektedir. Sonuç olarak Adalet Bakanlığı İnsan Hakları



Tazminat Komisyonu Başkanlığında takip edilen davalar ve işler için ayrıca vekalet ücretine hükmedilmesine ilişkin düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan bu konuya ilişkin Anayasa Mahkemesi tarafından verilen bir kararda "Başvurucu, AİHM'e ve Komisyona yaptığı başvuru nedeniyle lehine avukatlık ücretine ve yaptığı masrafların tahsiline hükmedilmesi gerektiğini ileri sürmüştü de 6384 sayılı Kanun'un, yalnızca makul sürede yargılama yapılmaması ile mahkeme kararlarının icra edilmemesi iddialarıyla AİHM'e yapılan başvuruları incelemek üzere idari bir kurul olan Komisyonun kurulmasını öngördüğü belirlenmiştir. Anılan Kanun gereği başvuruların incelenmesinde başvuru dışındaki karşı taraf veya davalı sıfatıyla hiçbir kurum veya kişinin yer almadığı, Komisyonun başvuru hakkındaki iddialarını haklı gördüğü takdirde ancak Kanun'da öngörülen şekilde tazminata hükmedebileceği, bunun dışında vekâlet ücretine ve yargılama giderlerinin tahsiline hükmetme yetkisinin bulunmadığı anlaşılmıştır."(Ahmet Doğan, B.No:2014/11359, 16/09/2015, §46.) tespitinde bulunulmuştur.

Bu durumda yukarıda yapılan bu açıklamalar ve tespitler karşısında dava konusu tarifenin bu bendine ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Tarifenin 2. Kısım 2. Bölüm 19. bendi ile 24. bendinin "b" alt bentlerinin incelenmesi;

Dava konusu tarifenin bu bölümünün 19. bendinde "Sayıştayda görülen hesap yargılamaları için" 3.500,00 TL vekalet ücreti, 24. bendinin "Bireysel Başvuru" başlıklı (b) alt bendinde "Anayasa Mahkemesinde görülen dava ve işler için" duruşmalı ise 3.600,00TL, duruşmasız ise 1.800,00 TL vekalet ücreti öngörülmüştür.

Anayasa'nın "Yargı" başlıklı üçüncü bölümünde Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi yüksek mahkemeler arasında sayılmıştır.

Bununla birlikte Anayasa Mahkemesinin 13.11.2014 tarih ve E:2014/172, K:2014/170 sayılı kararında Sayıştay'a ilişkin "(...) sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlama görevi çerçevesinde verilen kararların maddi anlamda kesin hüküm teşkil eden yargı kararı niteliğinde olduğu ve bu görevin icrası kapsamında mahkeme sıfatını haiz bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır(...) Sayıştayda görülen hesap yargılaması, Sayıştay denetçisinin, sorumluların hesap ve işlemlerinin kanuna aykırı olduğu ve bu nedenle kamunun zarara uğratıldığı iddiasını içeren yargılamaya esas raporun Başkanlığa sunulmasıyla başlayan bir süreçtir. Sayıştay denetçisi, yargılamaya esas raporunda, sorumlunun kanuna aykırı hesap ve işlemleri nedeniyle oluşan kamu zararının sorumludan tazminine karar verilmesini istemektedir. Sayıştay yargılama dairesi, hesap yargılaması kapsamında sorumluların hesap ve işlemlerinin kanuna uygun olup olmadığını inceledikten sonra neticeye göre ya sorumluların beraatine ya da kamu



zararının sorumlulardan tazminine karar vermektedir. Dolayısıyla Sayıştayın, hesap yargılaması kapsamında baktığı yargısal işin Anayasa'nın 152. maddesi anlamında bir dava olduğu anlaşılmaktadır." denilmekle Sayıştay'ın "Mahkeme" sıfatına haiz bulunduğu ve yaptığı hesap yargılamasının "dava" niteliğinde olduğu vurgulanmaktadır. Dolayısıyla Anayasa'da yüksek mahkemeler arasında sayılmasa da Anayasa Mahkemesinin tespitlerinden hareketle niteliği itibari ile Sayıştay'ı bir mahkeme, gördüğü hesap yargılamasını da dava olarak değerlendirmek doğru olacaktır.

Dava konusu tarifiede Sayıştay dahil olmak üzere yukarıda sayılan yüksek mahkemelere ilişkin ayrı ayrı avukatlık ücreti belirlenmiş ise de esasen nitelikleri itibariyle vekalet ücretini farklı kılacak bir neden bulunmamaktadır. Daha açık bir ifade ile sayılan yargı mercilerinin gördüğü davalar, yargısal niteliği itibari ile farksızdır. Dolayısıyla vekalet ücreti belirlenirken bir önceki yıla ilişkin enflasyon oranı da dikkate alınarak bu merciler arasında bir denge kurulması zorunludur.

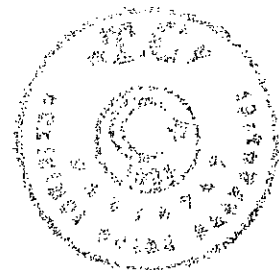
Bu durumda tarifenin bu kısmının 19. bendi ile 24. bendinin "b" alt bendine ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Tarifenin maktu ücretlere ilişkin bölümlerinde yapılan düzenlemenin enflasyon oranı dikkate alınmak suretiyle fazlaya ilişkin kısımlarının incelenmesi;

Dava konusu tarifiede, maktu ücretlerde bir önceki yıl tarifi gözümlünde bulundurulduğunda enflasyon oranlarının üzerinde artışlar yapıldığı görülmektedir.

Ülke çapında kurulu bulunan tüm baro yönetim kurullarının hazırlayarak Türkiye Barolar Birliği'ne sundukları teklifler dikkate alınarak anılan Birlikçe son şekli verilen ve Adalet Bakanlığı'nın da incelemesinden geçerek yayımlanan tarifenin maktu ve nispi ücretlere ilişkin bölümlerinde yapılan düzenlemelerde, enflasyon oranı dikkate alınmak suretiyle ülkenin ekonomik ve sosyal durumu, avukatların davanın görümü sırasında harcadığı çaba, gayret ve emeğinin karşılığı, uyuşmazlığa konu alacağın değeri, taraflara ölçsüz bir yükümlülük getirmemesi hususlarının hesaba katılması gerekmektedir. Bununla birlikte her ne kadar 2014 yılına oranla 2015 yılında bir artış yapılmamışsa da, 2016 yılına ilişkin tarifiede yer alan bazı maktu ücretlerde yapılan artışların iki yıllık enflasyon oranının da üzerinde olduğu görülmüştür. Bu durumda dava konusu tarifiede yer alan maktu ücretlerin enflasyon oranını aşan kısımlarında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmakta olduğundan bu kısma yönelik yürütmenin durdurulması isteminin de kabulü gerekmektedir.

Öte yandan dava konusu diğer maddeler yönünden, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından bu maddelere yönelik istemin reddedilmesi gerekmektedir.



Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Yasa'nın 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, dava konusu Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesinin 4. fıkrasının, 11. maddesinin 8. fıkrasının, 14. maddesinin 4. fıkrasının ikinci cümlesinin, 15. maddesinin 4. fıkrasının, 17. maddesinin 2. fıkrasının, 22. maddesinin 1. fıkrasının, 2. Kısım 2. Bölüm 4, 7, 16 ve 21. bentlerinde belirtilen vekalet ücretlerine yapılan artış oranlarının, 2. Kısım 2. Bölüm 17. bendinin, 2. Kısım 2. Bölüm 19. bend ve 24. bendinin "b" alt bentlerinin ve Tarifenin maktu ücretlere ilişkin bölümlerinde yapılan düzenlemenin enflasyon oranı dikkate alınmak suretiyle fazlaya ilişkin kısımlarının **yürütülmesinin durdurulmasına**; diğer maddeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin **reddine**, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 20/04/2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

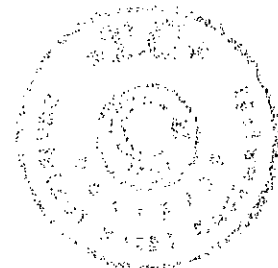
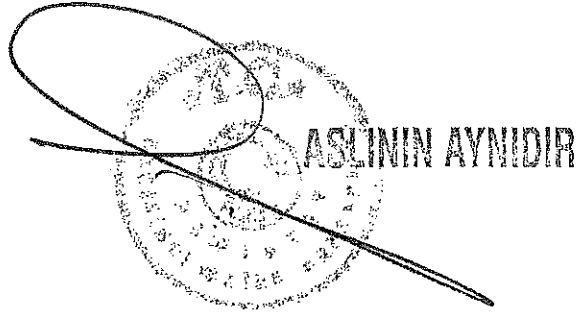
Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Alaittin Ali
ÖĞÜŞ

Üye
Kasım
DAVAS

Üye
Ahmet Yahya
ÖZDEMİR

Üye
İlker
SERT



ARA KARARI

Davacı Adalet Bakanlığı tarafından, 21.12.2015 tarih ve 29569 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11. maddenin 4, 7 ve 8. fıkraları, 13. maddenin 1. fıkrası, 14. maddenin 4. fıkrası, 15. maddenin 1. ve 4. fıkraları, 16. maddenin 1. fıkrası, 17. maddenin 2. ve 3. fıkraları ve 22. madde ile "Ücret Tarifesi" bölümünün 2. kısım 2. bölümde yer alan 4. madde, 7. madde ve 16. maddenin (a) ve (b) bentleri, 17. madde, 19. madde, 21. maddenin (a) ve (b) bentleri ile 24. maddenin (b) bendi ve 3. kısmında yer alan 8. maddede yapılan değişiklik ve eklemeler ile maktu ücretlerdeki artış oranının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Maliye Bakanlığı'nın davacı Adalet Başkanlığı yanında katılma talebinde bulunduğu görüldüğünden, Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin atıfta bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde, üçüncü kişinin, davayı kazanmasından hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar, fer'i müdahil olarak davada yer alabileceği; 67 maddesinde ise, müdahale dilekçesinin, davanın taraflarına tebliğ edileceği kuralı yer almaktadır.

Maliye Bakanlığı'nın davacı Adalet Bakanlığı yanında davaya katılma istemli dilekçesine tarafların itirazlarının bulunup bulunmadığını belirtebilmeleri için, taraflara müdahale dilekçesinin birer örneğinin tebliğine, bu dilekçeye cevap verilmesi için bu kararın tebliğinden itibaren taraflara 10 gün süre verilmesine, 20/04/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

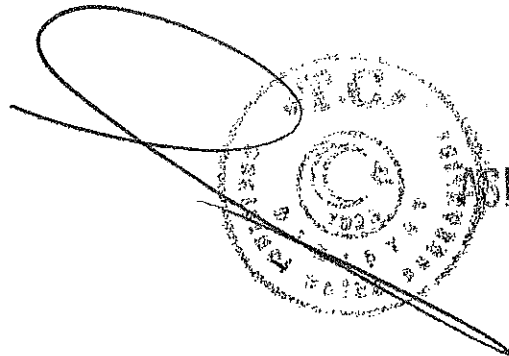
**Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK**

**Üye
Alaittin Ali
ÖĞÜŞ**

**Üye
Kasım
DAVAS**

**Üye
Ahmet Yahya
ÖZDEMİR**

**Üye
İlker
SERT**


AŞLININ AYNIDIR