



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 14.03.2016

BARO BAŞKANLIĞI

DUYURU NO:2016/13

05 Ocak 2015 tarihli dilekçeyle 27.12.2014 tarihinde gerçekleştirilen “Avukatlar için İdari Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı” ve 28.12.2014 tarihinde gerçekleştirilen “Avukatlar için Adli Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı” sorularının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve Anayasa Mahkemesi’nin E.2013/114, K.2014/22 sayılı 04.12.2014 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı da göz önüne alınarak, Birliğimize verilmesi talebinin reddine dair Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı’nın 07.01.2015 tarih 305 sayılı işlemi ile T.C. Başbakanlık Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu’nun 19.02.2015 tarih K.2015/387K. itirazın reddine dair kararının iptali istemiyle Ankara 6. İdare Mahkemesi’nin E.2015/674 sayılı dosyasında açtığımız dava kabul edilmiştir.

Sınava girenlerin kendi sınav kitapçığı ve cevap anahtarına ulaşılabilmesinin Anayasa ve uluslararası mevzuat ile tanınan hak arama hürriyetinin sağlanmasında tek başına etkili bir yol olmadığı belirtilen 09.12.2015 günlü K: 2015/1941 sayılı mahkeme kararında “sonuç olarak, katılımcıların mesleki açıdan bağlı bulunduğu Türkiye Barolar Birliği’nin, avukatlık mesleğini icra edenlere yönelik olarak hazırlanan, üyelerinin girmiş oldukları sınavlarda yaptıkları/yapamadıkları sorulara ilişkin olarak yanlışlarını/doğrularını, eksiklerini bilmek istemesinin en doğal hakkı olduğu, ayrıca yanlış olduğu düşünülen soruları konunun uzmanlarına incelettirilerek sonucuna göre dava açma yoluna başvurabileceği, davalı idarelerinde şeffaflık ve açıklık ilkesi gereğince bu soruları ve cevaplarını tamamıyla açıklamakla yükümlü olduğu hususunda kuşku bulunmadığı...” değerlendirmesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki

09.12.2015 tarih 2015/674 sayı ve Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı İle İlgili Davaya Gelen İptal Kararı konulu yazı

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/674
KARAR NO : 2015/1941

DAVACI : TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sok.
No:8 Balgat/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. SERAY ŞENFER Aynı Adreste

DAVALILAR : 1- ÖLÇME SEÇME VE YERLEŞTİRME MERKEZİ BAŞKANLIĞI
06538 Merkez/ANKARA

VEKİLİ : AV. BAHAR DOĞANÇAY Aynı Adreste
2- BAŞBAKANLIK Merkez/ANKARA

VEKİLİ : SAMİ ARSLAN AŞKIN Huk. Hizm. Başk. Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 05.01.2015 tarihli dilekçeyle 27.12.2014 tarihinde gerçekleştirilen "Avukatlar İçin İdari Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı" ve 28.12.2014 tarihinde gerçekleştirilen "Avukatlar İçin Adli Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı" sorularının, 4982 sayılı kanun ve Anayasa Mahkemesinin E:2013/114, K:2014/22 sayılı 04.12.2014 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı da göz önüne alınarak, taraflarına verilmesi talebinin reddine dair 07.01.2015 tarih ve 305 sayılı Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı işlemi ile aynı işleme itiraz mahiyetindeki 15.01.2015 tarihli başvurusunun reddine ilişkin, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 19.02.2015 tarih ve K:2015/387 sayılı kararının tebliği niteliğindeki 24.02.2015 tarih ve 123 sayılı Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Kararının iptali istenilmektedir.

ÖLÇME SEÇME VE YERLEŞTİRME MERKEZİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Davanın yasal sürede açılmadığı, davacının talep ettiği sınav soru ve cevaplarının 6114 sayılı Kanunun 9. maddesi uyarınca sadece Yönetim Kurulu kararıyla açıklanabileceği, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10. maddesinde erişim hakkının düzenlendiği, Anayasa Mahkemesi kararının sınav soru ve cevaplarının doğrudan adaylara verilmesini sağlamayacağı, davacının erişim hakkını kullanmak suretiyle sınav soru kitapçığı ve cevap kağıdını incelemesine bir engel bulunmadığı bu nedenle davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

BAŞBAKANLIK SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı tarafın yaptığı itiraz başvurusunun 4982 sayılı yasanın 13. Maddesi uyarınca değerlendirildiği, aynı yasanın 10. Maddesinin bilgi edinme müessesesinin kapsamını çizdiği, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Esaslar ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 22. Maddesinin bilgiye erişim yöntemlerini açıkladığı, bu yolla hiç kimseye mağduriyet yaşatmadan belli şartlar altında erişimin sağlandığı, davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce davalı idarenin davanın süresinde açılmadığı konusundaki itirazı yerinde görülmediğinden işin esasına geçildi, gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, 05.01.2015 tarihli dilekçeyle 27.12.2014 tarihinde gerçekleştirilen "Avukatlar İçin İdari Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı" ve 28.12.2014 tarihinde

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/674
KARAR NO : 2015/1941

gerçekleştirilen "Avukatlar İçin Adli Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı" sorularının, 4982 sayılı kanun ve Anayasa Mahkemesinin E:2013/114, K:2014/22 sayılı 04.12.2014 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı da göz önüne alınarak, taraflarına verilmesi talebinin reddine dair 07.01.2015 tarih ve 305 sayılı Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı işlemi ile aynı işleme itiraz mahiyetindeki 15.01.2015 tarihli başvurusunun reddine ilişkin, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 19.02.2015 tarih ve K:2015/387 sayılı kararının tebliği niteliğindeki 24.02.2015 tarih ve 123 sayılı Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 1. maddesinde "Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir." denilmiş, 2. maddesinde ise; "Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır. 01.11.1984 tarihli ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri saklıdır" hükmüyle Kanunun kapsamı belirlenmiş; anılan maddeye 6495 sayılı Kanunun 33. maddesiyle eklenen üçüncü fıkrada da; "**Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı tarafından uygulanan sınavlara ait soru ve cevaplar bu Kanun kapsamı dışındadır.**" hükmüne yer verilmiştir.

Yine bu Kanunun bilgi veya belgeye erişimle ilgili 10. maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler. Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, b) Ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini, c) Görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini, sağlarlar. Bilgi veya belgenin yukarıda belirtilenlerden farklı bir şekilde elde edilmesi mümkün ise, belgeye zarar vermemek koşuluyla bu olanak sağlanır. Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir." düzenlemesi yer almaktadır.

6114 sayılı Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun sınav güvenliğini düzenleyen 9. maddesinin birinci fıkrasında; "Sınav soruları ile bunları hazırlamakla görevlendirilmiş olan kişilerin kimlikleri gizli tutulur. Başkanlık, gizliliğin sağlanması için gerekli bütün tedbirleri alır ve ilgili tüm kurumlarla işbirliği yapar. Soru havuzundaki sorular hiçbir koşul altında kısmen ya da tamamen üçüncü şahıslara verilmez. Adli ve idari soruşturma ve kovuşturmalarda soru havuzuna erişim için Bakanlar Kurulunun izni gereklidir." hükmü ve ikinci fıkrasında; "**Sorular ve cevapları, yapılan sınav sona erdikten sonra Yönetim Kurulu kararına istinaden açıklanabilir.**" hükmü yer almıştır. İkinci fıkranın ikinci cümlesinde yer alan "**09.10.2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu hükümleri saklıdır.**" düzenlemesi ise 6495 sayılı Kanunun 53. maddesinin (ç) bendi uyarınca yürürlükten kaldırılmıştır.

Anayasa Mahkemesi nezdinde 12.07.2013 tarihli ve 6495 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun bazı hükümlerinin Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla açılan iptal davasında, Anayasa Mahkemesi 04.12.2014 tarihli ve E:2013/114,

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/674
KARAR NO : 2015/1941

K:2014/22 sayılı yürürlüğü durdurma kararıyla 6495 sayılı Kanunun 33. maddesiyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 2. maddesine eklenen fıkranın yürürlüğünü durdurmuş ve bu karar 06.12.2014 tarihli ve 29197 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Türkiye Barolar Birliği tarafından, 05.01.2015 tarihli dilekçeyle 27.12.2014 tarihinde gerçekleştirilen "Avukatlar İçin İdari Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı" ve 28.12.2014 tarihinde gerçekleştirilen "Avukatlar İçin Adli Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı" sorularının, 4982 sayılı kanun ve Anayasa Mahkemesinin E:2013/114, K:2014/22 sayılı 04.12.2014 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı da göz önüne alınarak, taraflarına verilmesi talebinin reddine dair 07.01.2015 tarih ve 305 sayılı Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı işlemi ile aynı işleme itiraz mahiyetindeki 15.01.2015 tarihli başvurusunun reddine ilişkin, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 19.02.2015 tarih ve K:2015/387 sayılı kararının tebliği niteliğindeki 24.02.2015 tarih ve 123 sayılı Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Kararının iptali istemi ile bakılmakta olan davanın açıldığı, davalı savunmalarında yukarıda sözü edilen Anayasa Mahkemesi kararından sınav sorularının yayınlanması gerektiği anlamı çıkarılamayacağı, mevzuatta yer alan ayrıntılı düzenlemelerle, adayların soru ve doğru cevaplara erişiminin mümkün olduğu, soruların yayınlanmasına ilişkin idareye, yasayla tanınan takdir yetkisini kaldırarak şekilde karar verilemeyeceğinin savunulduğu anlaşılmaktadır.

Anayasanın Yargı yolu başlıklı 125. maddesinde ise, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu belirtilmiştir. Evrensel bir hak olan hak arama hürriyetinin kullanılabilmesi, idari işlem veya eylemle ilgili tüm tespit ve kanıtların bilinmesi, buna bağlı olarak karşı argümanlar geliştirilerek aksi yönde tespit ve kanıtların sunulmasıyla mümkündür.

Bu bağlamda, davalı idare tarafından yapılan sınavlarda sorulan soruların ve cevaplarının bilinmediği ve tartışılmadığı ortamda da ne idarece hatalı sorunun iptaline karar verilebilecek ne de katılımcılar haklarını arayabilecektir. Bir başka ifadeyle, sınavda sorulan sorular ve idarece kabul edilen cevaplara ilişkin olarak kamuoyuna bilgi verilmemesi halinde, sorular ve (resmi) cevapları hakkında herhangi bir bilgisi olmayan bir katılımcının sınav sonucuna itiraz hakkının fiilen ortadan kalkacağı ya da zorlaşacağı, bunun da hak arama özgürlüğünün sınırlandırılması anlamına geleceği açıktır.

Sonuç olarak, katılımcıların mesleki açıdan bağlı bulunduğu Türkiye Barolar Birliği'nin, avukatlık mesleğini icra edenlere yönelik olarak hazırlanan, üyelerinin girmiş oldukları sınavlarda yaptıkları/yapamadıkları sorulara ilişkin olarak yanlışlarını/doğrularını, eksiklerini bilmek istemesinin en doğal hakkı olduğu, ayrıca yanlış olduğunu düşünülen soruları konunun uzmanlarına incelettirerek sonucuna göre dava açma yoluna başvurabileceği, davalı idarelerin de şeffaflık ve açıklık ilkesi gereğince bu soruları ve cevaplarını tamamıyla açıklamakla yükümlü olduğu hususunda kuşku bulunmadığı, bu yönüyle dava konusu, başvurunun reddine ve bu işleme yapılan itirazın kabul edilmemesine ilişkin işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, Mahkemece Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 10. maddesi uyarınca, davacının sınav kitapçığı, cevap anahtarı ve cevap kağıdına erişiminin önünde herhangi bir hukuki engel

- T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/674
KARAR NO : 2015/1941

bulunmadığı, bu yolu kullanmak suretiyle sınava girenlerin kendi sınav kitapçığı ve cevap anahtarına ulaşabileceği belirtilmiş ise de; yukarıda ifade edildiği üzere, yanlış olduğunu düşünülen soruların incelenebilmesi, bunlarla ilgili gerekli araştırmanın yapılabilmesi, konunun uzmanlarına incelettirerek sonucuna göre dava açma yoluna başvurulabilmesi için, sınav kitapçığı, cevap anahtarı ve cevap kağıdına erişiminin sağlanmasının, Anayasa ve uluslararası mevzuat ile tanınan hak arama hürriyetinin sağlanmasında tekbaşına etkili bir yol olmadığı da kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 122,50 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı yasanın 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 09/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEMA AKIN
27041

Üye
ÜNVER TANSOYLU
165817

Üye
GÜLER KODAL
107171

YARGILAMA GIDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	63,00 TL

TOPLAM	:	122,50 TL
--------	---	-----------

