



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 01.03.2016

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO:2016/11

İstanbul Barosu Üyesi bir meslektaşımızın müvekkili sigorta şirketi adına rücu işlemlerini başlatabilmek amacıyla sadece plaka bilgisine sahip olduğu aracın sahibinin kimlik ve adres bilgilerinin tarafına verilmesi istemiyle İstanbul Valiliği, İl Emniyet Müdürlüğü'ne yaptığı başvurunun hukuka aykırı olarak reddedilmesi nedeniyle İstanbul 2. İdare Mahkemesi nezdinde açtığı davada verilen kararda; Avukatın görevinin icrası sırasında gerekli bilgi ve belgeleri ilgili kamu kurum ve kuruluşlardan isteyebileceği, bu durumun Bilgi Edinme Kanununa göre daha özel bir düzenleme olan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'ndan doğduğu ve Avukatlık mesleğinin bir kamu görevi olması gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

İstanbul 2.İdare Mahkemesi'nin 23.11.2015 günlü 2015/1764 Esas, 2015/2149 sayılı iptal kararının bir örneğini bilgilerinize sunar, konunun Baronuz mensubu meslektaşlarımıza da duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:1 Karar

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/1764
KARAR NO : 2015/2149

TEBLİĞ
TARİHİ: 28 Ocak 2016

DAVACI :

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ

VEKİLİ : A

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Hukuk İşleri Ve Sor. Şube
Müdürlüğü Adnan Menderes Bulvarı Hırka-İ Şerif Mah. No:58
Fatih/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Avukat olan davacı tarafından, müvekkili sigorta şirketi adına rücu işlemlerini başlatılabilmek amacıyla sadece plaka bilgisine sahip olduğu aracın sahibinin kimlik ve adres bilgilerinin tarafına verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun, istenilen bilgilerin kişiye özel olduğundan bahisle reddine ilişkin, 10.08.2015 tarih ve 47909374 sayılı işlemin; söz konusu başvurunun Bilgi Edinme Kanunu'na göre değil, Avukatlık Kanunu'na göre yapıldığı, Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesi ve avukatlık mesleğinin niteliği gereği söz konusu bilgilerin tarafına verilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bilgi Edinme Kanunu'nun 21 maddesine göre araç sahip ve adres bilgilerinin özel bilgi mahiyetinde olması nedeniyle tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

- Karar veren İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, avukat olan davacı tarafından, müvekkili sigorta şirketi adına rücu işlemlerini başlatılabilmek amacıyla sadece plaka bilgisine sahip olduğu aracın sahibinin kimlik ve adres bilgilerinin tarafına verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun, istenilen bilgilerin kişiye özel olduğundan bahisle reddine ilişkin, 10.08.2015 tarih ve 47909374 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2 maddesinde, "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder. Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir." düzenlenmesine yer verilmiştir.

4982 Sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun 21 maddesinde "Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar

T.C.
İSTANBUL

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1764

KARAR NO : 2015/2149

tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava dışı Sigorta avukatı olan davacının rücu işlemlerini başlatabilmek amacıyla sadece plaka bilgisine sahip olduğu kazaya karışan 34 ZL 7978 sayılı aracın sahibine ilişkin kimlik ve adres bilgilerinin tarafına verilmesi istemiyle ekinde sigorta şirketinin vekaletnamesi bulunan 31.07.2015 tarihli dilekçesi ile davalı idareye başvurduğu, davalı idarenin istenilen bilgilerin Bilgi Edinme Kanunu'nun 21 maddesine göre özel bilgi mahiyetinde olduğu gerekçesiyle 10.08.2015 tarih ve 47909374 sayılı işlemle söz konusu başvuruyu reddetmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan yasa hükümlerinin değerlendirilmesinden; belirtilen kurum ve kuruluşların avukatlara görevleri ile ilgili konularda yardımcı olmak, belge bilgileri incelemesine sunmak ve vekalet ibrazı ile de fotokopi vermek zorunda olduğu, bu durumun istisnasının ise özel yasalarında engel bir halin bulunması olduğu görülmektedir.

Öte yandan, Avukatlık Kanunu özel bir yasa olup genel yasa niteliğindeki Bilgi Edinme Kanunundaki hükümlerden önce uygulanır. Kaldı ki buradaki başvuru bir bilgi edinme başvurusu değil, Avukatlık Kanunu'nun verdiği yetki uyarınca yapılan bir mesleki hakkın kullanılması, meslek icrasının asgari gereğidir.

Bu durumda, davalı idarece Avukatlık Kanunu'nun 2 maddesinde yer alan "kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydı ile" ibaresi ve Bilgi Edinme Kanunu'nun da yer alan özel hayatın gizliliğine ilişkin hükümler gerekçe gösterilerek davacının başvurusu reddedilmişse de; yukarıda hükümlerine yer verilen Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde, belirtilen kurum ve kuruluşların avukatlara görevlerinin yerine getirilmesine yardımcı olmak zorunda oldukları hususunun açıkça vurgulandığı, davacının avukat olduğu, istediği bilgileri hangi amaçla kullanacağını vekaletnamesini de ibraz ederek davalı idareye bildirdiği görülmekte olup; davacının bu yoldaki talebinin davalı idarece özel hayatın gizliliği gerekçe gösterilerek reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 85,40-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 23/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECAİ KESKİNKILIÇ
37834

Üye
MEHMET FATİH DURMUŞ
118424

Üye
İBRAHİM POLAT
118437

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Posta Gideri :	30,00 TL
TOPLAM :	85,40 TL