



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 25.02.2016

## BARO BAŞKANLIğI

DUYURU NO:2016/10

**Konu: Baro Disiplin Kurullarının kararlarına yapılan itirazlarda dilekçelerin şikayetli avukata tebliği hakkında.**

Birliđimiz kararı aleyhine Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 2014/2234 Esas sayılı dosyası ile açılan davada verilen 2015/1737 Karar sayılı ve 16.10.2015 tarihli kararda, Barolar Birliği'nin disiplin ceza kovuşturmalarında maddi anlamda yargı yeri olduğu belirtilerek, "Avrupa İnsan hakları Sözleşmesinde yer alan Çelişmeli yargılanma hakkı, kural olarak taraflarca ileri sürülen deliller ve sunulan görüşlerle ilgili bilgiye sahip olunması ve taraflara mahkemenin kararını etkilemek amacıyla bunlarla ilgili görüş bildirebilirle fırsatının sunulmasıdır. Önemli olan Disiplin yargılamasının bir bütün olarak adil olup olmadığını değerlendirdikten sonra, davayı 6/1 maddesi çerçevesinde karara bağlamaktır. Gerçek bir zararın oluştuğunu göstermek gerekli değildir. Hakkın özü, tarafların dosya içeriğine yanıt verebilecek durumda olmalarının sağlanmasıyla güvenceye alınmış olacaktır. Çelişmeli yargılanma ilkesinin, Kıta Avrupası adli yargı sistemlerinde hukuk sözcüsü ya da benzer görevlilerin temyiz aşamasında mahkemeye görüş bildirdikleri ve tarafların bu görüşe erişemedikleri veya yanıt veremedikleri durumlarda ihlal kararları verilmiş olmakla somut uyumsuzluk bakımından Türkiye Barolar Birliği'nin disiplin cezalarına karşı bir "itiraz mercii" veya "temyiz mercii" olduğu kabul edilerek Cumhuriyet Savcılığı tarafından yapılan itirazın davacıya bildirilmeden esas hakkında karar verilmesi çelişmeli muhakeme hakkının ihlali niteliğindedir." gerekçesiyle **itiraz dilekçesinin davacı/şikayetli avukata tebliğ edilip makul süre vermek suretiyle savunma hakkı tanınması gerekirken, itiraz dilekçesi üzerine doğrudan ceza verilmesinin savunma hakkı, çelişmeli yargılanma hakkı ve adil yargılanma hakkının ihlali niteliğinde olduğuna karar verilmiştir.**

Alıntılanan iptal kararı karşısında İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 28 inci maddesi hükmünü de dikkate alan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulumuz 19.02.2016 tarihli toplantısında; Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı yapılan itirazların şikayetli avukata tebliğ edilerek makul süre verilerek savunma hakkı tanınmasına ilişkin yargı kararını dikkate almalarının uygun olacağını Barolarımızın değerlendirmelerine sunma kararı almıştır.

Bilgilerinize saygılarımla sunarım.

Avukat Metin FEYZİOđLU  
Türkiye Barolar Birliği  
Başkanı

Eki :

**Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 2014/2234 E, 2015/1737 K, sayılı ve 16.10.2015 tarihli kararı**



T.C.  
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2234

KARAR NO : 2015/1737

**DAVACI** : Hatice Özmen AKKOÇ  
**VEKİLİ** : Av. Kemal AYTAÇ  
İstiklal Cad. Mis Sok.No:14/2 Beyoğlu / İSTANBUL

**DAVALI** : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı / ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. Özgecan YANLI - aynı adreste

**DAVANIN ÖZETİ** : İstanbul Barosuna kayıtlı olarak Avukatlık yapan davacının, "görevli memura görevi sırasında hakaret" eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 34,134 ve TBB Meslek Kuralları 5 ve 25. maddeleri uyarınca İstanbul Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" yönündeki kararının kaldırılarak "Uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.06.2014 günlü, 2014/221E, 2014/392K sayılı işleminin; savcılık itirazının süresinde yapılmadığı, savcılık itirazının taraflarına tebliğ edilmediği, savunma hakkı, adil yargılanma ve çelişmeli muhakeme hakkının ihlal edildiği, duruşma yapılmadan ceza tesis edildiği, karşılıklı hakaret hükümlerinin uygulanmadığı, hukuka ve evrensel normlara aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Avukatlık Kanunu hükümlerine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarına aykırı davranıldığı, Baro Disiplin Kurulu tarafından duruşma yapıldığı, Birlik Disiplin Kurulu'nca duruşma yapılmasının mevzuatta düzenlenmediği, savcılık itiraz dilekçesinin davacıya tebliğinin kanunen zorunlu olmadığı, itiraz dilekçesi ile birlikte dosya kapsamındaki tüm delillerin dikkate alınarak re'sen araştırma ilkesi uyarınca cezanın tesis edildiği, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının cezanın infazını engellediği fakat disiplin cezası verilmesine engel teşkil etmediği, tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden bildirilen 15/10/2015 tarihinde davacı vekili Av. Özgür Ceylan Aytaç ve davalı idareyi temsilen Av. Özgecan Yanlı'nın geldiği görülerek yapılan duruşmada, taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Dava; İstanbul Barosuna kayıtlı olarak Avukatlık yapan davacının, "görevli memura görevi sırasında hakaret" eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 34,134 ve TBB Meslek Kuralları 5 ve 25. maddeleri uyarınca İstanbul Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" yönündeki kararının kaldırılarak "Uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.06.2014 günlü, 2014/221E, 2014/392K sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Adil yargılanma hakkı" başlıklı 6.maddesinde;

*1. Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyuşmazlıklar ya da cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, kamuya açık olarak ve makul bir süre*



12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2234

KARAR NO : 2015/1737

*çinde görülmesini isteme hakkına sahiptir.*

*2. Bir suç ile itham edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar masum sayılır.*

*3. Bir suç ile itham edilen herkes aşağıdaki asgari haklara sahiptir: a) Kendisine karşı yöneltilen suçlamanın niteliği ve sebebinden en kısa sürede, anladığı bir dille ve ayrıntılı olarak haberdar edilmek; b) Savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olmak;" hakkına sahip olduğu düzenlenmiştir.*

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 137.maddesinde; "Avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve bu savunma için en az on günlük bir süre tanınması zorunludur.", 144.maddesinde; "Disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen hallerde, yönetim kurulunun iletmesi üzerine, disiplin kurulu, incelemesini evrak üzerinde yapar. Disiplin kuruluna gönderilen dosya içinde avukatın sicili de bulunur. Avukatın isteği veya disiplin kurulunca gerek görülmesi halinde, inceleme duruşmalı olarak yapılır.", 146.maddesinde; "Disiplin kurulu, delillerin gösterilme ve incelenme şeklini, istek veya feragatle yahut evvelce verilmiş kararlarla bağlı olmaksızın takdir ve tayin eder.", 152.maddesinde; "Disiplin kurulu kararlarının onanmış bir örneği ilgililerden başka, baronun bulunduğu il merkezindeki Cumhuriyet savcısına da tebliğ olunur.", 157.maddesinde; "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler. Birlik disiplin kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceler. Ancak, işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir. 145 ve 146 ncı maddeler, birlik disiplin kurulu hakkında da uygulanır. Birlik disiplin kurulunda duruşmaya raportör üyenin işi izah etmesiyle başlanır. Bu üyenin duruşmadan önce raporunu imzalayıp dosyaya koymuş bulunması gereklidir. Raportör üyenin izahından sonra ilgili avukat ve varsa vekilleri gerekli izahlarda bulunurlar. Bunlardan itirazı yapmış olan taraf önce dinlenir. Son söz, hakkında disiplin kovuşturması yapılanındır.

Birlik disiplin kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmiyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir.

Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. Şu kadar ki, uyarı, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tâbi değildir." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İstanbul Barosuna kayıtlı olarak Avukatlık yapan davacının, Kadıköy 4. İcra Müdürlüğü'nün bazı dosyaları ile ilgili işlem yaptırmak amacıyla İcra Dairesine geldiği, şikayetçi icra müdür yardımcısına hitaben "Bu adam hesabı yapmış, sen neden yapmıyorsun, işin olmadığı halde, orada boş boş oturup el'ense yapıyorsun ve bilahare gerizekali"



T.C.  
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2234

KARAR NO : 2015/1737

dediği iddiasıyla açılan ceza davasında İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 04.06.2013 tarihli, 2012/202E, 2013/149K sayılı kararıyla "görevli memura görevi sırasında hakaret" ten dolayı 1 yıl hapis cezası ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildiği, öte yandan açılan disiplin kovuşturması neticesinde İstanbul Barosu Disiplin Kurulu'nca incelemenin duruşmalı olarak yapılarak davacı hakkında "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" kararı verildiği, bu kararın taraflara ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na tebliğ edildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 30.02.2014 tarihinde kayda giren dilekçe ile Barolar Birliği nezdinde itiraz edildiği, Başsavcılık itirazının davacıya tebliğ edilmediği, Türkiye Barolar Birliği'nce itirazın yerinde görülerek İstanbul Barosu'nun kararını kaldırarak uyarına cezası verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6. maddesindeki güvenceler öncelikle bir suç isnadının karara bağlanmasında uygulanır. Ceza hukukuna giren "suç" ifadesi Sözleşmede özerk bir anlama sahiptir. Aksi takdirde, bir suçun taraf devletlerin hukuk sistemlerindeki sınıflandırmasının salt belirleyici olduğu kabul edilirse, Devlet sözleşmedeki adil yargılanma yükümlülüğünden kaçınmakta özgür olabilir. "*Engel v Hollanda*" kararına göre bir isnadın Sözleşmenin 6. Maddesine göre bir "suç" isnadı olup olmadığının tespiti için 3 kriter kullanılır. a) suçun taraf devletin iç hukukundaki sınıflandırması b) suçun gerçek niteliği c) öngörülen cezanın niteliği ve ağırlığıdır. Bu kriterler birbirine alternatiftir ve mutlaka bir arada bulunmak zorunda değildir. "*Öztürk v Federal Almanya*" davasında olduğu gibi somut uyuşmazlıkta tesis edilen ceza, caydırıcı ve cezalandırıcı amaç taşıdığı için tüm Avukatlara uygulanma kabiliyetini haiz olduğundan Sözleşmede belirtilen "ceza" anlamını taşımakla 6. maddenin korumasından yararlanmaktadır.

Yine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine göre, "yargı yeri" kavramı klasik adli teşkilat içindeki mahkemelerin dışında kalan ama yargılama faaliyetinde bulunan organları da kapsayacak şekilde "tribünal" kelimesini kullanmaktadır. Bir organa kelimenin maddi anlamında "yargı yeri" özelliği kazandıran şey onun yargısal fonksiyonudur. *Bir yargı yeri yetki ve görevine giren meseleler hakkında, öngörülmüş bir usule göre yürüttüğü yargılamadan sonra, hukuk kurallarına dayanarak bağlayıcı karar veren bir mercii olması dolayısıyla Barolar Birliği'nin anılan özelliklere sahip olması dolayısıyla disiplin ceza kovuşturmalarında maddi anlamda yargı yeri olduğunun kabulü gerekmektedir.*

Sözleşme'de yer alan Çelişmeli yargılanma hakkı, kural olarak taraflarca ileri sürülen deliller ve sunulan görüşlerle ilgili bilgiye sahip olunması ve taraflara mahkemenin kararını etkilemek amacıyla bunlarla ilgili görüş bildirebilme fırsatının sunulmasıdır. Önemli olan Disiplin yargılamasının bir bütün olarak adil olup olmadığını değerlendirdikten sonra, davayı 6/1 maddesi çerçevesinde karara bağlamaktır. Gerçek bir zararın oluştuğunu göstermek gerekli değildir. Hakkın özü, tarafların dosya içeriğine yanıt verebilecek durumda olmalarının sağlanmasıyla güvenceye alınmış olacaktır. Çelişmeli yargılanma ilkesinin, Kıta Avrupası adli yargı sistemlerinde hukuk sözcüsü ya da benzer görevlilerin temyiz aşamasında mahkemeye görüş bildirdikleri ve tarafların bu görüşe erişemedikleri veya yanıt veremedikleri durumlarda ihlal kararları verilmiş olmakla somut uyuşmazlık bakımından Türkiye Barolar Birliği'nin disiplin cezalarına karşı bir "itiraz mercii" veya "temyiz mercii" olduğu kabul edilerek Cumhuriyet Savcılığı tarafından yapılan itirazın davacıya bildirilmeden esas hakkında karar verilmesi çelişmeli muhakeme hakkının ihlali niteliğindedir.



T.C.  
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2234

KARAR NO : 2015/1737

Bu itibarla, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile yukarıda alıntısına yer verilen Avrupa İnsan Hakları Sözleşme hükümleri ile Mahkeme içtihatlarının birlikte değerlendirilmesinden, maddi(fonksiyonel) anlamda disiplin kovuşturmalarında yargı yeri(tribüna) sayılan Türkiye Barolar Birliği'nce İstanbul Barosu kararına karşı yapılan Başsavcılık itirazının davacıya tebliğ edilip makul bir süre verilmek suretiyle savunma hakkı tanınması gerekirken, itiraz dilekçesi üzerine doğrudan bir ceza verilmesi savunma hakkı, çelişmeli muhakeme hakkı ve adil muhakeme hakkının ihlali niteliğinde olduğundan tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 119,80 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 16/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
EMİNE AKTEPE  
27053

Üye  
SENA DAŞTAN ÖZGAN  
107168

Üye  
İLTER AMİL  
167817

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	65,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>119,80 TL</b>

